

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA UNIWERSYTECIE WARSZAWSKIM

- ❖ [Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki](#)
- ❖ [Wydział Fizyki](#)
- ❖ [Wydział Chemii](#)
- ❖ [Wydział Geologii](#)
- ❖ [Wydział Biologii](#)
- ❖ [Wydział Geografii i Studiów Regionalnych](#)
- ❖ [Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych](#)
- ❖ [Wydział Prawa i Administracji](#)
- ❖ [Wydział Pedagogiczny](#)
- ❖ [Wydział Nauk Ekonomicznych](#)
- ❖ [Wydział Psychologii](#)
- ❖ [Wydział Zarządzania](#)
- ❖ [Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii](#)
- ❖ [Wydział Polonistyki](#)
- ❖ [Wydział Historyczny](#)
- ❖ [Wydział Lingwistyki Stosowanej](#)
- ❖ [Wydział Neofilologii](#)
- ❖ [Instytut Stosowanych Nauk Społecznych](#)
- ❖ [Instytut Filozofii](#)
- ❖ [Instytut Socjologii](#)
- ❖ [Wydział Orientalistyczny](#)
- ❖ [Wydział „Artes Liberales”](#)
- ❖ [Kolegium Międzywydziałowych Interdyscyplinarnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych](#)
- ❖ [Instytut Studiów Społecznych im. prof. Roberta Zajonca](#)
- ❖ [Ośrodek Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej](#)

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE MATEMATYKI, INFORMATYKI I MECHANIKI

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Ostateczny wynik doktoranta stanowi suma punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w ust. 3-6
3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się zgodnie z poniższą tabelą z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów.

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A Średnia ocen z egzaminów	$\max(0, \text{średnia ocen} - 3) \cdot 15$	30
3.B Zdanie egzaminu kwalifikacyjnego	10 pkt; punkty otrzymują tylko doktoranci 2. roku studiów, którzy zdali egzamin na 1. roku studiów	10
3.C Wszczęcie przewodu doktorskiego	10 pkt; punkty otrzymują tylko doktoranci, którym wszczęto przewód na 3. lub wyższych latach studiów doktoranckich	10

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki ocenia się zgodnie z poniższą tabelą, z tym że doktorant 2. lub 3. roku studiów za to kryterium może otrzymać co najwyżej 70 pkt, zaś doktorant, który ubiega się o stypendium na 4. rok studiów – co najwyżej 570 punktów.

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk		30
4.A.1 Prowadzenie zajęć	1 godzina = 0,5 pkt	30
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych		
4.B.1 Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego		10
4.B.2 Pełnienie funkcji wykonawcy projektu badawczego		10
4.B.3 Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej		10
4.B.4 Uczestnictwo w krajowej wymianie naukowej		10

4.B.5 Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego w konkursie PRELUDIUM Narodowego Centrum Nauki	500 pkt; punkty za to osiągnięcie przyznaje się wyłącznie doktorantowi, który złożył wniosek o finansowanie projektu badawczego, tylko w przypadku gdy ubiega się on o przyznanie stypendium na 4. rok studiów.	500
--	---	-----

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się zgodnie z poniższą tabelą, z tym że za to kryterium doktorant może otrzymać co najwyżej 155 punktów.

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Osiągnięcie naukowe potwierdzone publikacją pracy naukowej.	Uznaje się publikacje artykułów w czasopismach z listy A MNiSW oraz publikacje w sprawozdaniach z recenzowanych konferencji klasyfikowanych w rankingu CORE w kategorii B lub wyżej. 50 punktów za publikację, z tym że: za publikację w czasopiśmie lub sprawozdaniach z recenzowanej konferencji, które (która) co najmniej raz w okresie poprzedzających czterech lat miało na liście MNiSW ≥ 35 punktów lub było (była) w grupie A* lub A na liście Journal Rankings for ARC FoR: 01 -- Mathematical Sciences lub w grupie A lub A* na liście CORE: 100 punktów. Linki do listy australijskiej i listy CORE: http://www.core.edu.au/conference-portal https://www.austms.org.au/Rankings/AustMS_final_ranked.html	100
5.B. Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej	20

	doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.	
5.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	1 referat = 10 pkt 1 poster = 6 pkt	
5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	1 referat = 6 pkt 1 poster = 3 pkt	
5.B.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	1 referat lub poster = 1 pkt	
5.C Zdanie egzaminu kwalifikacyjnego	10 pkt; punkty otrzymują tylko doktoranci 2. roku studiów, którzy zdali egzamin na 1. roku studiów	10
5.D Postępy w pracy naukowej, potwierdzone w opinii opiekuna naukowego	5 punktów; punkty za tak udokumentowane osiągnięcie przyznaje się tylko doktorantom ubiegającym się o przyznanie stypendium na 3. rok studiów.	5

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Postępy w redagowaniu rozprawy	Punkty przyznaje się na podstawie opinii promotora lub opiekuna naukowego doktoranta.	5
6.B Zapoznanie się z bibliografią tematyki planowanej rozprawy	Punkty przyznaje się na podstawie opinii promotora lub opiekuna naukowego doktoranta.	5
6.C Zdanie egzaminu kwalifikacyjnego	10 pkt; punkty przyznaje się wyłącznie doktorantowi 2. roku studiów, który zdał egzamin na 1. roku studiów	10
6.D Wszczęcie przewodu doktorskiego	10 pkt; punkty przyznaje się wyłącznie doktorantowi, któremu wszczęto przewód doktorski na 3. lub wyższych latach studiów doktoranckich	10

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Obligatoryjnym załącznikiem do wniosku jest opinia promotora lub opiekuna naukowego doktoranta.
2. Osiągnięcia wskazane w § 3 ust. 3 dokumentuje się oświadczeniem doktoranta, weryfikowanym przez kierownika studiów doktoranckich na podstawie danych z USOS, protokołów egzaminu kwalifikacyjnego i protokołów z posiedzeń rady wydziału (dot. wszczęcia przewodu doktorskiego).
3. Osiągnięcia wskazane w § 3 ust. 4 dokumentuje się oświadczeniem doktoranta, weryfikowanym przez kierownika studiów doktoranckich na podstawie danych z USOSweb lub od dyrekcji instytutów i opinii promotora lub opiekuna naukowego doktoranta.
4. Osiągnięcia wskazane w § 3 ust. 5 dokumentuje się oświadczeniem doktoranta, weryfikowanym przez kierownika studiów doktoranckich. Kierownik studiów doktoranckich może zażądać od doktoranta przedstawienia dokumentacji dotyczącej konferencji naukowej, wystawionej przez organizatorów. W takim przypadku doktorant ma 7 dni na dołączenie do wniosku żądanej dokumentacji.
5. Osiągnięcia wskazane w § 3 ust. 6 potwierdza się opinią promotora lub opiekuna naukowego doktoranta oraz dokumentacją egzaminu kwalifikacyjnego sporządzoną przez kierownika studiów doktoranckich oraz protokołami z posiedzeń rady wydziału (dot. wszczęcia przewodu doktorskiego).

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).

2. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
3. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
4. Udział w pracach koła naukowego.
5. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
11. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
12. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZYKNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE FIZYKI

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnym latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich,
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Fizyki.
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik powyżej progu ustalonego przez Komisję Doktorancką na podstawie osiągnięć doktorantów, z zastrzeżeniem, że stypendium otrzymuje co najmniej połowa doktorantów pierwszego roku.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.
3. Terminową realizację studiów doktoranckich ocenia się w następujący sposób (z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Spełnienie wymogów programu	Doktorant, który spełnił wymogi ustalone programem studiów doktoranckich otrzymuje 1 punkt	1

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Fizyki ocenia się w

następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów																		
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Zaliczenie 10 godzin praktyk zawodowych na ocenę co najmniej dobrą.	1																		
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych		brak limitu																		
4.B.1 Publikacje	Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Doktorant określa we wniosku podlegające ocenie publikacje, przypisując k-tej publikacji wagę w_k nieprzekraczającą maksymalnej wartości podanej w poniższej tabeli, przy czym suma wag nie może przekraczać wartości 2. Punktację określa się jako sumę wyrażen $P_k = w_k L_k$ punktów, gdzie L_k jest liczbą punktów za czasopismo zamieszczone w wykazie czasopism naukowych MNiSW. <table><tr><th>liczba autorów</th><th>maksymalna waga w_k</th></tr><tr><td>1</td><td>1,2</td></tr><tr><td>2-3</td><td>1</td></tr><tr><td>4-5</td><td>0,8</td></tr><tr><td>6-7</td><td>0,6</td></tr><tr><td>8-10</td><td>0,4</td></tr><tr><td>11-19</td><td>0,3</td></tr><tr><td>20-99</td><td>0,2</td></tr><tr><td>od 100</td><td>0,1</td></tr></table>	liczba autorów	maksymalna waga w_k	1	1,2	2-3	1	4-5	0,8	6-7	0,6	8-10	0,4	11-19	0,3	20-99	0,2	od 100	0,1	brak limitu
liczba autorów	maksymalna waga w_k																			
1	1,2																			
2-3	1																			
4-5	0,8																			
6-7	0,6																			
8-10	0,4																			
11-19	0,3																			
20-99	0,2																			
od 100	0,1																			
4.B.2 Projekty badawcze	Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 3 pkt Uznaje się jedynie projekty badawcze o sumie finansowania przekraczającej 10 tys. złotych, finansowane przez instytucje inne niż Uniwersytet Warszawski.	3																		
4.B.3 Zgłoszenia patentowe	Za zgłoszenie patentowe, w którym doktorant jest wymieniony na liście twórców – 3 pkt.	9																		
4.B.4 Patenty	Za uzyskanie patentu, w którym doktorant jest wymieniony na liście twórców – 6 pkt.	18																		

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Referat na seminarium	Wygłoszenie referatu w ramach seminarium na Uniwersytecie Warszawskim, innej uczelni lub ośrodku naukowym - 1 pkt.	1
5.B Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, sympozja lub warsztaty spełniające jednocześnie dwa warunki: (1) posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora) dokonujący selekcji zgłoszonych prac oraz (2) prelegenci wygłaszający wystąpienia ustne pochodzą z co najmniej 5 różnych ośrodkach naukowych. Przyjmuje się, że konferencja posiada zasięg międzynarodowy, jeżeli wygłasza na niej wystąpienia co najmniej 10 osób o afiliacjach spoza Polski. W razie braku takiego potwierdzenia, konferencja zostanie uznana za krajową. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie plakatu. Nie punktuje się zatem wystąpień lub prezentacji, których doktorant był współautorem, lecz osobiście: nie wygłaszał referatu lub nie prezentował posteru.	20
5.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wygłoszenie referatu = 6 pkt zaprezentowanie plakatu = 2 pkt	brak limitu
5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wygłoszenie referatu = 3 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt	brak limitu

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Pozytywna opinia promotora lub opiekuna naukowego doktoranta	W swojej opinii promotor lub opiekun naukowy doktoranta ocenia, czy doktorant wykazał się postęпами w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.	1

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Opublikowanie pracy zostanie potwierdzone poprzez podanie numeru DOI lub adresu strony internetowej zawierającej potwierdzenie publikacji bądź akceptacji danej pracy, lub poprzez załączenie potwierdzenia od redakcji czasopisma akceptacji danej pracy.
2. Udokumentowanie prezentacji na konferencji następuje poprzez załączenie potwierdzenia od organizatora konferencji lub przez podanie adresu strony internetowej konferencji z informacją o danym wystąpieniu oraz listą uczestników konferencji, która pozwala ustalić czy dana konferencja może być uznana za międzynarodową. W razie braku takiej listy, konferencja zostanie uznana za krajową.
3. Projekty badawcze, zgłoszenia patentowe i patenty udokumentowane są przez załączenie pisemnego potwierdzenia lub podanie adresu strony internetowej zawierającej odpowiednie potwierdzenie.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE CHEMII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Chemii;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których w mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż 60% punktów możliwych do uzyskania w postępowaniu rekrutacyjnym.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w § 3 ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.
3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich i terminowo go realizuje (§ 1 ust. 3 pkt 1), otrzymuje 1 punkt za to kryterium. Ocenę stopnia realizacji programu oraz decyzję o zaliczeniu roku każdorazowo podejmuje Kierownik Studiów Doktoranckich.
4. Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych na Wydziale Chemii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A. Zaangażowanie w	Uzyskanie zaliczenia praktyk = 1 pkt	1

prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych		
4.B. Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	Uzyskanie zaliczenia sprawozdania prowadzonych w danym roku badań naukowych = 1 pkt	1

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób (za każde uznane osiągnięcie doktorant otrzymuje 1 pkt):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A. Publikacje naukowe w czasopismach naukowych	Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Liczba publikacji oraz wartość IF (Impact Factor) nie podlega ocenie, 1 publikacja = 1 pkt	1
5.B. Monografie naukowe	Uznaje się monografie, które posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). Materiały pokonferencyjne traktowane są jako monografia naukowa. 1 monografia = 1 pkt	1
5.C. Konferencje naukowe	Uznaje się konferencje naukowe, które posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Liczba konferencji i jej rodzaj (międzynarodowa, krajowa, uczelniana) nie podlega ocenie. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie plakatu. Nie punktuje się zatem wystąpień lub prezentacji, których doktorant był współautorem i osobiście nie wygłaszał referatu lub nie zaprezentował plakatu. Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie plakatu = 1 pkt.	1

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A. Przygotowanie rozprawy doktorskiej	Doktorant uzyskał pozytywną ocenę promotora lub opiekuna naukowego określającą: 1) postęp pracy doktorskiej w porównaniu z rokiem poprzedzającym składanie wniosku; 2) stopień zaangażowania doktoranta w procentach adekwatnie do oczekiwanych efektów – rozumie się przez określenie przez promotora lub opiekuna naukowego czy badania naukowe doktoranta są prowadzone z zachowaniem ciągłości, tzn. następuje procentowy przyrost w postępie prowadzonych badań naukowych adekwatny do danego roku na którym znajduje się doktorant; Uzyskanie pozytywnej oceny we wskazanych kryteriach = 1pkt	1

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. W przypadku braku wymaganych potwierdzeń osiągnięć wskazanych we wniosku doktorant otrzymuje 0 punktów za dane osiągnięcie.
2. Do wniosku o stypendium doktoranckie doktorant załącza następujące dokumenty potwierdzające postępy w pracy naukowej:
 - 1) kserokopię pierwszej strony publikacji naukowej bądź monografii naukowej;
 - 2) kserokopię abstraktu wystąpienia naukowego (referatu lub plakatu) ze stroną tytułową z książki abstraktów dokumentującej rodzaj konferencji bądź jednoznaczne potwierdzenie otrzymane od organizatorów.
3. Do wniosku o stypendium doktoranckie doktorant załącza opinię promotora lub opiekuna naukowego potwierdzającą postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Wymagane dokumenty powinny być podpisane własnoręcznie przez doktoranta ubiegającego się o stypendium doktoranckie.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.

4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
10. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
11. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE GEOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Geologii;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.
3. W wypadku przyjęcia na studia doktoranckie mniejszej liczby osób niż zakładany limit miejsc, komisja doktorancka może rekomendować Rektorowi przyznanie stypendium doktorantowi, który nie uzyskał bardzo dobrych wyników w postępowaniu rekrutacyjnym w rozumieniu ust. 2., o ile doktorant ten otrzymał co najmniej 75% możliwych do zdobycia punktów w postępowaniu rekrutacyjnym.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6
3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.
4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych albo realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Geologii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW. Przez współprowadzenie zajęć uznaje się również uczestniczenie w ich prowadzeniu.	brak limitu
4.A.1 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku polskim	1 godzina = 1 pkt	brak limitu
4.A.2 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku obcym	1 godzina = 2 pkt	brak limitu
4.A.3 Współprowadzenie zajęć w języku polskim	1 godzina = 0,25 pkt	brak limitu
4.A.4. Współprowadzenie zajęć w języku obcym	1 godzina = 0,5 pkt	brak limitu
4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych:	Brane pod uwagę są projekty badawcze zgłoszone do konkursów lub finansowane ze środków NCN, NCBiR, MNiSzW, FNP, fundacji pozarządowych, PGNiG, ERC oraz innych programów międzynarodowych, samorządów, UOiTT, PAU i FUW.	brak limitu
4.B.1. Złożenie wniosku o sfinansowanie projektu badawczego	Złożenie jednego wniosku o sfinansowanie projektu badawczego do NCN = 4 pkt Złożenie jednego wniosku o sfinansowanie projektu badawczego w innej instytucji = 2 pkt	brak limitu
4.B.2. Otrzymanie finansowania projektu badawczego	10 pkt; uznaje się tylko przypadki, gdy wnioskodawcy powierzono rolę kierownika projektu badawczego	brak limitu
4.B.3 Udział w projekcie badawczym.	Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku, w którym wnioskodawca otrzymał finansowanie. Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego finansowanego przez NCN = 4 pkt; Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego finansowanego przez instytucję inną niż NCN = 2 pkt Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym = 2 pkt Nie punktuje się udziału w projekcie badawczym polegającego na wykonywaniu prac technicznych.	brak limitu
4.B.4. Uczestnictwo w	Uznaje się wyłącznie staże naukowe	4

międzynarodowej i krajowej wymianie naukowej	związane z tematyką pracy badawczej doktoranta. Stáže naukowe trwające do 1 miesiąca: a) staż zagraniczny = 2 pkt; b) staż krajowy = 1 pkt; Stáže naukowe trwające dłużej niż 1 miesiąc: a) staż zagraniczny = 4 pkt; b) staż krajowy = 2 pkt;	
--	---	--

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych	Publikacja naukowa to recenzowany artykuł naukowy (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym), który uznaje się, jeśli spełnia łącznie następujące warunki: 1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; 2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia). Liczba punktów za artykuł przyznawana jest zgodnie z aktualnym wykazem czasopism MNiSW. W wypadku tekstów wieloautorskich wymienionych w punktach od 5.A.1 do 5.A.3, liczba punktów za publikację dzielona jest między autorów proporcjonalnie do wkładu ich pracy, który określa się na podstawie oświadczenia wiodącego autora publikacji. Jeśli wiodącym autorem publikacji jest doktorant, oświadczenie o jego udziale	brak limitu

	procentowym składa jego opiekun naukowy lub promotor. W przypadku niepodania procentowego udziału doktoranta, liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów. Uznaje się wyłącznie teksty opublikowane (w formie papierowej lub z przyznanym numerem DOI) lub przyjęte do druku	
5.A.1 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B i C wykazu czasopism MNiSW	Liczba punktów za artykuł przyznawana jest zgodnie z aktualnym wykazem czasopism MNiSW	brak limitu
5.A.2. Artykuł naukowy w czasopismach i wydawnictwach nieobjętych wykazem MNiSW	Uznaje się wyłącznie artykuły naukowe o objętości powyżej 3 znormalizowanych stron maszynopisu. 1 artykuł w języku obcym = 3 pkt 1 artykuł w języku polskim = 2 pkt	brak limitu
5.A.3 Komunikat	Przez komunikaty rozumie się niewielkie objętościowo teksty o charakterze naukowym, np. opisy punktów wycieczek konferencyjnych. 1 komunikat = 1 pkt	3
5.B Monografie naukowe	Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, skrypty i podręczniki akademickie*) uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 4 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012	brak limitu

	r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). *Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. 1 monografia = 30 pkt	
5.B.1 Rozdział w monografii naukowej	Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. 1 rozdział = 5 pkt	brak limitu
5.C Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, które posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym – rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym – rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) uczelnianym – rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru dotyczącego tematyki badawczej doktoranta. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się	4

	przez liczbę autorów lub według udziału procentowego doktoranta potwierdzonego przez wiodącego autora referatu lub posteru.	
5.C.1. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wygłoszenie referatu = 2 pkt zaprezentowanie posteru = 1 pkt	4
5.C.2. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wygłoszenie referatu = 1 pkt zaprezentowanie posteru = 0,5 pkt	4
5.C.3. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	wygłoszenie referatu = 0,5 pkt zaprezentowanie posteru = 0,25 pkt	4

6. Doktorant, który otrzymał pozytywną opinię promotora lub opiekuna naukowego dotyczącą postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, otrzymuje 1 punkt za kryterium postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Wymagane dokumenty:

- 1) Sprawozdanie z realizacji zadań na rok poprzedzający rok składania wniosku według harmonogramu studiów doktoranckich poświadczone przez opiekuna naukowego lub promotora;
- 2) Opinia opiekuna naukowego/promotora dotycząca postępów nad rozprawą w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
- 3) Zaświadczenie o złożeniu wniosku o finansowanie indywidualnego projektu badawczego z datą;
- 4) Zaświadczenie o otrzymaniu finansowania indywidualnego projektu badawczego wraz z rokiem otrzymania;
- 5) Zaświadczenie, wystawione przez kierownika projektu badawczego o udziale doktoranta w realizacji projektu jako wykonawca.
- 6) Zaświadczenie potwierdzające udział w wymianie naukowej międzynarodowej lub krajowej, wystawione przez jednostkę przyjmującą, z informacją o miejscu i terminie wymiany, oraz wykonywanych pracach.
- 7) Wydruk z USOS za poprzedni rok akademicki uwzględniający wykonane przedmioty obowiązkowe i fakultatywne.
- 8) Kserokopia pierwszej strony publikacji, która będzie zawierała tytuł czasopisma, rok wydania, nazwisko autorów artykułu oraz tytuł artykułu lub oświadczenie wydawnictwa o przyjęciu pracy do druku; wraz z podaną liczbą punktów wg listy MNiSW jakie dane czasopismo posiada; w przypadku współautorstwa oświadczenie o udziale procentowym poszczególnych autorów w danej publikacji, poświadczone przez głównego autora, lub w przypadku gdy głównym autorem jest doktorant, poświadczone przez opiekuna naukowego lub promotora;
- 9) Zaświadczenie o wygłoszeniu referatu lub zaprezentowaniu posteru, wydany przez organizatora konferencji (międzynarodowej, krajowej, uczelnianej), w którym będzie podany: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przygotowanego posteru), program konferencji, lista uczestników wraz z afiliacjami, i skład komitetu organizacyjnego wraz z afiliacjami.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).

3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
11. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
12. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE BIOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Biologii;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postęпами w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż 50% punktów możliwych do uzyskania w postępowaniu rekrutacyjnym, z zastrzeżeniem, że stypendium otrzymuje co najmniej połowa doktorantów pierwszego roku.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat roku studiów

§ 3

1. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6 otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Biologii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	Uznaje się prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych przewidzianych programem studiów doktoranckich na Wydziale Biologii. 1 godzina = 1 pkt	30
4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych	Uznaje się zaangażowanie w realizację projektów badawczych o charakterze badań podstawowych lub aplikacyjnych uzyskanych w wyniku postępowania konkursowego w następujących jednostkach: 1) na Uniwersytecie Warszawskim – wewnętrzne granty jednostek UW: w ramach dotacji celowej na prowadzenie badań naukowych dla młodych naukowców (DSM), Inkubatora Przedsiębiorczości oraz Uniwersyteckiego Ośrodka Transferu Technologii; 2) Narodowym Centrum Nauki; 3) Narodowym Centrum Badań i Rozwoju; 4) Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego; 5) Fundacji na rzecz Nauki Polskiej.	brak limitu
4.B.1 Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego	Przez kierowanie projektem badawczym rozumie się otrzymanie przez doktoranta finansowania na projekt o charakterze badań podstawowych lub aplikacyjnych uzyskany w wyniku postępowania konkursowego w instytucjach wyszczególnionych w punkcie 4.B. projekty finansowane ze środków Uniwersytetu Warszawskiego = 20 punktów projekty finansowane ze środków spoza Uniwersytetu Warszawskiego = 90 punktów	brak limitu
4.B.2 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	Uznaje się pełnienie funkcji wykonawcy w projektach o charakterze badań podstawowych lub aplikacyjnych uzyskany w wyniku postępowania konkursowego w instytucjach wyszczególnionych w punkcie 4.B. wykonawca w jednym projekcie finansowanym ze środków Uniwersytetu Warszawskiego = 10 punktów wykonawca w jednym projekcie finansowanym ze środków spoza Uniwersytetu	brak limitu

	Warszawskiego = 30 punktów	
--	----------------------------	--

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Autorstwo i współautorstwo publikacji naukowych	Uznaje się publikacje w czasopismach naukowych, które mają wyliczony Impact Factor (IF) oraz w czasopismach naukowych i popularnonaukowych nieposiadających wyliczonego IF. W przypadku publikacji w czasopismach, które mają wyliczony IF ostateczna liczba punktów, jest iloczynem liczby punktów IF i liczby punktów wynikających z pozycji doktoranta na liście autorów. W przypadku publikacji w czasopismach nieposiadających IF liczba punktów jest równa liczbie punktów wynikających z pozycji doktoranta na liście autorów. Publikacje zaakceptowane do druku w jednym roku akademickim, a opublikowane w kolejnym mogą być uznane tylko raz, w wybranym przez doktoranta okresie.	brak limitu
5.A.1 Artykuł oryginalny w języku obcym	pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 50 punktów współautor = 25 punktów	brak limitu
5.A.2 Artykuł oryginalny w języku polskim	pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 40 punktów współautor = 20 punktów	brak limitu
5.A.3 Artykuł przeglądowy w języku obcym	pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 40 punktów współautor = 20 punktów	brak limitu
5.A.4 Artykuł przeglądowy w języku polskim	pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 30 punktów współautor = 15 punktów	brak limitu
5.A.5 Artykuł popularnonaukowy	pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 6 punktów współautor = 3 punkty	30
5.B Monografie naukowe	Monografie naukowe (w tym tematyczne encyklopedie i leksykony, skrypty i podręczniki akademickie) uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 8) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 9) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 10) były poddane procedurze recenzji	

	wydawniczych; 11) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy); 12) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy, których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni lub innych uznanych organizacji naukowych lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego).	
5.B.1 Monografia naukowa w języku obcym	autorstwo = 40 punktów współautorstwo = 20 punktów	brak limitu
5.B.2 Monografia naukowa w języku polskim	autorstwo = 30 punktów współautorstwo = 15 punktów	brak limitu
5.B.3 Skrypty naukowe i dydaktyczne	autorstwo lub współautorstwo = 5 punktów	brak limitu
5.C Konferencje naukowe	Uznaje się czynny udział w konferencjach naukowych o zasięgu międzynarodowym, krajowym oraz międzyuczelnianych i uczelnianych konferencjach studenckich. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W przypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane. W przypadku braku potwierdzenia wygłoszenia wystąpień ustnych będą one punktowane jak przedstawienie posteru. Przez konferencje naukowe o zasięgu międzynarodowym, rozumie się konferencje których komitet naukowy/programowy składa się, w minimum 1/3, z naukowców reprezentujących zagraniczne ośrodki naukowe. Przez konferencje naukowe o zasięgu krajowym rozumie się konferencje, które nie mają zasięgu międzynarodowego. W wypadku niemożności ustalenia, czy konferencja ma	

	zasięg międzynarodowy, punkty przyznaje się jak za konferencję krajową. W przypadku współautorstwa kilku różnych wystąpień na tej samej konferencji wszystkie są punktowane wg poniższych kryteriów.	
5.C.1 Czynny udział w konferencjach naukowych o zasięgu międzynarodowym	wyłoszenie referatu = 10 pkt zaprezentowanie plakatu (jeden autor lub współautor) = 5 pkt współautorstwo doniesienia referowanego przez innego współautora = 2 pkt	brak limitu
5.C.2 Czynny udział w konferencjach naukowych o zasięgu krajowym	wyłoszenie referatu w języku obcym = 10 pkt wyłoszenie referatu w języku polskim = 5 pkt zaprezentowanie plakatu (jeden autor lub współautor) = 2 pkt współautorstwo doniesienia referowanego przez innego współautora = 1 pkt	brak limitu
5.D Patenty	uzyskanie patentu = 20 punktów złożenie wniosku patentowego = 5 punktów	brak limitu
5. E Staże naukowe, kursy i szkolenia	Uznaje się jedynie staże naukowe, kursy i szkolenia związane z tematyką pracy badawczej doktoranta: typu Travel Award = 2 pkt dłuższe niż 3 miesiące zagraniczne = 15 pkt dłuższe niż 3 miesiące krajowe = 10 pkt od 1 do 3 miesięcy zagraniczne = 10 pkt od 1 do 3 miesięcy krajowe = 5 pkt od 2 dni do 1 miesiąca krajowe = 2 pkt od 2 dni do 1 miesiąca zagraniczne = 5 pkt szkolenia w ramach konferencji (1-dniowe) = 1 pkt	brak limitu
5.F. Działalność popularyzatorska	Uznaje się czynny udział w wydarzeniach popularyzujących naukę, takich jak: Festiwal Nauki, Noc Biologa, dzień Fascynującego Świata Roślin, Piknik Naukowy, Dni Otwarte Kampusu Ochota, Uniwersytet Dzieci, a także prowadzenie zajęć o charakterze popularyzatorskim dla dzieci i młodzieży szkolnej i wykłady popularyzatorskie na zamówienie instytucji zewnętrznych. wyłoszenie referatu = 5 pkt współprowadzenie zajęć praktycznych = 5 pkt współprowadzenie stoiska tematycznego = 2 pkt Uznaje się działania popularyzatorskie takie jak: - moderowanie strony www. o tematyce naukowej = 2 pkt - udzielenie wywiadu w mediach na tematy naukowe = 3 pkt - autorstwo filmów (popularno)naukowych = 3 pkt - autorstwo lub współautorstwo filmów	30

	(popularno)naukowych = 1 pkt	
5.G Wyróżnienia i nagrody	nagroda za zaprezentowanie plakatu na konferencji krajowej albo międzynarodowej = 2 pkt nagroda za wystąpienie ustne na konferencji krajowej albo międzynarodowej = 5 pkt nagroda Rektora UW (indywidualna lub zespołowa) = 5 pkt nagroda FNP = 10 pkt nagroda za najlepszy plakat podczas Majówki Wydziału Biologii = 1 pkt nagroda za wyróżnienie projektu DSM = 1 pkt nagrody przyznawane przez Towarzystwa Naukowe = 10 pkt nagroda za wynalazek (zespołowa) = 5 punktów dofinansowanie konferencji/wyjazdu/publikacji uzyskane w trybie konkursowym = 5 pkt nagroda za pracę dyplomową = 3 pkt	brak limitu

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Realizacja planu pracy naukowej przewidzianego na dany rok studiów	Punkty przyznaje się na podstawie opinii opiekuna naukowego lub promotora/promotora pomocniczego zawierającej ocenę i opis pracy doktoranta nad rozprawą doktorską oraz realizacji planu prowadzonych badań naukowych (np. zebranie prób w terenie, zebranie danych do analiz, przygotowanie materiału do analiz, przeprowadzenie eksperymentów w laboratorium, analizy <i>in silico</i>, analizy statystyczne, itp.) w roku akademickim poprzedzającym rok, na który stypendium ma być przyznane. Postępy w danym roku opiekun/promotor określa jako procent wykonania zaplanowanych prac. Ocena opiekuna naukowego lub promotora jest przeliczana na punkty według następującego przelicznika: 5 (bdb) = 90-100% = 20 punktów 4,5 (db+) = 80-89% = 15 punktów 4 (dst) = 70-79% = 10 punktów 3,5 (dst+) = 60-69% = 5 punktów 3 (dst) = 50-59% = 1 punkt 2 (ndst) = <50% = 0 pkt	20

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

Do wniosku o przyznanie stypendium należy dołączyć:

1. pisemne sprawozdanie z wyników pracy naukowej uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym rok wystąpienia o stypendium;
2. pisemną ocenę postępów w pracy naukowej, oceniającą w procentach realizację planu pracy, podpisaną przez opiekuna naukowego;
3. kopię pierwszej strony publikacji lub kopię korespondencji z wydawcą potwierdzającej przyjęcie artykułu do druku;
4. wydruk skryptu (przygotowany dla studentów jako pomoc dydaktyczna na konkretnych zajęciach) lub dane bibliograficzne (numer ISBN);
5. zaświadczenie od organizatora konferencji albo kopię materiałów konferencyjnych potwierdzającą zasięg konferencji oraz aktywny udział doktoranta;
6. zaświadczenie o złożeniu wniosku patentowego lub uzyskaniu patentu;
7. kopię umowy grantowej;
8. zaświadczenie od kierownika projektu potwierdzające, że doktorant jest wykonawcą projektu;
9. dokumenty poświadczające uzyskanie nagród i wyróżnień;
10. zaświadczenie od organizatorów imprez popularyzatorskich potwierdzające udział doktoranta;
11. w przypadku strony moderowanej o tematyce naukowej przez doktoranta - wydruk strony (zrzut ekranu) z widocznym adresem www oraz treścią strony autorstwa doktoranta, jednoznacznie potwierdzającą jego aktywność w danym roku akademickim (wpis, artykuł podpisany pełnym imieniem i nazwiskiem doktoranta)
12. w przypadku filmu o tematyce naukowej autorstwa doktoranta – kopia filmu na nośniku elektronicznym (płyta), lub wydruk strony (zrzut ekranu) z widocznym adresem www na której zamieszczony został film oraz datą publikacji jednoznacznie potwierdzającą jego przygotowanie w danym roku akademickim; w przypadku współautorstwa – dodatkowo należy dostarczyć oświadczenia od współautorów
13. zaświadczenie o udzieleniu wywiadu (gdzie i kiedy był wyemitowany) lub wskazanie filmu/audycji/zapisu tego wywiadu w Internecie lub gazecie (kopia);
14. dokumenty potwierdzające odbycie stażu, kursu lub szkolenia.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym.
3. Artykuły bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. praca w komisjach wydziałowych albo Biurze Karier).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach organizowanych przez Polskie Towarzystwo Nauk o Zwierzętach (PolLASA) obowiązkowych dla wszystkich osób pracujących ze zwierzętami.
9. Udział w wykładach otwartych, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm i instytucji.
10. Udział w konkursach, olimpiadach i eliminacjach do konkursów oraz olimpiad.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE GEOGRAFII I STUDIÓW REGIONALNYCH

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Geografii i Studiów Regionalnych;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Geografii i Studiów Regionalnych, ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
-------------	--------------------------------------	---------------------------

4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW 1 godzina = 1 punkt	10
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	Uznaje się tylko projekty badawcze realizowane z udziałem Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych. Nie uznaje się wydziałowych i uniwersyteckich grantów, minigrantów i zadań badawczych. Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 10 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym = 10	10

5. Postępy w pracy naukowej, ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Publikacje naukowe:	Uznaje się wyłącznie teksty afiliowane przy Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych.	50
5.A Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW. W wypadku tekstów wieloautorских liczba punktów za publikację przyznawana jest w zależności od liczby autorów, według następującej zasady: 1-2 autorów publikacji – przyznaje się 100% liczby punktów; 3-5 autorów – przyznaje się 50% liczby punktów; powyżej 5 autorów – przyznaje się 25% liczby punktów.	50
5.B Monografia naukowa	Uznaje się opublikowane monografie posiadające numer ISBN lub DOI, napisane przez najwyżej trzech współautorów o objętości co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub mapy odpowiadające tej objętości tekstu, według następującej punktacji: autorstwo 1 monografii = 25 punktów wieloautorstwo (2-3 współautorów) 1 monografii = 10 punktów Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do	50

	ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 13) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 14) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 15) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy); 16) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych; 17) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy, których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z 7.11.1996 o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych, są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 18) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego).	
--	---	--

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Ocena z prezentacji stopnia zaawansowania rozprawy doktorskiej przed Radą Studiów Doktoranckich Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych	Wynik doktoranta za to kryterium stanowi iloczyn 4 i liczby punktów otrzymanych za prezentację przed Radą Studiów Doktoranckich WGiSR. Doktorant, który otrzymał za prezentację mniej niż 4 punkty, otrzymuje za to kryterium 0 punktów.	40

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Do wniosku o przyznanie stypendium doktoranckiego dla doktorantów drugiego roku i kolejnych lat konieczne jest załączenie następujących obligatoryjnych dokumentów:

- 1) Karta Przebiegu Studiów wydrukowana z systemu USOS, zawierająca wykaz zaliczonych przedmiotów;
- 2) zaświadczenie o odbyciu praktyk zawodowych, wystawione przez opiekuna praktyk zawodowych, wraz z oceną jakościową prowadzonych zajęć dydaktycznych;
- 3) kopia umowy o realizację projektu badawczego;
- 4) wykaz publikacji wraz z informacją o punktacji MNiSW oraz kserokopie publikacji;
- 5) zaświadczenie o liczbie uzyskanych punktów na corocznym przeglądzie doktorantów przed Radą Studiów Doktoranckich, wystawione przez WGiSR UW;
- 6) opinia opiekuna naukowego lub promotora doktoranta.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje nieznajdujące się na liście MNiSW, z wyjątkiem monografii.
3. Udział w pracach koła naukowego.
4. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
5. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
6. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
7. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
8. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
9. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
10. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
11. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE NAUK POLITYCZNYCH I STUDIÓW MIĘDZYNARODOWYCH

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych lub inne jednostki organizacyjne UW;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postęпами w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w ust. 3-6, jednakże nie więcej niż 100 punktów. W wypadku, gdy doktorant zgłosił osiągnięcia zarówno w zakresie prowadzenia zajęć dydaktycznych, jak i realizacji badań naukowych, punkty przyznaje się tylko za osiągnięcia z tej kategorii, w ramach której doktorant zdobył wyższą liczbę punktów.

3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się w następujący sposób (z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A Średnia arytmetyczna ocen z egzaminów i zaliczeń na ocenę	Doktorant, który zaliczył rok warunkowo, otrzymuje za to kryterium 0 punktów.	10
	Doktorant, który osiągnął średnią w danym przedziale otrzymuje przypadająca dla przydziału liczbę punktów:	
	3,00-3,09 0,5 pkt	
	3,10-3,19 1 pkt	
	3,20-3,29 1,5 pkt	
	3,30-3,39 2 pkt	
	3,40-3,49 2,5 pkt	
	3,50-3,59 3 pkt	
	3,60-3,69 3,5 pkt	
	3,70-3,79 4 pkt	
	3,80-3,89 4,5 pkt	
	3,90-3,99 5 pkt	
	4,00-4,09 5,5 pkt	
	4,10-4,19 6 pkt	
	4,20-4,29 6,5 pkt	
	4,30-4,39 7 pkt	
	4,40-4,49 7,5 pkt	
	4,50-4,59 8 pkt	
	4,60-4,69 8,5 pkt	
	4,70-4,79 9 pkt	
4,80-4,89 9,5 pkt		
4,90-5.00 10 pkt		

4. Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych lub inne jednostki organizacyjne UW ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Punktuje się wyłącznie zajęcia w wymiarze powyżej 10 godzin dydaktycznych (tj. powyżej minimalnego wymiaru praktyk).	30
4.A.1 Prowadzenie zajęć w języku polskim	Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW. Liczba godzin powyżej minimalnego wymiaru praktyk: 1-5 godz. = 2 pkt; 6-20 godz. = 5 pkt; 21-30 godz. = 10 pkt; powyżej 30 godz. = 15 pkt;	15
4.A.2 Prowadzenie zajęć w języku obcym	Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW. Liczba godzin powyżej minimalnego wymiaru praktyk: 1-5 godz. = 4 pkt; 6- 20 godz. = 10 pkt; 21-30 godz. = 20 pkt;	30

	powyżej 30 godz. = 30 pkt;	
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych		30
4.B.1 Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego	wydziałowy projekt badawczy realizowany ze środków tzw. DSM lub BST = 15 pkt; projekt badawczy finansowany przez administrację publiczną – 25 pkt; projekt badawczy finansowany przez takie instytucje jak: NCBiR, FNP, NCN – 30 pkt;	30
4.B.2 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	wydziałowy projekt badawczy realizowany ze środków tzw. DSM lub BST – 8 pkt; projekt badawczy finansowany przez administrację publiczną – 12 pkt; projekt badawczy finansowany przez takie instytucje jak: NCBiR, FNP, NCN – 15 pkt;	15

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób, z tym że maksymalna liczba punktów za to kryterium wynosi 50:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5. POSTĘPY W PRACY NAUKOWEJ	SUMA OSIĄGNIĘĆ SZCZEGÓŁOWYCH NIE MOŻE BYĆ WYŻSZA NIŻ MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW DLA TEJ GRUPY OSIĄGNIĘĆ	50
5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych:	Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Za dane osiągnięcie można otrzymać punkty tylko raz w ciągu całych studiów (tzn. jako przyjęte do druku albo opublikowane) W przypadku tekstów wieloautorskich liczbę punktów za publikację dzieli się przez liczbę autorów.	brak limitu punktów
5.A.1 Artykuły naukowe w czasopismach uwzględnionych w bazie JCR (posiadających Impact Factor) i na liście MNiSzW	Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW.	brak limitu punktów
5.A.2 Artykuły naukowe w języku obcym w innych czasopismach zagranicznych	1 artykuł = 4 punkty;	brak limitu punktów
5.A.3 Artykuły recenzyjne w czasopismach naukowych	1 artykuł recenzyjny = połowa liczby punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW.	brak limitu punktów
5.A.4 Merytoryczne wsparcie redakcji czasopism naukowych znajdujących się na liście A lub B wykazu MNiSW	członkostwo w zespole redakcyjnym = $\frac{1}{2}$ liczby punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW. redakcja merytoryczna tomu czasopisma = $\frac{1}{4}$ liczby punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW.	brak limitu punktów
5.B Monografie naukowe:	Monografie naukowe to spójne tematycznie,	brak limitu punktów

	recenzowane opracowania naukowe; zawierające bibliografię naukową; objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych; są opublikowane jako książki lub odrębne tomy (także w wersji elektronicznej); określone zagadnienie przedstawiane jest w sposób oryginalny i twórczy. Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Za dane osiągnięcie można otrzymać punkty tylko raz w ciągu całych studiów (tzn. jako przyjęte do druku albo opublikowane). Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. W przypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę autorów.	
5.B.1 Autorstwo recenzowanej monografii w języku obcym	1 monografia = 25 punktów;	brak limitu punktów
5.B.2 Autorstwo recenzowanej monografii w języku polskim	1 monografia = 20 punktów;	brak limitu punktów
5.B.3 Autorstwo rozdziału w recenzowanej monografii w języku obcym	1 rozdział (min. 0,5 a.a.) = 4 punkty;	brak limitu punktów
5.B.4 Autorstwo rozdziału w recenzowanej monografii w języku polskim	1 rozdział (min. 0,5 a.a.) = 2 punkty;	brak limitu punktów
5.B.5 Redakcja naukowa recenzowanej monografii w języku obcym	1 monografia = 5 punktów;	10
5.B.6 Redakcja naukowa recenzowanej monografii w języku polskim	1 monografia = 3 punkty;	6
5.C Konferencje naukowe	Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu. Konferencja naukowa – to konferencja, w której przynajmniej połowa referentów ma afiliację w ośrodkach naukowych (uczelniach wyższych, instytutach badawczych, ośrodkach eksperckich). W przypadku referatów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów. W przypadku wygłoszenia tego samego referatu na kilku konferencjach, przyznaje się punkty tylko za jedno wystąpienie. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się	34

	konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych. 3) uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W przypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.	
5.C.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wygłoszenie referatu w języku:: a) obcym = 12 punktów; b) polskim = 8 punktów;	24
5.C.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wygłoszenie referatu w języku:: a) obcym = 7 punktów; b) polskim = 5 punktów;	10
5.C.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	wygłoszenie referatu w języku:: a) obcym = 4 punktów; b) polskim = 2 punktów;	8

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób, z tym że maksymalna liczba punktów za to kryterium wynosi 10:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Otwarcie przewodu doktorskiego	Za otwarcie przewodu doktorskiego w poprzedzającym roku akademickim doktorant otrzymuje 10 pkt	10
6.B Roczne postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	postępy powyżej 20% w skali roku = 10 punktów; postępy 10-20% w skali roku = 5 punktów; postępy poniżej 10% w skali roku = 1 punkt	10

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

- Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych:
 - 1) Arkusz praktyk dydaktycznych potwierdzony podpisem nauczyciela akademickiego i pieczętą instytutu zawierający informacje o liczbie godzin zajęć prowadzonych przez doktoranta lub doktorantkę oraz o języku zajęć.
- Publikacje naukowe:
 - 1) Oryginały publikacji do wglądu oraz kserokopie okładki, strony tytułowej i spisu treści;
 - 2) Sposobem poświadczenia publikacji może być także oryginał zaświadczenia o przyjęciu publikacji do druku wystawionego przez redaktora naczelnego lub sekretarza czasopisma lub redaktora naczelnego lub dyrektora oficyny wydawniczej.
- Zaangażowanie w realizacji badań naukowych:
 - 1) Zaświadczenie od kierownika projektu o udziale w projekcie badawczym z określeniem roli doktoranta lub doktorantki w projekcie;
 - 2) Zaświadczenie o pełnieniu funkcji kierownika projektu (kopia decyzji o przyznaniu projektu badawczego);
 - 3) Zaświadczenie o pełnieniu funkcji redaktora czasopisma naukowego od wydawcy lub redaktora naczelnego czasopisma.
- Konferencje:
 - 1) Zaświadczenia od organizatora konferencji, w których będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu oraz program konferencji zawierający afiliacje uczestników.
- Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:
 - 1) Formularz oceny i opinia promotora lub opiekuna naukowego doktoranta.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

- Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
- Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
- Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
- Bierny udział w konferencjach, seminariach, sympozjach lub sesjach naukowych.
- Udział w pracach koła naukowego.

6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
14. Seminaria dydaktyczne.
15. Prowadzenie szkoleń i warsztatów.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE PRAWA I ADMINISTRACJI

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w ust. 3-6.

3. Za terminową realizację programu studiów doktoranckich przyznaje się 1 punkt. Przez terminową realizację studiów rozumie się spełnienie do 30 września każdego roku wszystkich wymagań przewidzianych programem studiów dla danego roku studiów oraz rozliczenie mijającego roku akademickiego w tym terminie. Doktorant, który nie realizuje terminowo programu studiów, otrzymuje 0 punktów. Terminowa realizacja programu studiów jest potwierdzana przez kierownika studiów doktoranckich.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji

Uniwersytetu Warszawskiego lub na podstawie porozumienia z Wydziałem Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w innych jednostkach Uniwersytetu Warszawskiego ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk		
4.A.1 Prowadzenie zajęć w języku polskim samodzielnie	1 godzina = 0,1 pkt	1
4.A.2 Prowadzenie zajęć w języku obcym samodzielnie	1 godzina = 0,2 pkt	1
4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych:		
4.B.1 Samodzielne uzyskanie grantu badawczego	15 pkt Punkty przyznaje się tylko za rok akademicki, w którym nastąpiło przyznanie grantu.	30
4.B.2 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	2 pkt	4
4.B.3 Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej	2 pkt	6
4.B.4 Uczestnictwo w krajowej wymianie naukowej	1 pkt	2

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób¹:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe	Punkty za publikację monografii naukowej, rozprawy naukowej, rozdziału w monografii naukowej lub rozprawie naukowej, artykułu naukowego, glosy, recenzji monografii naukowej lub rozprawy naukowej, sprawozdania, jeżeli zostały opublikowane w języku obcym, mnoży się razy 2. W przypadku opublikowania danej publikacji zarówno w języku polskim oraz w języku obcym, uwzględnia się punkty tylko za publikację w języku obcym. W przypadku współautorstwa, monografii	brak limitu

¹ W przypadku zgłoszenia danego przejawu działalności naukowej w kilku punktowanych formach, Komisja Doktorancka przyznaje punkty wyłącznie za jedną, najbardziej korzystną formę działalności.

	naukowej, rozprawy naukowej, rozdziału w monografii naukowej lub rozprawie naukowej, artykułu naukowego, glosy, recenzji monografii naukowej lub rozprawy naukowej lub sprawozdania, doktorantowi przyznaje się wyłącznie część punktów, adekwatną do wskazanego udziału procentowego w zgłoszonej publikacji. W razie braku wskazania procentowego udziału doktoranta, przyjmuje się, że udział wszystkich autorów był równy.	
5.A.1 Publikacja monografii naukowej	20 punktów za monografię naukową Przez monografię naukową należy rozumieć monografię naukową, o której mowa w § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych (Dz. U. 2016 r. poz. 2154). Uznaje się tylko monografie opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. Nie uznaje się publikacji nieopublikowanych (oddanych do druku). W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów.	brak limitu
5.A.2 Publikacja rozprawy naukowej	10 punktów za rozprawę naukową Przez samodzielną rozprawę naukową należy rozumieć samodzielną publikację naukową, spełniającą wymagania stawiane monografii naukowej, za wyjątkiem objętości. Uznaje się tylko rozprawy opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium.	brak limitu

	Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla rozprawy naukowej. Nie uznaje się rozpraw nieopublikowanych (oddanych do druku).	
5.A.3 Rozdział w monografii naukowej lub w rozprawie naukowej	4 punkty za rozdział Uznaje się tylko rozdziały opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Uznaje się również rozdziały w podręcznikach jeśli te spełniają odpowiednio wymóg dla monografii lub rozprawy naukowej Nie uznaje się rozdziałów nieopublikowanych (oddanych do druku). Za rozdziały w jednej monografii można uzyskać maksymalnie 8 pkt.	brak limitu
5.A.4 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	8 punktów za artykuł. Uznaje się tylko artykuły opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Nie uznaje się artykułów nieopublikowanych (oddanych do druku).	brak limitu
5.A.5 Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie innym niż powyższe	4 punkty za artykuł Uznaje się tylko artykuły opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Nie uznaje się artykułów nieopublikowanych (oddanych do druku).	brak limitu
5.A.6 Głosa	3 punkty za glosę Uznaje się tylko glosy opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Nie uznaje się glos nieopublikowanych (oddanych do druku).	brak limitu
5.A.7 Recenzja monografii naukowej lub rozprawy naukowej	2 punkty za recenzję Uznaje się tylko recenzje opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Nie uznaje się recenzji nieopublikowanych (oddanych do druku).	brak limitu
5.A.8 Sprawozdanie z istotnego wydarzenia naukowego,	1 punkt za każde osiągnięcie. Uznaje się tylko sprawozdania i raporty	brak limitu

ekspertyza naukowa, raport naukowy i inne podobne formy działalności naukowej	opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Nie uznaje się sprawozdań i raportów nieopublikowanych (oddanych do druku). Uznaje się tylko ekspertyzy naukowe sporządzone w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. W przypadku ekspertyz naukowych należy wskazać dla kogo została ona przygotowana, opisać jej zakres, oraz przedłożyć dokumenty potwierdzające przyjęcie ekspertyzy przez podmiot na zlecenie którego była ona przygotowywana. Nie przyznaje się punktów za raporty i inne opracowania tworzone w ramach seminariów doktoranckich czy na potrzeby takich seminariów.	
5.B. Referaty na konferencjach naukowych	Za referat wygłoszony w języku polskim przyznaje się 3 punkty. Za referat wygłoszony w języku obcym przyznaje się 6 punktów. Punkty przyznaje się tylko za wygłoszenie referatu podczas konferencji naukowej. Nie przyznaje się punktów za bierne uczestnictwo w konferencji. Przez konferencję naukową rozumie się konferencję, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu na kilku konferencjach, uznaje się jeden – najwyższej punktowany. W przypadku wspólnego referatu podczas konferencji naukowej, doktorantowi przyznaje się wyłącznie część punktów, adekwatną do wskazanego udziału procentowego w zgłoszonym referacie. W razie braku wskazania procentowego udziału doktoranta, przyjmuje się, że udział wszystkich autorów był równy.	brak limitu

5.C Nagroda lub wyróżnienie w konkursie naukowym związanym z kierunkiem studiów doktoranckich	Przez konkurs naukowy rozumie się konkurs w ramach którego poddaje się ocenie opracowanie pisemne (np. esej, pozew, opinię) lub wystąpienie ustne związane z kierunkiem studiów doktoranckich, który to konkurs spełnia poniższe warunki: 1) Jest organizowany przez Uczelnie publiczne lub niepubliczne, organy władzy publicznej lub podmioty niepubliczne, krajowe lub zagraniczne, 2) Ocenę przeprowadza komisja w skład której wchodzi co najmniej jedna osoba posiadająca stopień co najmniej doktora habilitowanego (lub doktora w konkursach organizowanych przez podmioty zagraniczne) Za nagrodę lub wyróżnienie w konkursie zagranicznym – 5 pkt Za nagrodę lub wyróżnienie w konkursie organizowanym w Polsce – 3 pkt Konkurs organizowany lub współorganizowany przez podmiot zagraniczny odbywający się w Polsce uważa się za konkurs krajowy.	brak limitu
---	---	--------------------

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Otwarcie przewodu doktorskiego	5 punktów za otwarcie przewodu Wymaga się przedłożenia kopii uchwały rady naukowej instytutu lub rady wydziału o otwarciu przewodu doktorskiego. Późniejsze zmiany tematu rozprawy, nie są uwzględniane przez Komisję Doktorancką.	5
6.B Ukończenie rozdziału pracy doktorskiej	Wymaga się przedłożenia zatwierdzonego przez promotora lub opiekuna naukowego planu rozprawy doktorskiej oraz oświadczenia promotora lub opiekuna naukowego o zakończeniu rozdziału pracy doktorskiej.	2

	Za oświadczenie promotora lub opiekuna naukowego nie uważa się wzmianki o ukończeniu rozdziału w opinii opiekuna lub promotora Dany rozdział może zostać uwzględniony przez Komisję Doktorancką tylko raz. Późniejsze zmiany w danym rozdziale, nie wpływają na ocenę komisji w dalszych latach.	
--	--	--

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Dla potwierdzenia opublikowania monografii naukowej, rozprawy naukowej, rozdziału w monografii naukowej lub rozprawie naukowej, artykułu naukowego, glosy, recenzji monografii naukowej lub rozprawy naukowej, sprawozdania, doktorant zobowiązany jest dostarczyć:
 - 1) W przypadku monografii naukowej lub rozprawy naukowej – kserokopię strony tytułowej potwierdzającej autorstwo, rok i miejsce wydania, a także kserokopię spisu treści.
 - 2) W przypadku rozdziału w monografii naukowej lub w rozprawie naukowej – kserokopię strony tytułowej potwierdzającej, rok i miejsce wydania, kserokopię spisu treści, oraz kserokopię pierwszej strony rozdziału lub rozdziałów, oraz kserokopię stron potwierdzających autorstwo.
 - 3) W przypadku artykułu naukowego, glosy, recenzji monografii naukowej lub rozprawy naukowej, sprawozdania – kserokopię strony tytułowej czasopisma potwierdzającej numer i rok wydania czasopisma, kserokopię spisu treści oraz kserokopię pierwszej strony publikacji potwierdzającej autorstwo.
2. Dla potwierdzenia wygłoszenia referatu na konferencji naukowej, doktorant zobowiązany jest dostarczyć zaświadczenie wydane przez organizatora konferencji potwierdzające miejsce i datę konferencji oraz temat (tytuł) wystąpienia.
3. Dla potwierdzenia postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej doktorant zobowiązany jest dostarczyć oświadczenie promotora lub opiekuna naukowego o zakończeniu rozdziału pracy doktorskiej wraz z zatwierdzonym przez promotora lub opiekuna naukowego planem rozprawy. Dla potwierdzenia otwarcia przewodu doktorskiego, doktorant jest zobowiązany do dostarczenia kopii uchwały rady naukowej instytutu lub Rady Wydziału, o otwarciu przewodu doktorskiego.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym, o ile przepisy wcześniejsze nie wskazują inaczej.
3. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
4. Udział w pracach koła naukowego.

5. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Uzyskanie certyfikatów językowych lub inne certyfikatów uzyskanych np. podczas szkoleń, warsztatów.
9. Nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia artystyczne lub sportowe, lub innych niż wskazane wyżej nagród za osiągnięcia naukowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE PEDAGOGICZNYM

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

- 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
- 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Pedagogiczny.
- 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Pedagogiczny ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych		10

w ramach praktyk		
4.A.1 Prowadzenie zajęć na Wydziale Pedagogicznym UW	1 godzina = 1 pkt	brak limitu
4.A.2 Prowadzenie zajęć na UW	1 godzina = 0,5 pkt	brak limitu
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych:	Przez badania naukowe rozumie się udział w projektach badawczych. Przez projekty badawcze rozumie się badania naukowe lub prace rozwojowe, realizowane przez jednostki naukowe (czyli instytucje prowadzące w sposób ciągły badania naukowe lub prace rozwojowe – w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki). Przez międzynarodowy projekt badawczy rozumie się projekt realizowany we współpracy z instytucjami naukowymi z krajów innych niż Polska oraz finansowany lub współfinansowany przez partnerów międzynarodowych. Przez krajowy projekt badawczy rozumie się projekt realizowany w Polsce i finansowany ze źródeł krajowych (np. MNiSW, NCN, itp.).	brak limitu
4.B.1 Pełnienie funkcji kierownika międzynarodowego projektu badawczego	10 pkt	brak limitu
4.B.2 Pełnienie funkcji kierownika krajowego projektu badawczego	7 pkt	brak limitu
4.B.3 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	4 pkt	brak limitu
4.B.4 Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej	udział w prowadzeniu badań naukowych przez co najmniej 3 miesiące w zagranicznej uczelni lub zagranicznych renomowanym ośrodku naukowych, finansowany ze środków tej uczelni lub ośrodka = 10 pkt	brak limitu

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych:	Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub	brak limitu

	przeglądowym, głosę lub komentarz prawniczy), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 4) zostały opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; 5) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 6) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia); W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów. Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku.	
5.A.1 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW.	brak limitu
5.A.2 Recenzja naukowa w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	1 recenzja = 1 pkt	brak limitu
5.B Monografie naukowe:	Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami	brak limitu

	odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. 1 monografia = 30 pkt	
5.B.1 Rozdział w monografii naukowej	Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. 1 rozdział = 5 pkt	brak limitu
5.C Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu	brak limitu

	konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.	
5.C.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru: a) w języku kongresowym = 10 pkt, b) w języku polskim = 6 pkt	brak limitu
5.C.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 3 punkty	brak limitu
5.C.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 1 pkt	brak limitu

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A. Otwarcie przewodu doktorskiego	Otwarcie przewodu doktorskiego: a) na 1., 2. i 3. roku studiów = 10 pkt; b) na 4. roku = 5 pkt.	10
6.B. Ukończenie kolejnych części rozprawy doktorskiej	ukończenie rozdziału teoretycznego = 10 pkt ukończenie rozdziału metodologicznego = 5 pkt zebranie materiałów empirycznych będących podstawą pracy analitycznej (np. przeprowadzenie i transkrypcja wszystkich wywiadów) = 10 pkt ukończenie przynajmniej połowy rozdziału analitycznego = 5 pkt Punkty za to osiągnięcie przyznaje się na podstawie opinii promotora zawierającej ocenę i opis pracy doktoranta nad rozprawą doktorską za rok akademicki poprzedzający rok, na który stypendium ma być przyznane Ukończone części rozprawy powinny być opisane w opinii (liczba stron, struktura danego rozdziału).	20

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Każde osiągnięcie musi być udokumentowane oryginałem (lub kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem) stosownego dokumentu. Osiągnięcia bez poświadczenia nie będą uwzględniane.
2. Osiągnięcia dokumentuje się w następujący sposób:

L.p.	Osiągnięcie	Dokumentacja
1.	Osiągnięcie bardzo dobrych wyników w postępowaniu rekrutacyjnym	Zaświadczenie o wyniku punktowym w postępowaniu rekrutacyjnym.
2.	Prowadzenie zajęć	Zaświadczenie zawierające termin i miejsce odbywania się zajęć oraz liczbę przeprowadzonych godzin dydaktycznych.
3.	Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego	Stosowne zaświadczenie lub decyzja w których wskazano kierownika projektu.
4.	Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	Zaświadczenie od kierownika projektu, w którym opisano rolę doktoranta w projekcie.
5.	Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej	Stosowne zaświadczenie, w którym wskazany jest cel, czas i miejsce pobytu oraz źródła jego finansowania.
6.	Opublikowane publikacje naukowe (artykuły, rozdziały, monografie, recenzje)	Strona tytułowa tekstu oraz spis treści (zawierający także nazwę czasopisma). Należy wskazać liczbę punktów zgodnie z wykazem czasopism MNiSW.
7.	Publikacje przyjęte do druku	Zaświadczenie o przyjęciu do druku.
8.	Czynny udział w konferencji	Zaświadczenia od organizatora konferencji, w którym znajdują się termin konferencji i tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru).
9.	Otwarcie przewodu doktorskiego	Zaświadczenie
10	Ukończenie kolejnych części rozprawy doktorskiej	Opinia promotora zawierająca ocenę i opis pracy doktoranta nad rozprawą doktorską za rok akademicki poprzedzający rok, na który stypendium ma być przyznane.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Prowadzenie zajęć dydaktycznych nieuwzględnionych w przepisach niniejszych zasad.
3. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji, publikacje publicystyczne).
4. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
5. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
6. Udział w pracach koła naukowego.
7. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
8. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.

9. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
10. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
11. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
12. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
13. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
14. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE NAUK EKONOMICZNYCH

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i w kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który łącznie:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Nauk Ekonomicznych;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym, jednakże nie więcej niż 100 punktów.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się uzyskanie przynajmniej 55 pkt. w postępowaniu rekrutacyjnym na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6, z tym że otrzymane przez doktoranta punkty:

a. za terminową realizację programu studiów doktoranckich mnoży się przez 0,25;

b. za zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych oraz realizację badań naukowych prowadzonych przez Wydział Nauk Ekonomicznych mnoży się przez 0,45;

c. za postępy w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej mnoży się przez 0,30.

3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się w następujący sposób (z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów, otrzymuje za dane kryterium 0 punktów):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A Terminowa realizacja programu studiów	Liczba punktów = 100*(średnia arytmetyczna ocen z przedmiotów składających się na plan studiów danego roku) – 400	100

4. Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Nauk Ekonomicznych ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na Uniwersytecie Warszawskim. 1 godzina = 1 punkt.	90
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	Nie punktuje się otrzymania środków z tzw. DSM (dotacji celowej MNiSW na prowadzenie badań przez młodych naukowców). Za projekty naukowe nie uznaje się projektów finansowanych przez instytucje nienaukowe.	140
4.B.1. Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego	Pełnienie funkcji kierownika w projekcie badawczym związanym z tematem pracy doktorskiej, który finansowany jest ze środków pozyskanych spoza Uniwersytetu Warszawskiego (np. projekty finansowane przez Narodowe Centrum Nauki) = 50 punktów	50
4.B.2. Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	Pełnienie funkcji wykonawcy w międzynarodowym projekcie badawczym realizowanym przez Wydział Nauk Ekonomicznych we współpracy z innymi ośrodkami naukowymi spoza Polski = 20 punktów Pełnienie funkcji wykonawcy w krajowym projekcie badawczym, realizowanym na Wydziale Nauk Ekonomicznych = 10 punktów	50
6.B.3 Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej	Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej, stażu lub pobycie naukowym w zagranicznym ośrodku naukowym trwającym minimum 3 miesiące = 20 punktów	20
4.B.4. Uczestnictwo w krajowej wymianie naukowej	Uczestnictwo w krajowej wymianie naukowej trwającej minimum 3 miesiące = 10 punktów	10

4.B.5 Uczestnictwo w warsztatach, kursach, szkołach letnich	Uczestnictwo w warsztacie, kursie lub szkole letniej, które związane są tematycznie z pracą doktorską doktoranta = 5 punktów. Warunkiem przyznania punktów jest udokumentowanie aktywnego uczestnictwa, np. wygłoszenie referatu na warsztacie lub zaliczenie kursu potwierdzone przez organizatora.	10
---	--	----

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych oraz working papers	Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosa lub komentarz prawniczy), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym, albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW lub posiadającym numer ISSN; 2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia); W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację nie jest dzielona przez liczbę jej autorów. Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Za publikację nie uznaje się części raportów i opracowań, nieopublikowanych w czasopismach naukowych, ani w materiałach konferencyjnych (conference proceedings).	brak limitu
5.A.1. Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW.	brak limitu
5.A.2. Artykuł naukowy w	Punktowane są publikacje w zagranicznych czasopismach spoza wykazu czasopism MNiSW, w języku podstawowym	brak limitu

zagranicznym czasopiśmie naukowym spoza wykazu czasopism MNiSW	dla danej dyscypliny, które nie są rozdziałami monografii naukowej i mają objętość nie mniejszą niż 0,5 arkusza wydawniczego. Konieczne jest wskazanie numeru ISSN czasopisma. 1 artykuł = 4 punkty	
5.A.3. Artykuł naukowy upowszechniony w internecie w ramach serii working papers	Working paper to artykuł upowszechniony w internecie w postaci publikacji w serii working papers (np. seria wydawnicza working papers prowadzona przez Wydział Nauk Ekonomicznych). 1 working paper = 3 pkt	brak limitu
5.B Monografie naukowe	Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków) uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. 1 monografia = liczbie punktów przyznawanych za monografie naukowe zgodnie z zasadami określonymi dla parametryzacji (http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20160002154)	brak limitu
5.B.1 Rozdział w monografii naukowej	Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego; 1 rozdział = 3 punkty	15
5.C Konferencje	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która	70

naukowe	posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się osobiste wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku referatów lub posterów autorstwa więcej niż jednej osoby, liczby punktów nie dzieli się przez liczbę autorów. Nie przyznaje się punktów za bierny udział w konferencjach naukowych (tj. za udział w konferencjach bez referatu).	
5.C.1. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wygłoszenie referatu = 10 punktów zaprezentowanie posteru = 5 punktów	40
5.C.2. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym lub uczelnianym	wygłoszenie referatu = 6 punktów zaprezentowanie posteru = 3 punkty	18
5.C.3. Współautorstwo referatów konferencyjnych	współautorstwo referatu = 3 punkty Przez współautorstwo referatu konferencyjnego rozumie się wskazanie doktoranta wśród autorów referatu wygłoszonego przez inną osobę.	12

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Terminowe otwarcie przewodu doktorskiego	Za terminowe otwarcie przewodu doktorskiego uznaje się przyjęcie projektu rozprawy przez Radę Wydziału Nauk Ekonomicznych do końca drugiego roku studiów	20
6.B Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	Pozytywna ocena postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej wystawiona przez promotora.	20

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

Do wniosku o przyznanie stypendium należy załączyć następujące dokumenty potwierdzające osiągnięcia doktoranta wystarczające:

1. do udokumentowania terminowej realizacji programu studiów,
2. do udokumentowania zaangażowania w prowadzeniu zajęć dydaktycznych lub realizacji badań naukowych:
 - 1) wykaz prowadzonych przedmiotów (potwierdzenie z systemu USOS bądź z odpowiednich jednostek organizacyjnych);
 - 2) zaświadczenia o przeprowadzonych zastępstwach zajęć dydaktycznych, nieodnotowanych w systemie USOS;
 - 3) wykaz projektów badawczych wraz ze wskazaniem pełnionej funkcji i opisem zaangażowania;
 - 4) zaświadczenia o odbytych wymianach zagranicznych, czynnym uczestnictwie w warsztatach, kursach bądź szkołach letnich;
3. do udokumentowania postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej:
 - 1) w przypadku konferencji zaświadczenia od organizatora konferencji, w których będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) lub program konferencji zawierający afiliacje uczestników;
 - 2) w przypadku artykułów naukowych potwierdzenie przyjęcia do druku lub wydruk pierwszej strony (tytułowej) opublikowanego artykułu;
 - 3) w przypadku *working papers* pełen tekst przygotowanego artykułu wraz ze stroną tytułową, wskazanie numeru i serii *working papers*, w której został opublikowany;
 - 4) w przypadku monografii naukowych strona/y przedstawiająca/e tytuł, autora, informacje wydawnicze oraz numer identyfikujący (ISBN, ISMN, ISSN lub DOI);
 - 5) opinia opiekuna naukowego lub promotora doktoranta dotycząca postępów doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdania z konferencji, raporty).
2. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
3. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
4. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
7. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
8. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
9. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
10. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE PSYCHOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Psychologii;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych albo realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Psychologii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Uznaje się wyłącznie zajęcia dydaktyczne z afiliacją „Wydział Psychologii UW”	15 pkt
4.A.1 Obserwacja zajęć prowadzonych przez promotora doktoranta	30 godzin dydaktycznych = 1 pkt	1 pkt
4.A.2 Współprowadzenie zajęć	30 godzin dydaktycznych = 1 pkt	1 pkt
4.A.3 Pomoc przy organizacji i prowadzeniu egzaminów	5 godzin dydaktycznych = 1 pkt	6 pkt
4.A.4 Organizacja praktyk i staży naukowych, opieka nad kołem naukowym, warsztaty, szkolenia	1 aktywność = 1 pkt	2
4.A.5 Przekazywanie i popularyzacja wiedzy psychologicznej	1 aktywność = 1 pkt Artykuły, publikacje popularnonaukowe, wystąpienia w radiu, telewizji, Internecie (z podaną afiliacją), udział w Pikniku Naukowym, Festiwalu Nauki itp., a także udział w dniu otwartym UW, spotkania w szkołach, własne propozycje i projekty (zgodnie z zaświadczeniem od zespołu promocji).	3
4.A.6 Nagroda dydaktyczna na święcie wydziału, nagroda za popularyzację nauki	otrzymanie 1 nagrody = 1 pkt	2
4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych	Ocenie podlegają jedynie naukowe projekty badawcze realizowane przy wsparciu finansowym instytucji jak: NCN, NCBiR, FNP czy MNiSW oraz międzynarodowe naukowe projekty badawcze Kierowanie grantem:	brak limitu

	(otrzymanie grantu - kierownictwo 6 pkt, kontynuacja kierowania grantem 4 pkt) Główny wykonawca w jednym programie międzynarodowym: 2 pkt Główny wykonawca w jednym programie krajowym: 1 DSM – po rozliczeniu raportem: 1 pkt	
--	--	--

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Artykuły naukowe	Artykuł naukowy to recenzowana publikacja spełniająca łącznie następujące warunki: 1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; 2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia); Uwzględnia się jedynie trzy najwyżej punktowane publikacje. Każda publikacja uwzględniana jest w ocenie tylko raz, po ukazaniu się lub po udokumentowaniu ostatecznej decyzji o przyjęciu do druku (do wyboru przez doktoranta).	brak limitu

	Liczba punktów za artykuł to iloczyn liczby punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW i procenta odpowiadającego pozycji doktoranta na liście autorów: - pierwszy autor – 100% punktów - współautor, gdy autorów jest 2-4 – 75% punktów, - współautor, gdy autorów jest 5-7 – 50% punktów, - bycie dalszym autorem publikacji wieloautorskiej – 25% punktów.	
5.B Monografie naukowe	Monografie naukowe uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). 1 monografia = 25 punktów	brak limitu
5.B.1 Rozdział w monografii	1 rozdział = 4 punkty	brak limitu

naukowej		
5.C Wystąpienia konferencyjne międzynarodowe i krajowe	za 1 wystąpienie na konferencji o zasięgu krajowym doktorant może otrzymać do 2 pkt, przy czym za wszystkie wystąpienia na konferencjach o zasięgu krajowym nie więcej niż 3 pkt. za jedno wystąpienie na konferencji międzynarodowej można otrzymać do 3 pkt za jedno wystąpienie w ramach Wtorków Naukowych = 1 pkt (łącznie maks. 2 pkt) Nagrody za najlepszy poster/wystąpienie na konferencji = 1 pkt Komisja może zadecydować o wyższej ocenie ze względu na szczególnie prestiżowe zaangażowanie w konferencję, np. - zgłoszenie sympozjum - wygłoszenie <i>invited talk</i>	9
5.D Współpraca międzynarodowa	Warunkiem uznania jest poświadczenie współpracy przez współpracowników i nie uwzględnienie jej w kategorii „kierownictwo/udział w programach badawczych” Punktacja: 2 pkt za każdy temat/projekt	4
5.E Współpraca krajowa	Warunkiem uznania jest poświadczenie współpracy przez współpracowników i nie uwzględnienie jej w kategorii „kierownictwo/udział w programach badawczych”	2

	Punktacja: 1 pkt za każdy temat/projekt	
5.F Członkostwo w krajowych i międzynarodowych towarzystwach naukowych	1 członkostwo = 1 pkt	1
5.G Stypendia i nagrody zewnętrzne	Stypendium Etiuda NCN, stypendium MNiSW, Start FNP, prestiżowe nagrody międzynarodowe = 4 pkt	8
5.H Merytoryczne wsparcie konferencji, sympozjów naukowych	organizacja 1 wydarzenia = 1 pkt	2
5.E. Uczestnictwo w stażach, szkoleniach, szkołach letnich, mających na celu podwyższeniu kwalifikacji (szkolenia certyfikowane)	1 uczestnictwo = 1 pkt	2
5.F. Inne (np. przygotowanie recenzji artykułów naukowych do druku)	1 aktywność = 1 punkt	4

6. Doktorant, który otrzymał pozytywną opinię promotora lub opiekuna naukowego dotyczącą postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, otrzymuje 1 punkt za kryterium postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

Do wniosku o stypendium doktorant załącza także następujące dokumenty potwierdzające wymieniane osiągnięcia:

1. Opinię promotora lub opiekuna naukowego.
2. Publikacje – ksero pierwszej strony publikacji bądź potwierdzenie od wydawcy przyjęcia tekstu do druku.

3. Wystąpienie na konferencji – zaświadczenia od organizatora konferencji, w których będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) oraz wydruk programu konferencji.
4. Uczestnictwo w programach badawczych, a także działalności dydaktycznej – zaświadczenie od osoby zatrudniającej doktoranta, potwierdzone pieczęcią instytucji.
5. Inne formy udokumentowanej aktywności naukowej (np. działalność popularyzatorska, organizacja konferencji, działalność w kole naukowym, współpraca międzynarodowa i krajowa, etc.) – poświadczenie współpracy przez współpracowników/organizatorów, potwierdzone pieczęcią instytucji.
6. Członkostwo w krajowych i międzynarodowych towarzystwach naukowych – oświadczenie doktoranta.
7. Uczestnictwo w stażach, szkoleniach, szkołach letnich, mających na celu podwyższeniu kwalifikacji - certyfikat
8. Wykłady/wystąpienia popularyzatorskie w instytucjach naukowych lub kulturalnych bądź podczas wydarzeń popularyzujących naukę, takich jak Festiwal Nauki lub Piknik Naukowy – zaświadczenie od organizatorów.
9. Warsztaty/szkolenia prowadzone dla studentów/uczniów/innych grup organizowane przez instytucje naukowe, kulturalne, szkoły etc. – zaświadczenie od organizatorów.
10. Współprowadzenie zajęć dydaktycznych w placówkach naukowych – zaświadczenie od organizatora.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE ZARZĄDZANIA

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Zarządzania;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.
3. Doktorant, który terminowo realizuje program studiów doktoranckich otrzymuje 1 punkt (w przeciwnym wypadku otrzymuje 0 punktów).
4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Zarządzania ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
-------------	--------------------------------------	---------------------------

3.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	Uznaje się jedynie zajęcia prowadzone przez Wydział Zarządzania UW.	100
3.A.1 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku obcym	1 godzina = 1,5 pkt	100
3.A.2 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku polskim	1 godzina = 1 pkt	100
3.A.3 Współprowadzenie zajęć w języku polskim lub obcym	1 godzina = 0,5 pkt	100
3.A.4 Wsparcie dydaktyczne (sprawdzanie egzaminów, uczestnictwo w obsłudze egzaminów bez względu na język).	1 godzina = 0,25 pkt Czas potrzebny na realizację wsparcia dydaktycznego określa pracownik naukowo- dydaktyczny zaliczający praktyki dydaktyczne.	100
3.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Zarządzania	Pełnienie funkcji kierownika projektu w projekcie badawczym = 1 punkt za każde 1000 zł wartości projektu badawczego finansowanego ze źródeł zewnętrznych (z wyłączeniem DSM).	100

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Postępy w pracy naukowej	Przedmiotem oceny jest : określony przez opiekuna PROCENTOWY stopień realizacji planu prac badawczych, który może zawierać: • przygotowanie i złożenie wniosku grantowego, • udział w badaniach naukowych, • udział w konferencjach, seminariach, szkołach letnich • przygotowywanie publikacji naukowych Po zapoznaniu się z uzasadnieniem Komisja może zmodyfikować wartość punktową zaproponowaną przez Opiekuna.	100

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	Przedmiotem oceny jest : określony przez opiekuna PROCENTOWY stopień realizacji planu prac nad rozprawą doktorską, który może zawierać: • kwerendę literatury, • przygotowanie metodyki badań, • przeprowadzenie badań pilotażowych • przeprowadzenie badań właściwych • analizę danych • dyskusję wyników Po zapoznaniu się z uzasadnieniem Komisja może zmodyfikować wartość punktową zaproponowaną przez Opiekuna.	100

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Ubiegający się o stypendium doktorant ma obowiązek przedstawić na zebraniu Katedry/Zakładu lub seminarium doktoranckim swoje dokonania z poprzedzającego roku konfrontując je z planem pracy.
2. Po zapoznaniu się ze wszystkim dostarczonymi przez doktoranta materiałami opiekun naukowy/promotor dokonuje **pisemnie punktowej** oceny osiągnięć doktoranta wraz z uzasadnieniem.
3. W przypadku braku dostępności Opiekuna oceny dorobku na wniosek doktoranta może dokonać Kierownik Studiów Doktoranckich lub wskazany przez Niego samodzielny pracownik naukowy.
4. Komisja doktorancka zaprasza na swoje posiedzenie Opiekunów naukowych doktorantów ubiegających się o stypendia bez prawa do udziału w finalnym głosowaniu.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.

9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE DZIENNIKARSTWA, INFORMACJI I BIBLIOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postęпами w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się w następujący sposób (z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
--------------------	---	----------------------------------

3.A Średnia ocen z egzaminów	3-3,99 = 2 pkt; 4-4,99 = 4 pkt; 5,00 = 5 pkt;	5
3.B Realizacja obowiązkowych praktyk dydaktycznych	realizacja praktyk dydaktycznych (obowiązkowe 10 godz. rocznie = 10 pkt)	10

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych, prowadzonych przez Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii, ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW	18
4.A.1 Prowadzenie zajęć w języku polskim	1 godzina = 0,1 punktu;	9
4.A.2 Prowadzenie zajęć w języku obcym	1 godzina = 0,2 punktu;	18
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych:		30
4.B.1 Udział w międzynarodowym projekcie badawczym	Realizowany przy współpracy z co najmniej dwoma zagranicznymi ośrodkami naukowymi. pełnienie funkcji kierownika = 10 punktów pełnienie funkcji wykonawcy = 7 punktów	10
4.B.2 Udział w krajowym projekcie badawczym	Realizowany przy wsparciu finansowym takich instytucji jak: NCN, NCBiR, NCK i inne. pełnienie funkcji kierownika = 6 punktów pełnienie funkcji wykonawcy = 4 punkty	6
4.B.3 Udział w projekcie badawczym realizowanym ze środków DSM	pełnienie funkcji kierownika = 4 punkty pełnienie funkcji wykonawcy = 2 punkty	4
4.B.4 Odbyte staże naukowe, odpowiadające profilowi badań naukowych prowadzonych przez doktoranta	W zależności od długości stażu: 1 miesiąc = 1 punkt	10

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych:	Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosa lub komentarz prawniczy), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; 2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia). W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów lub proporcjonalnie na podstawie odrębnego pisemnego oświadczenia współautorów co do procentowego ich udziału w przygotowaniu publikacji. Dane osiągnięcie można przedstawić do oceny komisji tylko jeden raz w ciągu całych studiów: jako przyjęte do druku lub opublikowane.	30
5.A.1 Artykuł w czasopiśmie znajdującym się w bazie JCR	1 artykuł = 20 punktów	brak limitu
5.A.2 Artykuł w innym czasopiśmie punktowanym	Liczba punktów zgodna z punktacją na liście MNiSW	brak limitu
5.B Monografie naukowe:	Monografie naukowe (w tym również edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie*,	brak limitu

	słowniki biograficzne i biobibliograficzne, bibliografie, inwentarze oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, lub ISMN, lub ISSN, lub DOI. * Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii.	
5.B.1 Monografia autorska	1 monografia = 20 punktów	brak limitu
5.B.2 Rozdział w monografii naukowej	Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego 1 rozdział = 5 punktów	brak limitu
5.B.3 Recenzja naukowa	1 recenzja = 2 punkty	brak limitu
5.B.4 Merytoryczne wsparcie redakcji publikacji naukowych	Pełnienie funkcji redaktora naczelnego = 5 punktów Pełnienie funkcji redaktora = 3 punkty Pełnienie roli sekretarza = 2 punkty	brak limitu
5.C Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.	25

	Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów lub proporcjonalnie na podstawie odrębnego pisemnego oświadczenia współautorów co do procentowego ich udziału w przygotowaniu publikacji.	
5.C.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru: w języku angielskim – 10 punktów, w języku polskim – 8 punktów	brak limitu
5.C.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru – 5 punktów	brak limitu
5.C.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru – 2 punkty	brak limitu
5.C.4 Merytoryczne wsparcie konferencji naukowych	Przez merytoryczne wsparcie rozumie się pracę nad programem konferencji, oceną	brak limitu

	zgłoszeń itp. Nie punktuje się wsparcia o charakterze technicznym. a) organizacja i współorganizacja konferencji międzynarodowej – 3 pkt; b) organizacja i współorganizacja konferencji krajowej – 2 pkt; c) organizacja i współorganizacja konferencji uczelnianej – 1 pkt.	
--	--	--

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Otwarcie przewodu doktorskiego	Udokumentowane uzyskanie osiągnięcia - 20 punktów	20
6.B Praca nad rozdziałami rozprawy doktorskiej	Udokumentowane zrealizowanie następujących zadań: a) ukończenie co najmniej 50% tekstu – 10 punktów, b) ukończenie co najmniej 30% tekstu – 7 punktów.	10
6.C Zakończenie kwerendy i opracowanie konspektu	Udokumentowane zrealizowanie zadań - 5 punktów	5

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

Formami udokumentowania osiągnięć wymienionych w § 3 ust. 3-6 są:

- 1) opinia promotora zawierająca merytoryczną ocenę oraz procentowe określenie stopnia zaawansowania prac nad rozprawą doktorską,
- 2) uchwała Rady Wydziału potwierdzająca otwarcie przewodu doktorskiego,
- 3) kopia strony tytułowej artykułu lub książki wraz ze spisem treści; w przypadku prac przyjętych do druku – zaświadczenie wydane przez redakcję, która przyjęła pracę do publikacji z określeniem planowanego terminu ukazania się artykułu lub monografii wraz ze wskazaniem formy publikacji,
- 3) zaświadczenie wystawione przez organizatorów o uczestnictwie w konferencji wraz z określeniem jej zasięgu,
- 4) zaświadczenie wystawione przez kierownika projektu badawczego, poświadczające udział w nim,
- 5) kopia strony redakcyjnej czasopisma z adnotacją na temat składu redakcji naukowej wraz z kopią jego strony tytułowej,
- 5) zaświadczenie o odbytym stażu naukowym,
- 6) średnia ocen wyliczona i potwierdzona w sekcji toku studiów,
- 7) zaświadczenie wystawione przez opiekuna naukowego lub opiekuna praktyki dydaktycznej,

określające liczbę zrealizowanych zajęć, ich formę oraz język wykładowy.

Przykłady osiągnięć, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły naukowe bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwali czy olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE POLONISTYKI

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub,

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Polonistyki;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postęпами w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznawane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w § 1 ust. 3, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się zgodnie z poniższą tabelą z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów.

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A Zdanie egzaminów i uzyskanie zaliczeń na prawach egzaminu	Wynik doktoranta za to kryterium stanowi sumę punktów: a) za oceny z egzaminów i zaliczeń na prawach egzaminu, zgodnie z następującymi regułami punktacji:	brak limitu

	• ocena bdb = 4 pkt, • ocena db+ = 3 pkt, • ocena db = 2 pkt, • ocenia dst/dst+ = 0 pkt; b) za zaliczenie: • seminarium = 3 pkt, • proseminarium = 1,5 pkt, • zajęć z metodologii = 1,5 pkt, • innych zajęć (30 godzin) = 1 pkt. Punktuje się zajęcia objęte programem studiów doktoranckich dla danego roku studiów doktoranckich.	
--	---	--

4. Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub zaangażowanie w realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Polonistyki ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Oceny dokonuje opiekun praktyk. Odbycie praktyk nie jest warunkiem wystarczającym otrzymania punktów – opiekun bierze pod uwagę nie tylko fakt prowadzenia zajęć przez doktoranta, ale dokonuje również jakościowej oceny zajęć. prowadzenie zajęć dydaktycznych (10 godzin) = 2 pkt współprowadzenie zajęć dydaktycznych (10 godzin) = 1 pkt negatywna ocena opiekuna = 0 pkt	2
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	Ocenię podlegają jedynie naukowe projekty badawcze realizowane przy wsparciu finansowym instytucji jak: NCN, NCBiR (np. konkurs NPRH), NCK i analogicznych instytucji zagranicznych.	brak limitu
4.B.1 Otrzymanie finansowania projektu badawczego	4 pkt; uznaje się tylko przypadki, gdy wnioskodawcy powierzono rolę kierownika projektu badawczego.	brak limitu
4.B.2 Udział w projekcie badawczym	Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku, w którym wnioskodawca otrzymał finansowanie. pełnienie funkcji kierownika = 4 pkt. pełnienie funkcji wykonawcy = 3 pkt	brak limitu
4.B.3 Współpraca przy realizacji projektu badawczego	1 pkt; uznaje się wyłącznie konkretne działania np. organizacja paneli, wystaw.	3 pkt

5. Postępy w pracy naukowej oceniane są w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe w czasopiśmie	Uznaje się wyłącznie teksty opublikowane lub przyjęte do druku.	brak limitu

naukowych	W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów.	
5.A.1. Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	Uznaje się artykuły o objętości min. pół arkusza wydawniczego, wydrukowane lub przyjęte do druku. Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW.	brak limitu
5.A.2 Artykuł recenzyjny w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	Uznaje się teksty o objętości co najmniej 7000 znaków (ze spacjami). artykuł recenzyjny = 2 pkt	brak limitu
5.A.3 Artykuł naukowy w czasopiśmie spoza listy ministerialnej	Uznaje się wyłącznie publikacje w czasopismach zarejestrowanych i recenzowanych. 1 artykuł = 3 pkt Liczba punktów może zostać podwyższona lub obniżona o 1. Wymaga się merytorycznego uzasadnienia obniżenia lub podwyższenia punktacji od opiekuna naukowego lub promotora. Zmiana punktacji uzależniona jest od wartości merytorycznej tekstu, tzn. oryginalności i odkrywczości tez, a także miejsca publikacji artykułu.	brak limitu
5.A.4 Artykuł recenzyjny w czasopiśmie spoza listy ministerialne	Uznaje się teksty o objętości co najmniej 7000 znaków (ze spacjami). artykuł recenzyjny = 0,5 pkt	brak limitu
5.B. Monografia naukowa	monografia = 14 pkt Uznaje się wyłącznie teksty opublikowane lub przyjęte do druku. W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów. W wyjątkowych, uzasadnionych merytorycznie przypadkach możliwe będzie obniżenie punktacji do 12 pkt lub podwyższenie do 16 pkt. W takich sytuacjach wymagane jest pisemne, merytoryczne uzasadnienie opiekuna naukowego lub promotora o podwyższenie lub obniżenie punktacji według kryteriów oryginalności i nowatorstwa tez; miejsca publikacji, a także języka publikacji.	brak limitu
5.B.1. Edycja z aparatem krytycznym lub tłumaczenie (filologiczne) z aparatem krytycznym	1 publikacja = 14 pkt W wyjątkowych, uzasadnionych merytorycznie przypadkach możliwe będzie obniżenie punktacji do 12 pkt lub podwyższenie do 16 pkt. W takich sytuacjach wymagane jest pisemne, merytoryczne uzasadnienie opiekuna naukowego lub promotora o podwyższenie lub obniżenie punktacji według	brak limitu

	kryteriów oryginalności i nowatorstwa tez; miejsca publikacji, a także języka publikacji.	
5.B.2 Książka popularnonaukowa	książka popularnonaukowa = 8 pkt W wyjątkowych, uzasadnionych merytorycznie przypadkach możliwe będzie obniżenie punktacji do 6 pkt lub podwyższenie do 10 pkt. W takich sytuacjach wymagane jest pisemne, merytoryczne uzasadnienie opiekuna naukowego lub promotora o podwyższenie lub obniżenie punktacji według kryteriów oryginalności i nowatorstwa tez; miejsca publikacji, a także języka publikacji.	brak limitu
5.B.3 Słownik	opracowany indywidualnie słownik = 8 pkt W wyjątkowych, uzasadnionych merytorycznie przypadkach możliwe będzie obniżenie punktacji do 6 pkt lub podwyższenie do 10 pkt. W takich sytuacjach wymagane jest pisemne, merytoryczne uzasadnienie opiekuna naukowego lub promotora o podwyższenie lub obniżenie punktacji według kryteriów oryginalności i nowatorstwa tez; miejsca publikacji, a także języka publikacji.	brak limitu
5.B.4 Przekład książki naukowej	przekład książki = 6 pkt W wyjątkowych, uzasadnionych merytorycznie przypadkach możliwe będzie obniżenie punktacji do 4 pkt lub podwyższenie do 8 pkt. W takich sytuacjach wymagane jest pisemne, merytoryczne uzasadnienie opiekuna naukowego lub promotora o podwyższenie lub obniżenie punktacji według kryteriów oryginalności i nowatorstwa tez; miejsca publikacji, a także języka publikacji.	brak limitu
5.B.5 Redakcja książki naukowej	samodzielna redakcja książki naukowej = 3 pkt współredagowanie książki naukowej = 1,5 pkt	brak limitu
5.B.6 Rozdział w recenzowanej monografii naukowej	Uznaje się teksty o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego, które zostały przyjęte do druku lub opublikowane w monografii recenzowanej. 1 rozdział = 6 pkt W wyjątkowych, uzasadnionych merytorycznie przypadkach możliwe jest obniżenie punktacji do 4 pkt lub podwyższenie do 8 pkt. W takich sytuacjach wymagane jest pisemne, merytoryczne uzasadnienie opiekuna naukowego lub promotora o podwyższenie lub obniżenie punktacji według kryteriów oryginalności i nowatorstwa tez; miejsca publikacji, a także języka publikacji. tłumaczenie rozdziału o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego = 2 pkt	brak limitu

	hasło słownikowe lub encyklopedyczne o objętości min. arkusza wydawniczego = 1 pkt	
5.D. Konferencje naukowe	Punktuje się maksymalnie 3 konferencje rocznie. Punktuje się wyłącznie czynny udział w konferencji, tj. wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. Doktorant powinien też przedstawić program oraz zaświadczenie o uczestnictwie w konferencji. Przez konferencję naukową o zasięgu międzynarodowym rozumie się konferencję, w której bierze udział co najmniej 3 przedstawiciele z przynajmniej 2 krajów innych niż Polska. Przez konferencję naukową o zasięgu krajowym rozumie się konferencję, w której biorą udział przedstawiciele co najmniej 3 ośrodków naukowych.	12 pkt
5.D.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	za 1 konferencję przyznaje od 0 do 4 pkt Liczba punktów może zostać obniżona do 0 pkt. Wymaga się merytorycznego uzasadnienia obniżenia punktacji od opiekuna naukowego lub promotora. Zmiana punktacji uzależniona jest od wartości merytorycznej wystąpienia, tzn. oryginalności i odkrywczości tez, a także rangi i tematyki konferencji.	4
5.D.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	za 1 konferencję przyznaje od 0 do 3 pkt Liczba punktów może zostać podwyższona do 4 pkt lub obniżona do 0 pkt. Wymaga się merytorycznego uzasadnienia obniżenia lub podwyższenia punktacji od opiekuna naukowego lub promotora. Zmiana punktacji uzależniona jest od wartości merytorycznej wystąpienia, tzn. oryginalności i odkrywczości tez, a także rangi i tematyki konferencji.	4
5.D.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	za 1 konferencję przyznaje od 0 do 2 pkt Liczba punktów może zostać podwyższona do 3 pkt lub obniżona do 0 pkt. Wymaga się merytorycznego uzasadnienia obniżenia lub podwyższenia punktacji od opiekuna naukowego lub promotora. Zmiana punktacji uzależniona jest od wartości merytorycznej wystąpienia, tzn. oryginalności i odkrywczości tez, a także rangi i tematyki konferencji.	3

5.E. Popularyzacja nauki	Uznaje się osiągnięcia popularyzujące naukę a nie mieszczące się w ww. kategoriach osiągnięć. udział w panelach dyskusyjnych = 0,5 pkt teksty popularnonaukowe = 0,5 pkt udział w projektach popularyzujących naukę = 0,5 pkt	5
5.F Organizacja życia naukowego	merytoryczne wsparcie organizacji konferencji naukowej = 2 pkt protokołowanie posiedzeń rady wydziału, rady instytutu lub obron doktorskich (cały rok akademicki) = 4 pkt funkcja sekretarza rekrutacji = 2 pkt udział w komisjach wydziałowych obradujących przez cały rok (np. komisja stypendialna) = 3 pkt	5

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w ciągu czterech lat studiów doktoranckich wynosi 40 pkt (uzyskanie 40 pkt oznacza ukończenie rozprawy). Punkty przyznaje się jedynie za pracę wykonaną w roku akademickim poprzedzającym rok akademicki, na który ma być przyznane stypendium. Promotor lub opiekun naukowy doktoranta przyznaje punkty (i wpisuje je w odpowiedniej części sprawozdania doktoranta z przebiegu studiów doktoranckich) za: a) przygotowanie bibliografii = od 0 do 3 pkt; b) przygotowanie konspektu pracy = od 0 do 3 pkt c) gromadzenie i opracowanie źródeł i materiałów = od 0 do 4 pkt; d) ukończenie rozdziałów pracy = od 0 do 30 pkt; Przyznanie przez promotora lub opiekuna naukowego np. 3 pkt w jednym roku za przygotowanie bibliografii oznacza, że w kolejnych latach to osiągnięcie nie może być	40

	punktowane.	
--	-------------	--

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Sprawozdanie roczne z przebiegu studiów doktoranckich w roku akademickim poprzedzającym rok akademicki, na który ma być przyznane stypendium.
2. Opinia promotora lub opiekuna naukowego doktoranta (dotycząca w szczególności aktywności naukowej doktoranta oraz postępów nad rozprawą doktorską).
3. Zaświadczenie od organizatorów o udziale w konferencji zawierające informację o terminie konferencji i tytule wygłoszonego referatu. Do zaświadczenia należy dołączyć program zawierający afiliacje uczestników.
4. Pierwsza strona i spis treści publikacji (czasopismo, monografia naukowa), w której ukazał się artykuł.
5. Jeżeli tekst nie ukazał się jeszcze w druku, zaświadczenie od redakcji o przyjęciu materiału do druku z informacją o przewidywanym terminie publikacji (miesiąc, rok, numer czasopisma). Zaświadczenie powinna wydawać osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Oświadczenia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji, imprez kulturalnych itd.).
3. Artykuły lub przekłady (i inne teksty naukowe i popularnonaukowe) bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympoziach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach kół naukowych.
6. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych (bierny lub czynny, gdy nie ma charakteru naukowego, czy też popularnonaukowego), spotkaniach panelowych.
7. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów itp.
8. Zaświadczenia o odbyciu kursów językowych lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
9. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
10. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana; nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
11. Osiągnięcia artystyczne.
12. Wystąpienia w mediach.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE HISTORYCZNYM

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Historyczny;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Na podstawie § 1 ust. 3 stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w § 3 ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Historyczny ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych		3
4.A.1 Zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych	1 pkt; zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych uznaje się na podstawie opinii pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki w roku akademickim poprzedzającym rok, na który składany jest wniosek o przyznanie stypendium.	1
4.A.2 Prowadzenie zajęć z samodzielnie opracowanym sylabusem	1 pkt za prowadzenie danego przedmiotu w cyklu semestralnym, o ile doktorant prowadził zajęcia w wymiarze większym niż 10 godzin. Uznawane są zajęcia z samodzielnie opracowanym sylabusem, materiałami i scenariuszem zajęć prowadzonych przez doktoranta w ramach studiów na Wydziale Historycznym UW (w sytuacjach uzasadnionych tematem pracy doktorskiej również na innych wydziałach UW i w szkołach wyższych).	2
4.A.3 Współprowadzenie ćwiczeń terenowych	1 pkt za współprowadzenie danego przedmiotu w cyklu semestralnym, o ile doktorant współprowadził zajęcia w wymiarze większym niż 10 godzin (aktywność i zaangażowanie potwierdzone opinią opiekuna ćwiczeń z określeniem wymiaru godzin).	
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych:		10
4.B.1 Inne niż konferencyjne wystąpienia naukowe	Wystąpienia naukowe niekoniecznie związane z pracą doktorską (udział w warsztatach, panelach dyskusyjnych, seminariach innych niż seminarium doktoranckie, wykłady okolicznościowe itp.). W zależności od rangi wystąpienia do uzyskania za każde wystąpienie od 0,5 do 2 pkt.	2
4.B.2 Udział lub realizacja zadań badawczych w ramach projektów naukowych realizowanych indywidualnie i/lub zespołowo	Ocenie podlegają jedynie aktywności w projektach naukowych finansowanych ze środków MNiSW, NCN, NPRH i europejskich. 1 pkt za udział w projekcie naukowym jako wykonawca. 2 pkt za kierowanie projektem naukowym.	2

4.B.3 Kwerendy, wyjazdy badawcze, staże naukowe związane z realizacją badań naukowych	Punktacja jest uzależniona od czasu trwania kwerendy, wyjazdu badawczego lub stażu naukowego: - kwerenda, wyjazd lub staż do 2 tygodni = 0,5 pkt; - kwerenda, wyjazd lub staż od 2 do 4 tygodni = 1 pkt; - kwerenda, wyjazd lub staż od 1 miesiąca do co najmniej 3 miesięcy = 1,5 pkt; - staż co najmniej semestralny lub półroczny = 2 pkt. Punktowaniu podlega każda kwerenda, wyjazd badawczy lub staż naukowy (niezależnie od łącznego trwania wszystkich kwerend, wyjazdów badawczych i staży naukowych liczonych wspólnie), niemniej, niezależnie od liczby wyjazdów, do wysokości maksymalnie 2 punktów.	2
4.B.4 Merytoryczne wsparcie ruchu naukowego i działalność na rzecz organizacji nauki	Pomoc przy organizacji konferencji naukowej, współorganizacja konferencji naukowej, organizacja (lub współorganizacja) naukowych wydarzeń o skali ogólnopolskiej, aktywny udział w przedsięwzięciach stowarzyszeń i organizacji naukowych, w tym kół naukowych. Działania na rzecz organizacji nauki w ramach instytutu, wydziału, Uniwersytetu Warszawskiego, realizowana np. przez samorząd doktorancki, radę naukową, radę wydziału, przedstawicielskie organy uniwersyteckie. W zależności od skali przedsięwzięcia od 0,5 do 2 pkt za każdą aktywność.	2

4.B.5 Działalność popularyzująca naukę	W ramach tej kategorii uznaje się: pozauniwersyteckie referaty (z wyjątkiem referatów na konferencjach naukowych); wykłady otwarte; publiczne wystąpienia popularyzujące naukę; prowadzenie warsztatów tematycznych; pracę przewodnika, oprowadzanie po wystawach, muzeach; wystąpienia na festiwalach i piknikach naukowych; działalność w naukowych stowarzyszeniach pozauniwersyteckich; działalność zawodową w miejscu pracy typu muzeum lub instytucji badawczej. Ponadto punktowane są także publikacje popularnonaukowe, wśród których uznaje się publikacje w czasopismach popularnonaukowych lub portalach internetowych (np. Histmag.org). 1 osiągnięcie = 0,5 pkt	2
--	---	---

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe	Ocenie podlegają jedynie teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Dane osiągnięcie można przedstawić do oceny komisji tylko jeden raz w ciągu całych studiów: jako przyjęte do druku lub jako opublikowane. Liczba punktów za publikacje zbiorowe, przy braku oświadczenia o procentowym wkładzie wszystkich autorów, dzielona jest przez liczbę autorów.	4

5. A.1 Monografia naukowa	Za monografię naukową uznaje się publikację, które: 1. stanowią spójne tematycznie opracowanie naukowe; 2. były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 3. są opatrzone właściwym aparatem naukowym; 4. posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych; 5. są opublikowane (lub przyjęte do druku) jako książki lub odrębne tomy których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 6. posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). 1 monografia = 4 pkt	4
5.A.2 Rozdział w monografii naukowej	Uznaje się jedynie rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. 1 rozdział = 3 pkt. Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	4
5.A.3 Artykuł w czasopiśmie naukowym	Uznaje się: naukowy artykuł prezentujący wyniki oryginalnych badań, artykuł przeglądowy stanowiący podsumowanie aktualnego stanu wiedzy w danym obszarze badawczym (zbierający i interpretujący dotychczasowe wyniki badań naukowych), raport wykopaliskowy (nie mniejszy niż 1 arkusz wydawniczy). Uznaje się zarówno artykuły opublikowane w periodykach z listy czasopism MNiSW, jak również w innych czasopismach naukowych. 1 artykuł = 3 pkt. Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	4

5.A.4 Krytyczna edycja źródeł	Uznaje się krytyczną edycję źródeł, o ile jest recenzowana, zawiera wstęp, komentarz, aparat krytyczny. Oceny krytycznej edycji źródeł dokonuje się zgodnie ze standardami właściwymi dla dziedziny publikacji. W zależności od oceny krytycznej edycji do uzyskania od 1 do 3 pkt.	3
5.A.5 Artykuł w innej publikacji naukowej	Uznaje się artykuły w aktach konferencji studencko-doktoranckiej lub w studencko-doktoranckim czasopiśmie naukowym, o ile zostały zrecenzowane i posiadają odniesienia bibliograficzne. 1 artykuł = 1 pkt. Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	2
5.A.6 Redakcja publikacji naukowych	Uznaje się redakcję publikacji naukowej, o ile spełnia ona warunki stawiane monografiom naukowym. Punktuje się publikacje o objętości co najmniej 6 arkuszy wydawniczych. Przyznając punkty, bierze się pod rangę wydawnictwa i objętości publikacji. Redakcja publikacji naukowej w języku polskim = 1,5 pkt. Redakcja publikacji naukowej, w której ponad połowę artykułów lub rozdziałów stanowią teksty napisane w języku innym, niż język polski = 3 pkt. Liczba punktów za publikacje redagowane przez kilku redaktorów, przy braku oświadczenia o procentowym wkładzie wszystkich redaktorów, dzielona jest przez liczbę redaktorów.	3
5.A.7 Tłumaczenie prac naukowych lub źródeł	Tłumaczenie o objętości mniejszej niż 0,5 arkusza wydawniczego = 0,5 pkt. Tłumaczenie o objętości większej niż 1 arkusz wydawniczy = 1 pkt.	1

5.A.8 Artykuły recenzyjne w czasopismach naukowych	Za artykuł recenzyjny uznaje się artykuł, który zawiera krytyczną analizę i ocenę publikacji naukowej, dzieła literackiego lub dzieła sztuki, i może funkcjonować pod własnym tytułem. Inaczej niż w przypadku recenzji, autor artykułu recenzyjnego dyskutuje z treścią omawianej publikacji lub dzieła, bazując na swoich badaniach lub oryginalnych refleksjach, i formułuje własne, alternatywne propozycje rozwiązania krytykowanych problemów. 1 artykuł recenzyjny = 1,5 pkt.	2,5
5.A.9 Recenzje w czasopismach naukowych	Za recenzję uznaje się tekst, który zawiera krytyczną analizę i ocenę publikacji naukowej, dzieła literackiego lub dzieła sztuki, który nie funkcjonuje pod własnym tytułem. 1 recenzja = 1 pkt.	
5.A.10 Hasło w encyklopedii lub słowniku naukowym, nota biograficzna, nota katalogowa	Hasło lub nota powinna podlegać procesowi recenzji. 1 publikacja z wymienionych = 0,5 pkt.	2
5.A.11 Notki w kronikach, zapiski recenzyjne, sprawozdania, kroniki, przedmowy, posłowania, komunikaty	1 publikacja z wymienionych = 0,25 pkt.	1

5.B Konferencje naukowe	1. Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. 2. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. 3. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane. 4. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów. 5. W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. 6. Przez konferencje naukowe o zasięgu: a) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; b) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; c) uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). 7. Przez konferencje naukowe studencko-doktoranckie (niezależnie od ich zasięgu) rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników jest studentami lub doktorantami.	4
5.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	1 wystąpienie = 3 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	4
5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	1 wystąpienie = 3 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	4

5.B.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	1 wystąpienie = 1 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	2
5.B.4 Czynny udział w konferencji naukowej studencko-doktoranckiej	1 wystąpienie = 1 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	2

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się na podstawie opinii opiekuna naukowego lub promotora zgodnie z poniższą tabelą. W uzasadnionych przypadkach Komisja Doktorancka ma prawo dokonać zmiany zaproponowanej przez opiekuna naukowego lub promotora punktacji (z pisemnym uzasadnieniem).

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A.1 Zbieranie materiałów do doktoratu	1 pkt Uznaje się: zebranie bibliografii (np. do rozdziału doktoratu); pozyskiwanie literatury przedmiotu; zebranie materiału ilustracyjnego (np. do rozdziału doktoratu); zebranie materiału badawczego/źródłowego; zebranie materiału porównawczego, analogii dla opisywanego przez doktoranta problemu badawczego; przeprowadzenie badań terenowych, kwerend archiwalnych, (m.in. zebranie wywiadów, materiału wykopaliskowego, dokumentacji fotograficznej itp.).	1

6.A.2 Opracowanie materiałów i ich prezentacja	1 pkt Uznaje się: opracowanie kwestionariusza badawczego, według którego analizowany będzie materiał źródłowy; opracowanie formularza wykorzystywanego do zbierania danych do doktoratu (np. karty katalogowej obiektu, wywiadu); opracowanie określonego zespołu materiałów (np. katalogu obiektów, stratygrafii opisywanego w doktoracie stanowiska archeologicznego, stworzenie statystyki/wykresów na podstawie zebranych danych); autorskie tłumaczenia na potrzeby rozprawy doktorskiej np. inskrypcji; opracowanie innych materiałów, potrzebnych do napisania rozprawy, np. statystyk lub map, w tym GIS). Warunkiem uznania osiągnięcia jest prezentacja wyników prowadzonych badań np. na seminarium lub zebraniu zakładu.	1
6.A.3 Postępy w pisaniu rozprawy	1 pkt Uznaje się: napisanie fragmentu rozprawy podsumowującego opracowanie określonego zespołu materiałów; rozdziału doktoratu lub jego rozbudowanego konspektu; powtórne zredagowanie fragmentu pracy po poprawkach promotora/opiekuna itp. – uwzględniając etap studiów, na którym znajduje się doktorant.	1
6.A.4 Perspektywy finalizacji pracy	1 pkt Stan zaawansowania rozprawy z perspektywy roku studiów, na którym doktorant się znajduje oraz specyfiki danej specjalizacji.	1

6.A.5 Kontakt z doktorantem	1 pkt Uznaje się: konsultowanie i informowanie o postępie prac, planowanych działaniach, organizacji pracy nad doktoratem z promotorem/opiekunem naukowym (np. mailowo, na dyżurach/seminarium).	1
------------------------------------	---	---

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Obligatoryjnym załącznikiem do wniosku jest opinia opiekuna naukowego lub promotora doktoranta, w której uwzględniona została ocena wszystkich osiągnięć wymienionych w § 3 ust. 6.
2. Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej dokumentowane są na podstawie pisemnego zaświadczenia opiekuna; zaświadczenie powinno mieć charakter wartościujący, oceniający jakość przeprowadzonych zajęć lub postępów w przygotowaniu rozprawy.
3. Zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych jest dokumentowane na podstawie pisemnej opinii pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki dydaktyczne.
4. Prowadzenie zajęć z samodzielnie opracowanym sylabusem lub współprowadzenie ćwiczeń terenowych jest dokumentowane wydrukiem z USOS oraz pisemną opinią opiekuna hospitującego zajęcia lub dyrektora instytutu z określeniem godzinowego wymiaru zajęć.
5. Inne niż konferencyjne wystąpienia naukowe są dokumentowane pisemnym poświadczeniem od organizatora.
6. Udział lub realizacja zadań badawczych w ramach projektów naukowych realizowanych indywidualnie i/lub zespołowo jest dokumentowana pisemnym poświadczeniem przez kierownika grantu (w przypadku, gdy doktorant jest jednym z wykonawców w ramach projektu) lub decyzją o przyznaniu grantu (w przypadku, gdy doktorant jest kierownikiem projektu).
7. Kwerendy, wyjazdy badawcze, staże naukowe związane z realizacją badań naukowych są dokumentowane pisemnym poświadczeniem przez instytucję przyjmującą, instytucję macierzystą lub zaświadczeniem o przyznaniu stypendium.
8. Merytoryczne wsparcie ruchu naukowego jest dokumentowane pisemnym poświadczeniem przez organizatora lub stowarzyszenie.
9. Działalność na rzecz organizacji nauki (w ramach np. instytutu, wydziału, Uniwersytetu Warszawskiego) jest dokumentowana poświadczeniem przez instytucję, w ramach której doktorant prowadził działalność.
10. Działalność popularyzująca naukę jest dokumentowana poświadczeniem przez jej organizatora.
11. Publikacje naukowe oraz publikacje popularnonaukowe są dokumentowane wydrukiem publikacji lub w przypadku prac jeszcze nieopublikowanych przedłożeniem wydruku maszynopisu oraz poświadczeniem od redakcji lub wydawnictwa przyjęcia artykułu do druku.
12. Udział w konferencjach naukowych dokumentuje się zaświadczeniem od organizatora konferencji, w którym będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) oraz programem konferencji zawierającym afiliacje uczestników.

Osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia redakcji/wydawcy o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
7. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
8. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
9. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
10. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
11. Udział w wydarzeniach promujących jednostkę, np. w święcie wydziału, spotkaniach z licealistami.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE LINGWISTYKI STOSOWANEJ

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Lingwistyki Stosowanej

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Ostateczny wynik doktoranta stanowi suma punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w ust. 3-6.

3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się w następujący sposób (z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A Średnia arytmetyczna ocen w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku	4,01 – 4,25 = 1 pkt 4,26 – 4,50 = 2 pkt 4,51 – 4,75 = 3 pkt	4

	4,76 – 5,00 = 4 pkt 4,00 i niższa = 0 pkt	
--	--	--

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Lingwistyki Stosowanej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk		5
4.A.1 Samodzielne prowadzenie zajęć akademickich	1 przedmiot = 1 pkt	5
4.A.2 Współprowadzenie zajęć akademickich	1 przedmiot = 0,5 pkt	
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych:		
4.B.1 Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego	otrzymanie finansowania na realizowanie własnych projektów badawczych (np. NCN, NCBiR); 1 projekt – 2 pkt; 1 pkt w każdym roku realizacji każdego projektu;	brak limitu
4.B.2 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	1 projekt = 0,5 pkt	brak limitu
4.B.3 Złożenie wniosku o otrzymanie finansowania na realizowanie projektu badawczego	1 wniosek = 0,5 pkt (punktuje się wnioski rozpatrzone negatywnie lub wnioski, które są w trakcie rozpatrzenia).	
4.B.4 Otrzymanie finansowania z tzw. DSM	otrzymanie finansowania = 1 pkt.	brak limitu
4.B.5 Uczestnictwo w pracach koła naukowego	1 aktywność (członkostwo) = 1 pkt	brak limitu
4.B.6 Uczestnictwo w programach mobilności krajowej doktorantów (np. MOST)	1 wyjazd = 1 pkt	brak limitu
4.B.7 Uczestnictwo w programach mobilności międzynarodowej doktorantów (np. ERASMUS, ERASMUS MUNDUS)	1 wyjazd = 2 pkt	brak limitu

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych:	Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze	brak limitu

	monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, głosę lub komentarz prawniczy), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego; 2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia); Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku.	
5.A.1 Samodzielny artykuł w czasopiśmie naukowym	1 publikacja w języku polskim = 2 pkt 1 publikacja w języku obcym = 3 pkt	brak limitu
5.A.2 Współautorski/ wieloautorski artykuł w czasopiśmie naukowym	1 publikacja w języku polskim = 0,5 pkt 1 publikacja w języku obcym = 1 pkt	brak limitu
5.B Publikacje pokonferencyjne	Publikacje pokonferencyjne to artykuły wydane w materiałach pokonferencyjnych polskiej lub zagranicznej uczelni. 1 publikacja w języku polskim = 1 pkt 1 publikacja w języku obcym = 2 pkt	brak limitu
5.C Monografie naukowe:	Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map;	brak limitu

	5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). * Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. 1 monografia = 5 pkt	
5.C.1 Rozdział w monografii naukowej	Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. 1 rozdział w języku polskim = 2 pkt 1 rozdział w języku obcym = 3 pkt	brak limitu
5.D Redagowanie tomu/czasopisma	Redagowanie tomu lub czasopisma naukowego to wszelkie prace związane z opracowywaniem tekstów naukowych, przygotowaniem ich do publikacji w wydaniu mającym charakter naukowy. praca redakcyjna = 1 pkt	brak limitu
5.E Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy, który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu	brak limitu

	ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.	
5.E.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowy	wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru: a) w języku obcym = 2 pkt b) w języku polskim = 1 pkt	brak limitu
5.E.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru: a) w języku obcym = 2 pkt b) w języku polskim = 1 pkt	brak limitu
5.E.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru: a) w języku obcym = 2 pkt b) w języku polskim = 1 pkt	brak limitu
5.E.4 Nagrody i wyróżnienia za wystąpienia na konferencjach naukowych	nagroda lub wyróżnienie za wystąpienie na konferencjach naukowych = 1 punkt	brak limitu
5.F Staże naukowe	Staże naukowe to pobyty w innych niż macierzysty ośrodkach naukowych polskich lub zagranicznych w ramach działalności naukowej. Za staż uznaje się pobyt nie krótszy niż 7 dni. 1 staż krajowy = 1 pkt 1 staż zagraniczny = 2 pkt	brak limitu
5.G Kwerendy biblioteczne	Kwerenda biblioteczna to udokumentowane poszukiwanie informacji w ramach działalności naukowej w ośrodkach innych niż te dostępne w Warszawie. 1 kwerenda krajowa = 1 pkt	brak limitu

	1 kwerenda zagraniczna = 2 pkt	
--	--------------------------------	--

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Otwarcie przewodu doktorskiego	1 pkt	1
6.B Postępy w pracy doktorskiej	Punkty za to osiągnięcie przyznaje się na podstawie opinii promotora zawierającej ocenę i opis pracy doktoranta nad rozprawą doktorską za rok akademicki poprzedzający rok, na który stypendium ma być przyznane Przyznaje się od 1 do 3 pkt.	3

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Wnioski rozpatruje się na podstawie złożonej przez doktoranta stosownej dokumentacji, potwierdzającej spełnianie kryteriów, w tym w szczególności:
 - 1) publikacje uznaje się na podstawie zaświadczenia z wydawnictwa o przyjęciu do druku lub kserokopii strony tytułowej i spisu treści lub innego potwierdzenia, które jasno wskazuje na doktoranta jako autora publikacji lub redaktora tomu/czasopisma;
 - 2) redagowanie tomu/czasopisma uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez redakcję;
 - 3) czynny udział w konferencjach naukowych uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez organizatorów;
 - 4) nagrody i wyróżnienia za wygłoszone na konferencji referaty naukowe uznaje się na podstawie dokumentu (zaświadczenia, dyplomu, świadectwa itp.), wydanego przez organizatora konferencji;
 - 5) udział w projektach badawczych uznaje się na podstawie decyzji instytucji finansującej projekt, umowy, potwierdzenia złożenia wniosku lub zaświadczenia kierownika projektu itp.;
 - 6) działalność w kole naukowym uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez opiekuna koła;
 - 7) otrzymanie finansowania DSM uznaje się dokument potwierdzający pozytywną decyzję;
 - 8) staże naukowe, programy mobilności uznaje się na podstawie zaświadczenia instytucji przyjmującej doktoranta lub pisemnej opinii opiekuna naukowego/promotora;
 - 9) kwerendy biblioteczne uznaje się na podstawie dokumentu wydanego przez dany ośrodek.
 - 10) otwarcie przewodu doktorskiego uznaje się na podstawie zaświadczenia jednostki;
 - 11) postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej uznaje się na podstawie opinii opiekuna naukowego/promotora (opinia powinna zawierać ogólną ocenę postępów w pisaniu pracy doktorskiej w skali 1-3).

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.

2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
6. Protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową jednostki.
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE NEOFILOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Neofilologii;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.
3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.
4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Neofilologii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A. Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć	Punktuje się prowadzenie zajęć dydaktycznych wyłącznie w ramach praktyk zawodowych.	100

dydaktycznych w ramach praktyk	Liczba punktów za prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych to suma liczby punktów za zrealizowane godziny zajęć 1 godz. = 1 pkt	
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	Przez projekt badawczy rozumie się ujęte w określone ramy czasowe, innowacyjne przedsięwzięcie naukowe, którego celem jest pozyskanie wiedzy w zakresie złożonej problematyki dzięki dofinansowaniu przez naukowe organizacje krajowe i międzynarodowe. Przez staże naukowe rozumie się współpracę międzyuczelnianą, która skutkuje czynnym zaangażowaniem w procesy badawcze i dydaktyczne jednostki, w której doktorant odbywa staż.	
4.B.1. Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego	Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego w ramach konkursu NCN, NPRH = 5 pkt	
4.B.2 Kierowanie i udział w projekcie badawczym	Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku, w którym doktorant otrzymał finansowanie. Pełnienie funkcji kierownika w projekcie badawczym:: a) finansowanym w ramach konkursu NCN, NPRH = 25 pkt; b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 15 pkt Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym : a) finansowanym w ramach konkursu NCN, NPRH = 15 pkt; b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 10 pkt	
4.B.3 Udział w stażu lub stypendium krajowym lub zagranicznym	Uznaje się jedynie staże lub stypendia trwające co najmniej miesiąc. Kwerendy biblioteczne nie kwalifikują się jako staże/stypendia zagraniczne. staż krajowy = 5 pkt staż zagraniczny = 7 pkt staż/stypendium zagraniczne w instytucji z listy Academic Ranking of World Universities powyżej 3 miesięcy = 10 pkt	

4.B.5 Udział w realizacji badań naukowych w ramach badań statutowych (BSt)	Współpraca doktoranta z opiekunem naukowym w ramach badań statutowych – 5 pkt	
--	---	--

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe	Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosa lub komentarz prawniczy), które spełniają łącznie następujące warunki: 1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego 2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia); Uznaje się wyłącznie publikacje naukowe afiliowane przy Wydziale Neofilologii (lub jednostkach go tworzących), o ile zostały zamieszczone w systemie PBN. Za daną publikację można otrzymać punkt tylko jeden raz w ciągu całych studiów: jako przyjętą do druku lub jako opublikowaną.	100
5.A.1 Artykuł recenzowany	Uznaje się artykuły o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. autorstwo 1 artykułu = 15 pkt współautorstwo 1 artykułu = 7 pkt	
5.A.2. Artykuł recenzyjny, sprawozdanie z konferencji naukowych.	Uznaje się teksty o objętości co najmniej 0,25 arkusza wydawniczego recenzja = 4 pkt opublikowane w czasopiśmie naukowym sprawozdanie z konferencji = 2 pkt	
5.A.3 Tłumaczenia w recenzowanych czasopismach naukowych	Tekst o objętości 0,25-0,30 arkusza wydawniczego = 5 pkt	

	Tekst o objętości powyżej 0,30 arkusza wydawniczego = 7 pkt Uznaje się teksty o objętości co najmniej 0,25 arkusza wydawniczego.	
5.A.4 Monografie naukowe:	Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: a) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; b) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; c) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; d) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; e) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych (40 000 znaków typograficznych ze spacjami) lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; f) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; g) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. monografia oryginalna = 40 pkt monografia, pierwotnie będąca pracą magisterską = 20 pkt podręcznik lub skrypt = 20 pkt	
5.A.5 Rozdział w monografii naukowej	autorstwo 1 rozdziału = 15 pkt współautorstwo 1 rozdziału = 7 pkt Uznaje się tylko teksty o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego.	

	Uznaje się tylko teksty w monografii przyjętej do druku lub opublikowanej.	
5.A.6. Redakcja naukowa monografii	redakcja naukowa monografii = 25 pkt W wypadku współredakcji, liczbę punktów dzieli się przez liczbę współredaktorów. Nie uznaje się w tej kategorii aktywności nienaukowych, związanych z redagowaniem monografii (np. kontroli wymogów bibliograficznych, czynności organizacyjnych, np. korespondencji z autorami).	
5.A.7 Tłumaczenie recenzowanej monografii naukowej	Tekst o objętości mniejszej niż 6 arkuszy wydawniczych = 20 pkt Tekst o standardowej dla monografii objętości 6 arkuszy wydawniczych = 25 pkt Tekst o objętości większej niż 6 arkuszy wydawniczych = 30 pkt	
5.B Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Konferencje naukowe trwają minimum dwa dni. Przez sesję naukową rozumie się spotkanie naukowe organizowane na uniwersytecie lub w innej instytucji naukowej, poświęcone jednemu tematowi, z programem naukowym, referatami i dyskusją, trwające od pół dnia	

	do całego dnia. Brane są pod uwagę także sesje naukowe wydziałowe lub instytutowe. Kryterium oceny statusu konferencji jest zawarcie informacji o zasięgu konferencji i jej organizatorze (uznawane są także konferencje organizowane/współorganizowane przez uniwersytety lub uznane towarzystwa naukowe). Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.	
5.B.1. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wygłoszenie referatu = 10 pkt zaprezentowanie plakatu = 3 pkt	
5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wygłoszenie referatu = 8 pkt zaprezentowanie plakatu = 2 pkt	
5.B.3. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	wygłoszenie referatu = 4 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt	
5.B.4. Czynny udział w sesji naukowej wydziałowej lub jednostkowej.	wygłoszenie referatu = 3 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt	
5.C. Organizacja życia naukowego	Uznaje się tylko działalność organizacyjną w dziedzinie związanej z tematyką rozprawy doktorskiej. Uznaje się jedynie te formy aktywności organizacyjnej, które mają charakter merytoryczny. Uwzględnia się zatem wyłącznie działalność polegającą na: - autorstwie (lub współautorstwie) cyrkularza (call for papers) konferencji lub sesji naukowej, czyli sformułowaniu problematyki konferencji, odniesieniu jej do aktualnie prowadzonych badań w danej dziedzinie, sformułowaniu pytań badawczych dla uczestników konferencji; a po selekcji zgłoszeń przez komitet naukowy konferencji – działalność polegającą na kategoryzacji zgłoszeń w sekcje tematyczne i opracowaniu programu konferencji - w ramach działalności w towarzystwie naukowym lub kole naukowym: opracowanie koncepcji naukowej cyklu spotkań; sformułowanie tez do dyskusji; sformułowanie problematyki dyskusji panelowej; opracowanie koncepcji i scenariusza zajęć warsztatowych. - w ramach redakcji technicznej monografii: zastosowanie konwencji publikacji akademickiej, kontrola przestrzegania instrukcji dla autorów, znajomość języka naukowego.	

5.C.1 Organizacja konferencji	współorganizacja konferencji międzynarodowej = 5 pkt współorganizacja konferencji krajowej = 4 pkt organizacja konferencji o zasięgu uczelnianym = 3 pkt współorganizacja konferencji o zasięgu uczelnianym = 2 pkt	
5.C.2 Organizacja sesji naukowej	organizacja sesji naukowej wydziałowej lub instytutowej = 2 pkt	
5.C.3. Czynne uczestnictwo w działalności towarzystw naukowych lub kół naukowych	opracowanie koncepcji naukowej cyklu spotkań = 2 pkt sformułowanie tez do dyskusji = 2 pkt sformułowanie problematyki dyskusji panelowej = 2 pkt opracowanie koncepcji i scenariusza zajęć warsztatowych = 2 pkt	
5.C.4 Redakcja techniczna monografii naukowej	redakcja techniczna monografii naukowej = 4 pkt Uznaje się tylko monografie przyjęte do druku lub już opublikowane	

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	Ocenie podlegają jedynie postępy w przygotowaniu rozprawy poczynione w roku akademickim poprzedzającym rok, na który stypendium ma być przyznane. Opiekun naukowy lub promotor doktoranta dokonuje oceny postępów w przygotowaniu pracy doktorskiej na podstawie sprawozdania doktoranta, znajomości jego tekstów, jego uczestnictwa w indywidualnych konsultacjach doktoranckich oraz aktywności w trakcie seminarium doktoranckiego i konsultacji doktoranckich. Opinia dotyczy szeroko rozumianych aspektów ilościowych (faktyczne postępy w stosunku do orientacyjnych etapów realizacji pracy doktorskiej) oraz jakościowych (merytoryczna i formalna ocena pracy). Poszczególne kryteria są odmiennie punktowane na różnych latach studiów. Nie jest możliwe przyznawanie punktów pośrednich (np. jeśli jako opcje wskazuje się tylko 8 pkt i 10 pkt, nie można przyznać 9 pkt). (1) Ocena postępów doktoranta po I roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50	50

	pkt): 1) wstępne zapoznanie się z literaturą przedmiotu: pkt/ max. 10 pkt (ocena czytania doktoranta w literaturze przedmiotu na podstawie jego wypowiedzi i tekstów jego autorstwa, które dowodzą: znajomości stanu badań w wybranej dziedzinie; orientacji w dorobku badaczy zajmujących się daną problematyką; orientacji w mapie naukowej danej dyscypliny: umiejętności wskazania ważnych dla danej specjalności ośrodków badawczych, wiedzy o ważnych cyklicznych konferencjach, znajomości istotnych dla danej dziedziny czasopism; umiejętności zidentyfikowania najważniejszych pytań, które aktualnie nurtują społeczność badaczy zajmujących się danym tematem) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 2) zebranie wstępnej bibliografii: pkt/ max. 10 pkt (ocena ilościowa sporządzonej przed doktoranta bibliografii: ilość pozycji bibliograficznych w stosunku do tego, co jest niezbędne do opracowania tematu, np. zbyt dużo przypadkowo zebranych tytułów, za mało książek i artykułów ściśle odnoszących się do zagadnienia stanowiącego przedmiot rozprawy; ocena jakościowa sporządzonej przed doktoranta bibliografii, np. struktura bibliografii: proporcja dzieł klasycznych, fundamentalnych dla danego zagadnienia, w stosunku do opracowań współczesnych, nie/obecność w bibliografii najnowszych tekstów dotyczących tematyki rozprawy doktorskiej; proporcja opracowań polskojęzycznych do obcojęzycznych, np. bibliografia głównie w języku polskim, podczas gdy temat rozprawy dotyczy zagadnienia w języku i literaturze obcej) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ...	
--	--	--

	5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 3) wstępne zapoznanie się z teoriami i metodami badań: pkt/ max. 10 pkt (ocena obeznania doktoranta w sposobach rozumowania specjalistycznego: znajomość podstawowych rozróżnień, np. wiedza, co to jest dyscyplina, interdyscyplinarność, międzydyscyplinarność, koncepcja, teoria, metoda, metodologia, model itd.; znajomość kryteriów, pozwalających krytycznie oceniać teorie i metody; umiejętność zreferowania przez doktoranta istotnych dla dyscypliny teorii i ujęć metodologicznych; umiejętność merytorycznej dyskusji na tematy teoretyczne i metodologiczne we własnej dyscyplinie; umiejętność dobierania teorii i metod do zagadnień rozpatrywanych w rozprawie) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 4) prace nad pozyskaniem materiału badawczego: pkt/ max. 10 pkt (ocena umiejętności doktoranta w zakresie skonstruowania korpusu badawczego: oryginalność i wyobrażenia teoretyczno-metodologiczna, dzięki której można zidentyfikować nieoczywiste źródła pozyskiwania danych; ocena trudności w pozyskaniu materiału badawczego; ocena zbieranego przez doktoranta materiału badawczego pod kątem zapewnienia jego reprezentatywności jakościowej i ilościowej dla omawianych w rozprawie zagadnień; rzetelność metodologiczna doktoranta w zbieraniu materiału badawczego) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ...	
--	--	--

	7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 5) uczestnictwo w seminariach i konsultacjach doktoranckich: pkt/ max. 10 pkt (ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukiwanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... (2) Ocena postępów doktoranta po II roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt): 1) pogłębianie czytania w literaturze przedmiotu: pkt/ max. 10 pkt ([Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku w nabywaniu wiedzy specjalistycznej i w profesjonalizacji doktoranta jako językoznawcy lub literaturoznawcy]. Ocena czytania doktoranta w literaturze przedmiotu na podstawie jego wypowiedzi i tekstów jego autorstwa, które dowodzą: znajomości stanu badań w wybranej dziedzinie; orientacji w dorobku badaczy zajmujących się daną problematyką; orientacji w mapie naukowej danej dyscypliny: umiejętności wskazania ważnych dla danej specjalności ośrodków badawczych, wiedzy o ważnych cyklicznych konferencjach, znajomości	
--	--	--

	istotnych dla danej dziedziny czasopism; umiejętności zidentyfikowania najważniejszych pytań, które aktualnie nurtują społeczność badaczy zajmujących się danym tematem) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 2) zebranie materiału badawczego: pkt/ max. 10 pkt [Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów, lecz rozszerzone; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena umiejętności doktoranta w zakresie konstruowania korpusu badawczego: oryginalność i wyobrażenia teoretyczno-metodologiczna, dzięki której można zidentyfikować nieoczywiste źródła pozyskiwania danych; ocena trudności w pozyskaniu materiału badawczego; ocena zbieranego przez doktoranta materiału badawczego pod kątem zapewnienia reprezentatywności jakościowej i ilościowej materiału dla omawianych w rozprawie zagadnień; rzetelności metodologicznej doktoranta w zbieraniu materiału badawczego; jeśli dotyczy: umiejętności poprawnego metodologicznie konstruowania własnych narzędzi do pozyskiwania danych, np. kwestionariuszy) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 3) przygotowanie wstępnego zarysu rozprawy: pkt/ max. 10 pkt ([Wstępny zarys rozprawy – na wzór wstępnej	
--	---	--

	propozycji wydawniczej – obejmuje: proponowany tytuł; kilka ogólnych zdań o tematyce rozprawy; wskazanie tego, co w planowanej rozprawie jest nowe/interesujące/lepsze itp. od dotychczasowych osiągnięć w wybranej dziedzinie – opis na ok. 500 słów; wstępny spis treści, tj. tytuły rozdziałów z ew. podrozdziałami; aktualną wersję bibliografii]. Ocena dotyczy przedstawionego przez doktoranta na piśmie wstępnego zarysu rozprawy: wagi problemu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji zamysłu badawczego, umiejętności uporządkowania tematów w formie logicznie ułożonych rozdziałów, stopnia dopracowania bibliografii) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 4) Napisanie pierwszego rozdziału: pkt/ max. 12 pkt (Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji pierwszego rozdziału, poświęconego przedstawieniu stanu badań dotyczących zagadnienia omawianego w rozprawie doktorskiej. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomością kierunków badań, definicji, różnic teoretyczno-metodologicznych; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; stopnia dopracowania treści rozdziału) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 12 pkt (celujący): ... 10 pkt (b. dobry): ... 8 pkt (dobry +): ... 6 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 2 pkt (dostateczny): ... 0 pkt – (niedostateczny): ... 5) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i	
--	--	--

	konsultacjach doktoranckich: pkt/ max. 8 pkt ([Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 8 pkt (celujący): ... 7 pkt (b. dobry): ... 6 pkt (dobry +): ... 4 pkt (dobry): ... 3 pkt (dostateczny+): ... 2 pkt (dostateczny): ... 0 pkt – (niedostateczny): ... (3) Ocena postępów doktoranta po III roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt): 1) ustalenie zarysu rozprawy: pkt/ max. 10 pkt ([Zarys rozprawy – na wzór rozbudowanej propozycji wydawniczej – jest wersją dopracowaną w stosunku do wersji wstępnej, przedstawionej na II roku studiów. Zarys rozprawy obejmuje: proponowany tytuł; kilka ogólnych zdań o tematyce rozprawy; wskazanie tego, co w planowanej rozprawie jest nowe/interesujące/lepsze itd. od dotychczasowych osiągnięć w wybranej dziedzinie (ok. 250-350 słów); szczegółowy spis treści (tytuły rozdziałów z podrozdziałami, ew. z dalszymi podpunktami, wraz z krótkimi – na ok. 250 słów – streszczeniami treści planowanych rozdziałów, z uwzględnieniem hipotez lub pytań badawczych i celów częściowych rozprawy, realizowanych w	
--	---	--

	poszczególnych rozdziałach; uaktualniony spis treści). [Kryteria oceny są podobne jak te po II roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku dzięki kontynuacji badań i dopracowaniu koncepcji pracy]. Ocena dotyczy przedstawionego przez doktoranta na piśmie zarysu rozprawy: wagi problemu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji zamysłu badawczego, rzetelności założeń teoretycznych, trafności dobranej metodologii, stopnia konkretyzacji hipotez lub pytań badawczych; logiki planowanego wywodu; stopnia zaawansowania pracy koncepcyjnej; ilościowego i jakościowego opracowania bibliografii). Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 2) Napisanie kolejnego rozdziału: pkt/ max. 15 pkt (= max. 30 pkt): pkt (Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego). Punktacja i szczegółowe uzasadnienie (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie): 15 pkt (celujący): ... 12 pkt (b. dobry): ... 10 pkt (dobry +): ... 8 pkt (dobry): ...	
--	--	--

	6 pkt (dostateczny+): ... 4 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 3) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: pkt/ max. 10 pkt ([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 4) jeśli dotyczy: informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt (4) Ocena postępów doktoranta po IV roku studiów doktoranckich, a także po przedłużeniu terminu ukończenia studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt): 1) Napisanie kolejnego rozdziału: pkt/ max. 15 pkt (= max. 30 pkt): pkt (Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości	
--	---	--

	definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego). Punktacja i szczegółowe uzasadnienie (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie): 15 pkt (celujący): ... 12 pkt (b. dobry): ... 10 pkt (dobry +): ... 8 pkt (dobry): ... 6 pkt (dostateczny+): ... 4 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 2) Opracowanie techniczne i językowe całości rozprawy: pkt/ max. 10 pkt (Ocena znajomości konwencji opracowania książki naukowej; ocena poprawności zapisu bibliografii i przypisów; jeśli dotyczy – ocena jakości schematów, tabel; ocena opracowania stylistycznego rozprawy; ocena poprawności językowej i poprawności terminologicznej) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 3) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: pkt/ max. 10 pkt ([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po IV roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich,	
--	---	--

	np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych lub w prowadzeniu sesji naukowych) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 4) (jeśli dotyczy, tj. jeśli ten punkt nie był uwzględniony w poprzednim roku): informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt (5) Ocena postępów doktoranta po I/II [właściwe podkreślić] przedłużeniu terminu ukończenia studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt) Kryteria jak te stosowane na IV roku.	
--	---	--

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

Do wniosku należy dołączyć:

1. W przypadku doktorantów na 1. roku:

- a) wypełniony formularz
- b) dokumenty poświadczające faktyczną realizację opisanych w formularzu osiągnięć (za okres roku akademickiego poprzedzającego rok ubiegania się o stypendium):
 - 4.A. Udział w sprawdzaniu egzaminów certyfikacyjnych: zaświadczenie podpisane przez przewodniczącego komisji certyfikacyjnej o ilości godzin przepracowanych przez kandydata do stypendium. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa certyfikatu; instytucja, w której przeprowadzono egzamin; data; godziny – max. 6 godzin; podpis.
 - 4.B. Czynny udział w pracach koła naukowego [uznaje się wyłącznie działalność w kołach naukowych związaną z tematyką studiów doktoranckich]: zaświadczenie podpisane przez opiekuna

koła naukowego o działalności kandydata do stypendium (wygłoszenie referatu na spotkaniu koła; wzięcie udziału w debatach oksfordzkich; publikacja artykułu)

- 4.C. Czynny udział w Festiwalu Nauki lub innej imprezie popularyzującej naukę: zaświadczenie podpisane przez organizatora, z wyszczególnieniem aktywności: wygłoszenie referatu i/lub przeprowadzenie warsztatów. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa imprezy, miejsce jej przeprowadzenia, tytuł referatu lub warsztatów, data, podpis.
 - 4.C. Działalność popularyzatorska [uznaje się wyłącznie działalność popularyzatorską związaną z tematyką studiów doktoranckich, przeprowadzoną w instytucji kultury lub oświaty (dom kultury, instytut kultury, biblioteka, szkoła, uczelnia, itp.) lub w mediach (radio, telewizja, prasa, Internet)]: zaświadczenie podpisane przez kierownika instytucji lub odpowiedniego działu o przeprowadzonej aktywności (pogadanka, audycja, publikacja popularyzatorska o objętości minimum 2 stron znormalizowanego maszynopisu) kandydata do stypendium. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa instytucji, tytuł i typ działalności; w przypadku publikacji – dane bibliograficzne, liczba stron; data; podpis.
2. W przypadku doktorantów 2. roku i wyższych lat:
- a) sprawozdanie doktoranta (wypełniony formularz sprawozdania)
 - b) opinię opiekuna naukowego (wypełniony formularz opinii).
 - c) dokumenty poświadczające faktyczną realizację opisanych w sprawozdaniu osiągnięć:

Działalność naukowa

- 3.A. Publikacje naukowe (punkty 3.A.1 – 3E): (a) w przypadku publikacji w druku, należy dołączyć potwierdzenie przyjęcia książki do druku przez redakcję (np. e-mail z oficjalnego adresu wydawnictwa); (b) w przypadku tekstów opublikowanych, dołącza się wydruk zarejestrowania publikacji w PBN
- 3.F Konferencje naukowe (punkty 3.F.1 – 3.F.4): zaświadczenie wystawione przez organizatorów konferencji o wygłoszeniu referatu lub przedstawieniu plakatu na konferencji lub sesji naukowej; na zaświadczeniu musi być informacja o typie konferencji (międzynarodowa, krajowa, uczelniana, wydziałowa, jednostkowa).
- 3.G Organizacja życia naukowego (punkty 3.G.1 – 3.G.4): zaświadczenie podpisane odpowiednio przez głównego organizatora konferencji (sesji naukowej), przewodniczącego towarzystwa naukowego, redaktora naukowego monografii naukowej. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: tytuł konferencji, sesji, referatu, monografii; instytucja, informacja o działalności doktoranta, data imprezy; podpis. W przypadku redakcji technicznej – (a) w przypadku publikacji w druku, należy dołączyć potwierdzenie przyjęcia książki do druku przez redakcję (np. e-mail z oficjalnego adresu wydawnictwa) oraz zaświadczenie redaktora naukowego książki o wkładzie doktoranta; (b) w przypadku tekstów opublikowanych, dołącza się wydruk zarejestrowania publikacji w PBN.

Działalność dydaktyczna

- 4.A. Udział w sprawdzaniu egzaminów certyfikacyjnych i przedmiotowych: zaświadczenie podpisane przez przewodniczącego komisji certyfikacyjnej lub przez wykładowcę o ilości godzin przepracowanych przez kandydata do stypendium. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa certyfikatu; (lub nazwa zajęć) instytucja, w której przeprowadzono egzamin; data; godziny – max. 6 godzin; podpis.
- 4.B. Prowadzenie zajęć na UW, w tym również na Uniwersytecie Otwartym: wydruk z systemu Usos.

- 4.C. Zaakceptowanie kursu przez Radę Uniwersytetu Otwartego UW: zaświadczenie podpisane przez sekretariat Uniwersytetu Otwartego o akceptacji propozycji zajęć. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa zajęć, liczbę godzin, podpis osoby z sekretariatu.
- 4.D. Opracowanie i publikacja sylabusów: wydruk sylabusu z systemu USOS
- 4.E. Czynny udział w pracach doktoranckiego koła naukowego [uznaje się wyłącznie działalność w kołach naukowych związaną z tematyką studiów doktoranckich]: zaświadczenie podpisane przez opiekuna koła naukowego o działalności kandydata do stypendium (wygłoszenie referatu na spotkaniu koła; wzięcie udziału w debatach oksfordzkich itp.).
- 4.F. Czynny udział w Festiwalu Nauki lub innej imprezie popularyzującej naukę: zaświadczenie podpisane przez organizatora, z wyszczególnieniem aktywności: wygłoszenie referatu i/lub przeprowadzenie warsztatów. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa imprezy, miejsce jej przeprowadzenia, tytuł referatu lub warsztatów, data, podpis.
- 4.G. Działalność popularyzatorska [uznaje się wyłącznie działalność popularyzatorską związaną z tematyką studiów doktoranckich, przeprowadzoną w instytucji kultury lub oświaty (dom kultury, instytut kultury, biblioteka, szkoła, uczelnia, itp.) lub w mediach (radio, telewizja, prasa, Internet)]: zaświadczenie podpisane przez kierownika instytucji lub odpowiedniego działu o przeprowadzonej aktywności (pogadanka, audycja, publikacja popularyzatorska o objętości minimum 2 stron znormalizowanego maszynopisu) kandydata do stypendium. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa instytucji, tytuł i typ działalności; w przypadku publikacji – dane bibliograficzne, liczba stron; data; podpis.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (artykuły w gazetach).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w tzw. grabieżczych konferencjach (predatory conferences) i publikowanie w grabieżczych czasopismach (predatory journals).
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Udział w wydarzeniach promujących jednostkę (np. w święcie wydziału, spotkaniach z licealistami, a także wystąpienia w mediach).
8. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
9. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
10. Udział w konkursach, festiwalach (za wyjątkiem Festiwalu Nauki), olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwali i olimpiad.
11. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
12. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
13. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
14. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
15. Środki otrzymane z DSM.

**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM
DOKTORANCKIEGO NA MIĘDZYWYDZIAŁOWYCH ŚRODOWISKOWYCH STUDIACH
DOKTORANCKICH PRZY WYDZIALE HISTORYCZNYM Z SIEDZIBĄ W ISNS ORAZ
STUDIACH DOKTORANCKICH NA WYDZIALE STOSOWANYCH NAUK SPOŁECZNYCH I
RESOCJALIZACJI Z SIEDZIBĄ W ISNS**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postęпами w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat studiów

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.
3. Terminowa realizacja programu studiów doktoranckich jest oceniana w następujący sposób (z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów):

Osiągnięcia	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
2.A.1 Średnia ocen z przedmiotów objętych programem studiów	Liczba przyznanych punktów odpowiada średniej arytmetycznej ocen z zajęć mnożonej razy dwa; Najniższa punktowana średnia to 3,00.	10

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

realizacji badań naukowych prowadzonych przez WSNSiR ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych		19,5
4.A.1 Samodzielne prowadzenie zajęć dydaktycznych	pod uwagę bierze się jedynie zajęcia dydaktyczne prowadzone na UW; w szczególnych przypadkach kierownik studiów doktoranckich może wyrazić zgodę na realizację praktyk w jednostce naukowej poza UW; nie przyznaje się dodatkowych punktów za prowadzenie zajęć w języku obcym; osiągnięcie punktuje się wg wzoru: liczba godzin x 0,1;	9
4.A.2 Uczestniczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	pod uwagę bierze się jedynie zajęcia dydaktyczne prowadzone na UW; w szczególnych przypadkach kierownik studiów doktoranckich może wyrazić zgodę na realizację praktyk w jednostce naukowej poza UW; nie przyznaje się dodatkowych punktów za prowadzenie zajęć w języku obcym; uczestniczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych (przygotowywanie materiałów, prowadzenie dyskusji, sprawdzanie prac pod opieką prowadzącego) ocenia się wg wzoru: (liczba godzin x 0,1)/2	4,5
4.A.3 Różnorodność samodzielnie prowadzonych zajęć dydaktycznych	dwa różne przedmioty = 1 punkt trzy różne przedmioty lub więcej = 2 punkty	2
4.A.4 Opracowanie nowych zajęć (sylabus), modułów, kursów w ramach istniejącego programu studiów	pojedyncze zajęcia, kurs, moduł = 1 punkt dwóch lub więcej zajęć, kursów, modułów = 2 punkty	2
4.A.5 Sprawowanie opieki nad studentami WSNSiR	opieka nad kołami naukowymi lub organizacjami studenckimi, przygotowywanie studenckich seminariów	2

4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych		38
4.B.1 Przygotowanie i wysłanie wniosku o przyznanie finansowania projektu badawczego	Złożenie wniosku, także w sytuacji jego niezakwalifikowania do finansowania; Za projekt badawczy uważa się takie zaplanowane przedsięwzięcie naukowe z dziedziny nauk humanistycznych i społecznych, o którego dofinansowanie można starać się w instytucjach rządowych, fundacjach, stowarzyszeniach i uczelniach wyższych (na przykład NCN, NCBR) organizujących konkursy na takie projekty naukowe. Nie będą uznawane konkursy, w których regulamin nie określa jaki rodzaj badań jest finansowany. Projekt krajowy = 4 punkty Projekt międzynarodowy = 6 punktów	6
4.B.2 Kierowanie projektem badawczym	o zasięgu krajowym = 10 punktów o zasięgu międzynarodowym = 15 punktów	15
4.B.3 Udział w projekcie badawczym jako wykonawca	o zasięgu krajowym = 5 punktów o zasięgu międzynarodowym = 7 punktów	7
4.B.4 Realizacja badań własnych realizowanych w WSNSiR w ramach DSM (dotacja celowa MNiSW na prowadzenie badań przez młodych naukowców)	jedno badanie = 2 punkty w ramach DSM nie można realizować więcej niż jedno badanie jednocześnie	2
4.B.5 Zrealizowane staże i wymiany naukowe	staż lub wymiana naukowa musi być związana z pracą naukową doktoranta staż krajowy od 2 tygodni do 2 miesięcy = 1 punkt staż zagraniczny od 2 tygodni do 2 miesięcy = 2 punkty staż krajowy powyżej 2 miesięcy = 2 punkty staż zagraniczny powyżej 2 miesięcy = 4 punkty	4
4.B.6 Uczestnictwo w obozach badawczych realizowanych w WSNSiR UW	potwierdzone przez organizatora uczestnictwo w obozie naukowym w wymiarze co najmniej 30 godzin = 1 punkt współorganizacja obozu naukowego (w tym m.in. przygotowanie narzędzi	2

	badawczych, zaplanowanie struktury wywiadów, merytoryczny nadzór nad całym badaniem i inne działania zlecone przez głównego organizatora obozu) = 2 punkty	
4.B.7 Prowadzenie warsztatów naukowych, szkoleń kierunkowych na rzecz WSNSiR	jeden warsztat = 1 punkt	2

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe	wydrukowane lub przyjęte do druku ze stosownym zaświadczeniem (z redakcji, lub od redaktora), liczą się tylko raz, tj. te same publikacje nie mogą być sprawozdawane w jednym roku jako przyjęte do druku, a w kolejnym jako opublikowane; liczbę punktów za publikacje wieloautorskie dzieli się przez liczbę autorów, chyba że załączono podpisane przez wszystkich autorów oświadczenia o procentowym wkładzie pracy;	53
5.A.1 Monografia naukowa w języku polskim	jedna monografia naukowa w języku polskim = 6 punktów	12
5.A.2 Monografia naukowa w języku obcym	jedna monografia naukowa w języku obcym = 8 punktów	16
5.A.3 Rozdział w wieloautorskiej monografii naukowej w języku polskim	jeden rozdział w wieloautorskiej monografii naukowej w języku polskim = 3 punkty	6
5.A.4 Rozdział w wieloautorskiej monografii naukowej w języku obcym	jeden rozdział w wieloautorskiej monografii naukowej w języku obcym = 4 punkty	8
5.A.5 Artykuł naukowy w polskojęzycznym czasopiśmie naukowym (recenzowanym)	jeden artykuł naukowy = 2 punkty	4
5.A.6 Artykuł naukowy w obcojęzycznym czasopiśmie naukowym recenzowanym	jeden artykuł naukowy = 3 punkty	6
5.A.7 Artykuł recenzyjny	0,5 punktu za artykuł recenzyjny	1
5.B Konferencje naukowe	Wystąpienie musi być związane z działalnością naukową doktoranta.	16

	Przez czynny udział w konferencji rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru; W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno najwyżej punktowane. Przez konferencje naukowe o zasięgu: a) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; b) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; c) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W sytuacji niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.	
5.B.1. Czynny udział w konferencji naukowej międzynarodowej lub krajowej	Wygłoszenie referatu lub prezentacja posteru: - w języku obcym = 3 punkty - w języku polskim = 2 punkty - prowadzenie sesji = 1 punkt	6
5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	Wygłoszenie referatu lub prezentacja posteru: - w języku obcym = 2 punkty - w języku polskim = 1 punkt - prowadzenie sesji = 1 punkt	2
5.B.3 Organizowanie lub współorganizowanie konferencji	Punkty przyznawane wyłącznie za pełnienie funkcji przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i sekretarza komitetu naukowego konferencji. konferencja o zasięgu międzynarodowym, krajowym = 3 punkty konferencja o zasięgu uczelnianym = 2	6

	punkty pomoc przy organizacji konferencji = 1 punkt	
5.B.4 Organizowanie lub współorganizowanie konferencji o zasięgu uczelnianym	Organizowanie i współorganizowanie muszą mieć charakter merytoryczny i naukowy: dotyczy to na przykład ustalania treści poruszanych w czasie konferencji czy doboru uczestników ze względu na ich naukowy dorobek i związek z poruszonym tematem. Ocenę merytorycznego i naukowego charakteru organizowania konferencji powinien poświadczyć współorganizator przynajmniej o stopniu doktora lub w przypadku gdy takiego nie ma – opiekun naukowy lub promotor doktoranta.	2

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób (liczba punktów zależy od postępów dokonanych jedynie w roku poprzedzającym złożenie wniosku i zależy od przeprowadzonych czynności związanych z pracą niezależnie od etapu, na którym znajduje się doktorant):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Otwarcie przewodu doktorskiego	Przewód doktorski otwarty przez Radę Naukową ISNS UW (do otwarcia przewodu wymagane jest złożenie opiekunowi naukowemu co najmniej 100 stron pracy).	3
6.B Przygotowanie rozprawy doktorskiej (etap pierwszy)	Opracowanie koncepcji pracy doktorskiej, opracowanie źródeł, zapoznanie się z literaturą, zebranie bibliografii.	10
6.C Przygotowanie rozprawy doktorskiej (etap drugi)	Rozszerzony wykaz literatury, ukończenie wstępnych badań (pilotaż), napisany i złożony opiekunowi naukowemu fragment tekstu rozprawy.	15
6.D Przygotowanie rozprawy doktorskiej (etap trzeci)	Ukończenie badań, przygotowanie istotnej części tekstu pracy; złożenie opiekunowi naukowemu / promotorowi połowy rozprawy doktorskiej.	20
6.E Przygotowanie rozprawy doktorskiej (etap czwarty)	Tekst rozprawy przygotowany w co najmniej $\frac{3}{4}$ całości złożony opiekunowi / promotorowi rozprawy doktorskiej.	25

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Doktorant pierwszego roku do wniosku dołącza informację o wyniku postępowania kwalifikacyjnego, tj. liczbie punktów uzyskanych w procesie rekrutacji na studia doktoranckie.
2. Doktoranci drugiego i kolejnych lat do wniosku dołączają dokumenty, które są podstawą do sporządzenia listy rankingowej.
3. Postępy i zaangażowanie w pracy naukowej dokumentują:
 - a) kserokopia stopki redakcyjnej czasopisma, jego spisu treści i strony tytułowej artykułu lub zaświadczenie o przyjęciu do druku (np. pismo z redakcji), w przypadku monografii, rozdziałów w monografii wymagana jest kopia strony tytułowej i strony redakcyjnej, potwierdzająca, że publikacja była recenzowana;
 - b) kierowanie projektem badawczym, uczestnictwo w nim lub przygotowanie wniosku o przyznanie grantu – kopia pierwszej strony wniosku (także w przypadku wniosków, które nie zostały zakwalifikowane do finansowania);
 - c) zaświadczenie potwierdzone w sekretariacie studiów doktoranckich ISNS UW o realizacji badań w ramach DSM;
 - d) poświadczone przez organizatorów uczestnictwo w stażach, wymianach naukowych zagranicznych i/lub krajowych (miejsce, czas trwania);
 - e) poświadczone przez organizatorów uczestnictwo w obozach badawczych prowadzonych przez WSNSiR;
 - f) zaświadczenie organizatora konferencji o wygłoszeniu referatu (przedstawieniu posteru) wraz z informacją o terminie konferencji, jej nazwie, zasięgu, języku, programie;
 - g) poświadczony przez organizatora konferencji udział w organizacji, w współorganizacji bądź pomocy w jej organizacji wraz z informacją o terminie konferencji, jej nazwie, zasięgu, języku, programie.
4. Postępy w przygotowaniu dysertacji doktorant dokumentuje dołączając do wniosku:
 - a) informację o przewodzie doktorskim otwartym przez Radę Naukową ISNS UW (data otwarcia przewodu, tytuł pracy doktorskiej);
 - b) opinię opiekuna naukowego/promotora o stopniu zaawansowania prac nad doktoratem z uwzględnieniem procentowego opisu przygotowania pracy.
5. Do oceny wyróżniającego się zaangażowania w pracę dydaktyczną są wymagane:
 - a) informacja o zajęciach dydaktycznych prowadzonych samodzielnie lub współprowadzonych przez doktoranta (liczba godzin, nazwa przedmiotu, jednostka, w której przeprowadzono zajęcia WSNSiR) wraz z opinią opiekuna naukowego/promotora;
 - b) informacja o prowadzonych zajęciach w języku obcym (liczba godzin, nazwa przedmiotu, jednostka, w której przeprowadzono zajęcia WSNSiR) – potwierdzone podpisem prowadzącego lub wprowadzającego przedmiot;
 - c) informacja o opracowanych nowych zajęciach (sylabus), modułach bądź kursach – potwierdzone podpisem prowadzącego lub wprowadzającego przedmiot;
 - d) informacja o opiece nad studentami WSNSiR – wraz z pisemnym potwierdzeniem działalności.
6. Bardzo dobre wyniki z przedmiotów objętych programem studiów dokumentuje średnia ocen z roku studiów objętych oceną.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. W ocenie wniosków o przyznanie stypendium doktoranckiego nie będą brane pod uwagę następujące osiągnięcia i aktywności:
 - a) publikacje o charakterze popularnonaukowym oraz te bez zaświadczenia o przyjęciu do druku;
 - b) bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych;

- c) członkostwo i uczestnictwo w pracach kół naukowych, samorządzie i innych organach UW;
- d) praca administracyjna na rzecz instytutu lub wydziału (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową);
- e) udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji;
- f) udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad;
- g) certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów;
- h) nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe;
- i) inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne);
- j) osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO W INSTYTUCIE FILOZOFII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Instytut Filozofii;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Osiągnięcia doktoranta punktowane są w oparciu o kryteria, o których mowa w ust. 3-4. Wynik uzyskany przez doktoranta stanowi sumę punktów uzyskanych w ramach poszczególnych kryteriów (ust. 3-4 niniejszego paragrafu). Komisja Doktorancka bierze pod uwagę wyłącznie osiągnięcia związane z działalnością naukową, dydaktyczną i organizacyjną o szeroko pojętym charakterze filozoficznym (w tym – interdyscyplinarnym).

3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się w następujący sposób (z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba
-------------	--------------------------------------	-------------------

		punktów
3A. Oceny z prac rocznych	Ocena: 3/3+ 0 pkt, ocena: 4 – 1 pkt, ocena: 4+ – 2 pkt, ocena: 5 – 3 pkt, ocena 5! – 3,5 pkt Jeśli program danego roku nie przewiduje prac rocznych, doktorant, który spełnił ustalone programem studiów wymagania, otrzymuje za to kryterium 7 punktów.	7

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Instytut Filozofii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk		18
4.A. Ocena jakościowa promotora		3
4. B. Ocena ilościowa praktyk	10-14 godzin – 1 pkt 15-24 godzin – 2 pkt 25-34 godzin – 3 pkt 35-44 godzin – 5 pkt 45-54 godzin – 7 pkt 55-64 godzin – 9 pkt 65-74 godzin – 11 pkt 75-84 godzin – 13 pkt 85-90 godzin – 15 pkt Liczba godzin dydaktycznych ustalana jest na podstawie karty zajęć dydaktycznych zgodnie z przelicznikami opublikowanymi w odpowiednich zarządzeniach Dyrekcji IF, obowiązującymi w roku realizowania praktyk dydaktycznych.	15
Zaangażowanie w realizacji badań naukowych:		35
4.E Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego	za pełnienie funkcji kierownika grantu w pierwszym roku jego realizacji: 10 pkt za pełnienie funkcji kierownika grantu w kolejnych latach: 2 pkt	20
4.F Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	2 pkt pełnienie funkcji wykonawcy grantu uznaje się zgodnie z definicją wykonawcy zawartą w przepisach NCN/MNiSW	6
4.G. Staże/wyjazdy naukowe	staż/wyjazd naukowy o długości powyżej 1	4

	miesiaca, ale krótszy niż 1 semestr: 2 pkt; staż/wyjazd naukowy dłuższy niż 1 semestr: 4 pkt Punktowane są wyłącznie staże i wyjazdy zagraniczne.	
4.H. Organizacja konferencji naukowej, workshopu lub szkoły letniej	Za każde organizowane wydarzenie: 1 pkt	3
4.I. Popularyzacja nauki.	Za każde przedsięwzięcie popularyzujące filozofię: 1 pkt	2

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A. Udział czynny w konferencji naukowej	pojedyncze wystąpienie polskojęzyczne na konferencji odbywającej się w Polsce: 2 pkt; pojedyncze wystąpienie obcojęzyczne na konferencji odbywającej się w Polsce: 3 pkt; pojedyncze wystąpienie na konferencji odbywającej się zagranicą: 4 pkt Uznaje się maksymalnie cztery wystąpienia. Za udział czynny w konferencji naukowej uznaje się wystąpienia z referatem lub posterem.	16
5. B. Oryginalne artykuły naukowe przyjęte do druku w czasopismach naukowych	Punktacja oryginalnych artykułów naukowych przyjętych do druku w czasopismach naukowych według wytycznych ministerialnych w sprawie punktacji publikacji naukowych. W przypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów wg następującego wzoru: [punktacja artykułu] x 120% ÷ [liczba autorów] Dodatkowo, w wypadku publikacji oryginalnego artykułu naukowego afiliowanego wyłącznie przy Instytucie Filozofii UW w czasopiśmie sklasyfikowanym w rankingu SCImago Journal Rank (SJR) mieszczącym się w pierwszym kwartylu czasopism, doktorantowi przyznaje się dodatkowe 10 pkt względem punktacji ministerialnej.	bez limitu
5. C. Publikacja rozdziału przyjętego do druku w monografiach naukowych	Za publikację rozdziału w recenzowanej monografii naukowej przyznaje się 6 punktów.	bez limitu

	Rozdział w monografii naukowej rozumie się zgodnie z definicją MNiSW.	
5. D. Publikacja recenzji, artykułów recenzyjnych, tłumaczeń	Publikacja tłumaczenia artykułu filozoficznego w czasopiśmie naukowym lub monografii naukowej: 2 pkt Publikacja tłumaczenia książki naukowej o charakterze filozoficznym: 6 punktów. Recenzja naukowa, opublikowana w recenzowanym czasopiśmie naukowym: - o objętości mniejszej niż 0,5 arkusza wydawniczego: 2 pkt; - o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego: ilość punktów, odpowiadająca liczbie punktów artykułu naukowego w danym czasopiśmie wg listy czasopism punktowanych MNiSW). Przy tytule recenzji należy podać jej objętość w znakach wydawniczych.	bez limitu
5. E. Redakcja naukowa monografii wieloautorskiej:	liczba punktów=6 pkt, dzielone przez liczbę redaktorów monografii; Monografię naukową rozumie się zgodnie z definicją MNiSW.	bez limitu
5. F. Autorstwo monografii naukowej.	30 pkt Monografię naukową rozumie się zgodnie z definicją MNiSW.	bez limitu

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6. A. Ocena postępu prac nad rozprawą doktorską	Punkty za to kryterium przyznaje się zgodnie z punktacją dokonaną przez promotora lub opiekuna naukowego na stosownym formularzu oceny, zawierającym informacje o stopniu zaawansowania pracy, ukończonych fragmentach rozprawy, zgromadzonych materiałach i przygotowanych opracowaniach itp.	10

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Punktacja za prace roczne jest przyznawana na podstawie formularzy oceny prac rocznych dołączonych do wniosku o stypendium.
2. Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk ocenia się na podstawie formularza oceny dydaktyki oraz karty zajęć dydaktycznych dołączonych do wniosku o stypendium (skan lub kserokopia).
3. Zaangażowanie w realizacji badań naukowych ocenia się na podstawie zaświadczeń o działalności w ramach realizacji grantu lub dokumentu potwierdzającego fakt realizacji grantu dołączonych do wniosku do stypendium.
4. Punktacja za czynny udział w konferencji jest przyznawana na podstawie zaświadczeń od organizatora o uczestnictwie w konferencji dołączonych do wniosku o stypendium lub wydruku wiadomości e-mail o przyjęciu zgłoszenia wysłanego z oficjalnego adresu e-mail organizatorów.
5. Publikacja artykułów o charakterze naukowym/rozdziałów w monografii/artykułów recenzyjnych/tłumaczeń/recenzji/monografii naukowych oraz redakcja monografii naukowych jest oceniana na podstawie zaświadczenia o publikacji/przyjęciu do druku od wydawnictwa lub czasopisma dołączonych do wniosku (skan lub kserokopia) lub wydruku wiadomości e-mail wysłanej z oficjalnego adresu czasopisma naukowego lub wydawnictwa lub oryginału publikacji dołączonego do wniosku.
6. Punktacja w kategorii ocena postępu prac nad rozprawą doktorską jest przyznawana na podstawie formularza oceny prac nad rozprawą dołączonego do wniosku o stypendium (skan lub kserokopia).

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia zgłoszone we wnioskach o przyznanie stypendium w latach poprzednich (przykładowo, artykuł zgłoszony dwukrotnie – jako przyjęty do druku oraz jako tekst opublikowany).
2. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
3. Publikacje o charakterze nienaukowym.
4. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
5. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
6. Udział w pracach koła naukowego.
7. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
8. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
9. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
10. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
11. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
12. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
13. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
14. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRZYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO W INSTYTUCIE SOCJOLOGII

Przepisy ogólne

§1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Instytut Socjologii.
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Ostateczny wynik doktoranta jest sumą punktów uzyskanych za osiągnięcia w ramach kryteriów, o których mowa w ust. 3-6.
3. Doktorant, który nie spełnił wymogów ustalonych programem studiów doktoranckich, otrzymuje 0 punktów za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1.
4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Instytut Socjologii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów

4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW.	10
4.A.1 Zajęcia prowadzone lub współprowadzone w Instytucie Socjologii	60 godzin = 10 pkt W przypadku mniejszej liczby godzin, liczba punktów jest obliczana proporcjonalnie.	10
4.A.2 Zajęcia prowadzone lub współprowadzone poza Instytutem Socjologii	60 godzin = 8 pkt W przypadku mniejszej liczby godzin, liczba punktów jest obliczana proporcjonalnie.	8
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	Uznaje się wyłącznie zaangażowanie w realizację badań naukowych związanych z tematyką pracy badawczej doktoranta.	15
4.B.1 Formy zaangażowania w realizację badań naukowych	Staże – 10 pkt Udział w szkole letniej – 5 pkt Udział w seminariach, seminariach cyklicznych i spotkaniach naukowych odbywających się w jednostkach naukowych – 10 pkt Współpracę zagraniczną (np. jako research assistant) – 15 pkt Kierowanie grantami NCN lub innymi równoważnymi – 10 pkt Udział w realizacji grantów NCN lub innych równoważnych – 5 pkt	15

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
-------------	--------------------------------------	---------------------------

5.A Publikacje	Doktorant, który uzyskał za kategorię publikacje najwyższą liczbę punktów na danym roku studiów, otrzymuje 40 punktów. Pozostałym doktorantom danego roku punkty za tę kategorię przelicza się proporcjonalnie względem wyniku doktoranta z największą liczbą punktów. Wynik zaokrągla się do całości.	40
-----------------------	---	----

5.A.1 Publikacje naukowe	Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, głosę lub recenzję), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym; 2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski - z podaniem cytowanej literatury (bibliografia). W wypadku tekstów wieloautorских liczbę punktów za publikację dzieli się przez liczbę jej autorów.	brak limitu
5.A.1 a) Publikacje naukowe w czasopismach naukowych z listy MNiSW	Liczba punktów za publikacje zgodnie z wykazem czasopism MNiSW.	brak limitu
5.A.1 b) Publikacje naukowe w czasopismach naukowych spoza listy MNiSW	publikacja w języku polskim = 5 pkt publikacja w języku kongresowym = 8 pkt	brak limitu
5.A.1 c) Monografie naukowe	1 monografia = 30 pkt redakcja 1 monografii = 10 pkt	brak limitu

5.A.1 d) Publikacja naukowa w pracy zbiorowej	Artykuł w języku polskim = 5 pkt Artykuł w języku obcym = 8 pkt Tłumaczenie artykułu w publikacji zbiorowej = 2 pkt.	brak limitu
5.A.2 Inne publikacje	Tłumaczenie artykułu = 4 pkt Tłumaczenie monografii = 12 pkt Redakcja numeru czasopisma = 12 pkt	Brak limitu
5.A.3 Publikacje popularnonaukowe	Publikacja popularnonaukowa = 0,5 pkt.	1,5
5.B Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje posiadające komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję krajową. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru; W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno - najwyżej punktowane. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.	15
5.B.1 Czynny udział w konferencji o zasięgu międzynarodowym	Przez konferencje naukowe o zasięgu międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe. Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru - 5 pkt.	brak limitu

5.B.2 Czynny udział w konferencji o zasięgu krajowym	Przez konferencje naukowe o zasięgu krajowym rozumie się konferencje, w których poniżej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe. Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru - 4 pkt.	brak limitu
5.C Wykłady publiczne	Przez wykłady publiczne rozumie się wykłady poświęcone tematyce socjologicznej, trwające co najmniej 30 min i skierowane do szerokiego grona odbiorców. wykład = 5 pkt.	brak limitu

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się na podstawie opinii promotora lub opiekuna naukowego. W szczególności opinia powinna zawierać informacje o stopniu zaawansowania prac oraz postępie zaawansowania prac w porównaniu do ubiegłego roku. Za postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej doktorantów otrzymuje maksymalnie 20 punktów.

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

Wszystkie dane dotyczące osiągnięć doktorantów Komisja Doktorancka pozyskuje ze sprawozdania rocznego doktoranta.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE ORIENTALISTYCZNYM

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

- 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
- 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Orientalistyczny.
- 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów. Maksymalna liczba punktów za osiągnięcia we wszystkich kategoriach wynosi 200.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Doktorant, który nie spełnił wymogów ustalonych programem studiów doktoranckich otrzymuje 0 punktów za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Orientalistyczny ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Zaangażowanie ocenia się na podstawie oceny opiekuna praktyk lub wykładowcy, pod którego opieką doktorant odbywał praktyki. ocena bardzo dobra = 20 pkt ocena dobra = 10 pkt ocena dostateczna = 5 pkt ocena niedostateczna = 0 pkt Do wniosku należy dołączyć pisemne uzasadnienie oceny dokonanej przez promotora z wyszczególnieniem uwzględnionych elementów.	20 pkt
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	Zaangażowanie ocenia się na podstawie opinii kierownika projektu badawczego prowadzonego na Wydziale Orientalistycznym, w którym doktorant brał udział. ocena bardzo dobra = 20 pkt ocena dobra = 10 pkt ocena dostateczna = 5 pkt ocena niedostateczna = 0 pkt Do wniosku należy dołączyć pisemne uzasadnienie oceny dokonanej przez promotora z wyszczególnieniem uwzględnionych elementów.	20 pkt

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Opublikowanie książki naukowej	Uznaje się książki recenzowane o objętości co najmniej 6 arkuszy wydawniczych. Punktuje się jedynie książki afiliowane lub wydane przy Wydziale Orientalistycznym (sfinansowane ze środków wydziału). publikacja w języku polskim = 25 pkt publikacja w języku obcym = 50 pkt	brak limitu

	Za publikację wieloautorską przyznaje się proporcjonalną do wkładu pracy liczbę punktów (100% stanowi liczba punktów za autorstwo publikacji).	
5.A.1 Tłumaczenie książki	Uwzględnia się tłumaczenia ze wszystkich języków związane z pracą badawczą doktoranta oraz wszystkie tłumaczenia z języków orientalnych. publikacja książki = 15 pkt.	brak limitu
5.A.2 Publikacja rozdziału w książce naukowej	Uznaje się publikację rozdziału o objętość co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. tekst w języku polskim = 5 pkt tekst w języku obcym = 10 pkt	brak limitu
5.A.3 Redakcja i konsultacja naukowa książki naukowej	redakcja naukowa książki = 8 pkt konsultacja naukowa książki = 2 pkt	brak limitu
5.B Publikacja artykułu naukowego w recenzowanym czasopiśmie naukowym	Punktuje się samodzielnie napisane artykuły naukowego afiliowane lub wydane przy Wydziale Orientalistycznym (sfinansowane ze środków wydziału). artykuł w języku polskim = 5 pkt artykuł w języku obcym = 10 pkt Za publikację w czasopiśmie z listy MNiSW i ERIH przyznaje się dodatkowy punkt. Za publikację w czasopiśmie z Impact Factor przyznaje się dodatkowe 2 punkty. Za publikację w czasopiśmie z Impact Factor przyznaje się dodatkowe 2 punkty (jeśli czasopismo jest na jednej z list i ma IF, punkty sumują się).	brak limitu
5.B.1 Publikacja artykułu recenzyjnego w recenzowanym czasopiśmie naukowym	2 pkt	brak limitu
5.C Czynny udział w konferencjach naukowych	Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli	brak limitu

	przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. Czynny udział w konferencji o zasięgu: międzynarodowym = 4 pkt krajowym = 2 pkt uczelnianym = 1 pkt	
5.D Udział w projekcie badawczym	Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 15 pkt; Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym = 4 pkt.	brak limitu
5.E Staż badawczo-naukowy	Uznaje się wyłącznie staże w placówkach badawczych. staż trwający do 6 miesięcy = 3 pkt; staż trwający pow. 6 miesięcy = 6 pkt	brak limitu

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się na podstawie opinii promotora lub opiekuna naukowego doktoranta załączonej do sprawozdania rocznego doktoranta. ocena bardzo dobra = 20 pkt ocena dobra = 10 pkt ocena dostateczna = 5 pkt ocena niedostateczna = 0 pkt. Do wniosku należy dołączyć pisemne uzasadnienie oceny dokonanej przez promotora z wyszczególnieniem	20 pkt

	uwzględnionych elementów.	
--	---------------------------	--

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Potwierdzeniem publikacji jest wydruk z PBN oraz numer ISBN.
2. Udział w konferencjach: potwierdzenie z języku polskim lub angielskim, w innym wypadku – z załączonym tłumaczeniem potwierdzonym podpisem opiekuna naukowego.
3. Udział w stażu badawczo-naukowym: potwierdzenie stażu wystawione przez jednostkę docelową.
4. Udział w grantach: potwierdzenie przyznania grantu ze wskazanymi datami rozpoczęcia i zakończenia grantu.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Książki, artykuły lub przekłady nieopublikowane.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE „ARTES LIBERALES”

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

- 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
- 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział „Artes Liberales”;
- 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6, z tym że:

- a. za terminową realizację programu doktorant może otrzymać 5 punktów na 170 punktów możliwych do zdobycia;
- b. za wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych oraz w realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział „Artes Liberales” doktorant może otrzymać co najwyżej 75 punktów na 170 punktów możliwych do zdobycia;
- c. za postępy w pracy naukowej doktorant maksymalnie może otrzymać co najwyżej 75 punktów na 170 punktów możliwych do zdobycia;
- d. za postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej doktorant może otrzymać maksyma co najwyżej 15 punktów na 170 punktów możliwych do zdobycia;

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 5 punktów za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje

0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział „Artes Liberales” ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	30 godzin dydaktycznych = 5 pkt	20
Zaangażowanie w realizacji badań naukowych		55
4.B Udział w projekcie badawczym	Grant, działania komisji bądź pracowni, praca na zlecenie instytutu badawczego etc. – do 5 punktów	5
4.C Staż naukowy bądź zagraniczny	1 staż = 5 punktów	10
4.D Aktywny udział w seminariach naukowych i zagranicznych poza UW	1 seminarium = 5 pkt .	10
4.E Udział w grantie jako kierownik, uczestnik bądź podwykonawca	pełnienie funkcji: a) kierownika projektu badawczego = 10 pkt; b) uczestnika w projekcie badawczym = 5 pkt; c) podwykonawcy w projekcie badawczym = 2 pkt;	20

4.F Działanie na rzecz wspólnoty akademickiej, środowiska doktoranckiego	Dokument poświadczający działalność na rzecz wspólnoty akademickiej, środowiska doktoranckiego – 5 punktów	5
4.G Publikacje popularyzatorskie, publicystyczne i krytyczne, wystąpienia publiczne o charakterze popularno-naukowym	1 publikacja lub wystąpienie = 1 pkt Dokument poświadczający daną publikację bądź wystąpienie.	5

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacja naukowe	Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. 1 publikacja = 5 punktów	40
5.B. Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.	35
5.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wygłoszenie 1 referatu = 5 pkt Poświadczenie uczestnictwa poprzez zaświadczenie o udziale w konferencji lub skan programu bądź skan strony internetowej konferencji.	10

5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wyłoszenie 1 referatu = 5 pkt Poświadczenie uczestnictwa poprzez zaświadczenie o udziale w konferencji lub skan programu bądź skan strony internetowej konferencji.	25
---	--	----

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
10.A Otwarcie przewodu doktorskiego	5 pkt Potwierdzone zaświadczeniem z sekretariatu bądź stosowną uchwałą rady wydziału potwierdzającą otwarcie przewodu.	5
10.B Postępy w przygotowaniu pracy doktorskiej	zebranie materiałów i bibliografii = 2 punkty. ukończenie każdych 25% pracy = 2 punkty	10

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Doktorant składający dokumenty do stypendium doktoranckiego zobligowany jest do złożenia wszelkich dokumentów i zaświadczeń potwierdzających osiągnięcia i wymienionych w § 3 ust. 3-6.
2. Potwierdzenie terminowej realizacji programu studiów stanowi karta egzaminacyjna albo zaświadczenie z sekretariatu o spełnieniu wymagań określonych programem studiów.
3. Dokument poświadczający działalność na rzecz wspólnoty akademickiej, środowiska doktoranckiego.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
6. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
7. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
8. Nagrody lub wyróżnienia za wyłoszone referaty naukowe.
9. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO MISDoMP W KOLEGIUM MISMaP

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez jednostki współprowadzące studia doktoranckie z Kolegium MISMaP;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.’

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Wynikiem doktoranta jest liczba punktów uzyskana w postępowaniu rekrutacyjnym przeskalowana proporcjonalnie tak, aby doktorant o najwyższej liczbie punktów uzyskał 100 punktów, a następnie zaokrąglona do całości.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Ostateczny wynik doktoranta jest sumą punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w pkt. 3-6.
3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się na podstawie rocznego sprawozdania w następujący sposób:
 - a. 10 punktów gdy doktorant spełnił wymagania ustalone programem studiów,
 - b. 0 punktów gdy nie spełnił.
4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez jednostki współprowadzące studia doktoranckie z Kolegium MISMaP ocenia się w następujący sposób:

a. 10 punktów gdy doktorant w okresie podlegającym ocenie prowadził jakiekolwiek zajęcia w ramach praktyk zawodowych (poświadczone przez jednostkę zlecającą dydaktykę) lub był wykonawcą w jakimkolwiek grancie realizowanym w odnośnej jednostce (na podstawie oświadczenia kierownika grantu z wyszczególnionym zakresem obowiązków),

b. 0 punktów w przeciwnym przypadku.

5. Ocena postępów w pracy naukowej jest sumą dwóch składników:

a) pierwszym składnikiem jest suma punktów uzyskanych za udokumentowane osiągnięcia, według następujących reguł, przeskalowana proporcjonalnie tak, aby doktorant o najwyższej liczbie punktów uzyskał 100 punktów, a następnie zaokrąglona do całości:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maks. liczba punktów
5.A.1 Redakcja, autorstwo, współautorstwo całej książki (<i>peer-reviewed</i>)	wg daty przejścia etapu recenzji merytorycznej; 15 pkt za pierwszą książkę, 14 za drugą, 13 za trzecią itd. do poziomu 1 pkt, następne 1 pkt;	Brak limitu
5.A.2 Redakcja, autorstwo, współautorstwo całej książki (nierecenzowanej, popularnonaukowej)	wg daty przyjęcia do druku przez wydawcę; 10 pkt za pierwszą książkę, 9 za drugą, 8 za trzecią itd. do poziomu 1 pkt, następne 1 pkt;	Brak limitu
5.A.3 Rozdział w monografii (<i>peer-reviewed</i>)	wg daty przejścia etapu recenzji merytorycznej; 5 pkt za pierwszy rozdział, 4 za drugi, 3 za trzeci, 2 za czwarty, 1 za piąty, następne 1 pkt;	Brak limitu
5.A.4 Artykuł w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym (<i>peer-reviewed</i>)	wg daty <i>available online</i> ; 10 pkt za pierwszy artykuł, 9 za drugi, 8 za trzeci itd. do poziomu 1 pkt, następne 1 pkt;	Brak limitu
5.A.5 Artykuł w czasopiśmie o zasięgu krajowym (<i>peer-reviewed</i>)	wg daty <i>available online</i> ; 6 pkt za pierwszy artykuł, 5 pkt za drugi, 4 pkt za trzeci, itd. do poziomu 1 pkt, następne 1 pkt;	Brak limitu
5.A.6 Praca na konferencji recenzowanej (<i>peer-reviewed</i>)	wg daty rozpoczęcia konferencji; 10 pkt za pierwszą pracę, 9 za drugą, 8 za trzecią itd. do poziomu 1 pkt, następne 1 pkt.	Brak limitu
5.A.7 Referat na konferencji krajowej (współautorstwo)	wg daty rozpoczęcia konferencji; brak dodatkowych punktów za <i>extended abstract</i> w książce abstraktów publikowanej po konferencji z/bez ISBN; 4 pkt za pierwszy referat, 3 za drugi, 2 za trzeci, 1 za czwarty, następne 1 pkt.	Brak limitu
5.A.8 Referat na konferencji	wg daty rozpoczęcia konferencji; za konferencję międzynarodową uznaje się taką, w której biorą udział	Brak limitu

międzynarodowej (współautorstwo)	przedstawiciele co najmniej pięciu jednostek naukowych, z których co najmniej 1/3 czynnych uczestników prezentujących referaty reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; brak dodatkowych punktów za <i>extended abstract</i> w książce abstraktów publikowanej po konferencji z/bez ISBN; 5 pkt za pierwszy referat, 4 za drugi, 3 za trzeci, 2 za czwarty, 1 za piąty, następne 1 pkt;	
5.A.9 Wygłoszenie referatu na konferencji	wg daty rozpoczęcia konferencji; dodatkowy 1 pkt do oceny w pkt. 7) lub 8)	Brak limitu
5.A.10 Plakat na konferencji	wg daty rozpoczęcia konferencji; brak dodatkowych punktów za krótkie wystąpienie ustne nt. plakatu (<i>speedtalk</i>); 3 pkt za pierwszy plakat, 2 pkt za drugi, 1 pkt za trzeci, następne 1 pkt;	Brak limitu
5.A.11 Nagroda za pracę, referat lub plakat	podwojenie punktów z pkt 6), 7), 8), 9), 10);	Brak limitu
5.A.12 Staż zagraniczny	wg daty początkowej stażu; 2 pkt za pierwszy staż, 1 za drugi, kolejne 1 pkt;	Brak limitu
5.A.13 Staż krajowy	wg daty początkowej stażu; 1 pkt za każdy staż;	Brak limitu
5.A.14 Zgłoszenie patentowe	wg daty zgłoszenia; 5 pkt za pierwsze zgłoszenie, 4 za drugie, 3 za trzecie, 2 za czwarte, 1 za piąte, następne 1 pkt;	Brak limitu
5.A.15 Uzyskanie patentu	wg daty uzyskania; 5 pkt za pierwszy patent, 4 za drugi, 3 za trzeci, 2 za czwarty, 1 za piąty, następne 1 pkt;	Brak limitu
5.A.16 Uzyskanie grantu	tylko jako kierownik, tylko bezpośrednio od grantodawców zewnętrznych do UW, np. FNP, NCN, NCBiR, MNiSW; wg daty przyznania; 6 pkt za pierwszy grant, 5 za drugi, 4 za trzeci, 3 za czwarty, 2 za piąty, 1 za szósty, następne 1 pkt;	Brak limitu
5.A.17 Wykonawstwo w grantach	We własnym grantach tylko poza rokiem uzyskania, w cudzych grantach w każdym roku; bez względu na grantodawcę; 1 pkt za każde;	Brak limitu

b) drugim składnikiem jest ocena dokonywana przez obu opiekunów doktoranta, zawarta w obowiązkowej opinii, w następującej skali:

- poniżej oczekiwań (0 punktów): doktorant nie realizuje zaplanowanych zadań badawczych; w zadowalającym stopniu;
- zgodnie z oczekiwaniami (35 punktów): doktorant realizuje zaplanowane zadania badawcze;
- powyżej oczekiwań (70 punktów): doktorant wykracza poza realizację zaplanowanych zadań badawczych, np. poprzez wykonywanie dodatkowych zadań, nadspodziewanie duży wkład w większy projekt, własną inicjatywę, czy spektakularne wyniki.

Ocena ta powinna odzwierciedlać bezpośrednio sumienność i kreatywność doktoranta, nie powinna natomiast być pochodną udokumentowanych osiągnięć uwzględnionych w pierwszym składniku. Ocenie musi towarzyszyć szczegółowe uzasadnienie. W przypadku wątpliwości Komisja Doktorancka może poprosić promotorów o dodatkowe wyjaśnienia.

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej oceniane są przez opiekunów doktoranta, w ramach obowiązkowej opinii, w następującej skali:

- poniżej oczekiwań (0 punktów): niesatysfakcjonujące postępy w przygotowaniu pracy, opóźnienia nie znajdujące uzasadnienia w przedłużających się badaniach;
- zgodnie z oczekiwaniami (10 punktów): postępy satysfakcjonujące, ewentualne opóźnienia wynikają z przedłużających się badań.

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Na potrzeby oceny postępów w pracy naukowej osiągnięcia powinny być udokumentowane w następujący sposób:

Osiągnięcie	Sposób dokumentacji
1) Redakcja, autorstwo, współautorstwo całej książki (<i>peer-reviewed</i>)	list od wydawcy
2) Redakcja, autorstwo, współautorstwo całej książki (nierecenzowanej, popularnonaukowej)	list od wydawcy
3) Rozdział w monografii (<i>peer-reviewed</i>)	list od wydawcy
4) Artykuł w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym (<i>peer-reviewed</i>)	kopia pierwszej strony artykułu z datą <i>available online</i> lub w inny sposób aby widoczne były nazwiska autorów oraz data <i>available online</i>
5) Artykuł w czasopiśmie o zasięgu krajowym (<i>peer-reviewed</i>)	kopia pierwszej strony artykułu z datą <i>available online</i> lub w inny sposób aby widoczne były nazwiska autorów oraz data <i>available online</i>

6) Praca na konferencji recenzowanej (peer-reviewed)	kopia informacji od organizatorów o przyjęciu pracy
7) Referat na konferencji krajowej	kopia abstraktu z książki abstraktów
8) Referat na konferencji międzynarodowej	kopia abstraktu z książki abstraktów
9) Wygłoszenie referatu na konferencji	kopia abstraktu z książki abstraktów na której prelegent jest podkreślony lub oznaczony w inny wyraźny sposób i/lub certyfikat udziału z wyszczególnionym tematem wystąpienia i wskazaniem prelegenta;
10) Plakat na konferencji	kopia abstraktu z książki abstraktów i/lub certyfikat prezentacji plakatu na konferencji;
11) Nagroda za pracę, referat lub plakat	kopia dyplomu/certyfikatu/zaświadczenia od organizatora konferencji o zdobyciu nagrody
12) Staż zagraniczny	kopia zaświadczenia/certyfikatu od strony przyjmującej na staż
13) Staż krajowy	kopia zaświadczenia/certyfikatu od strony przyjmującej na staż
14) Zgłoszenie patentowe	kopia pisma zwrotnego o przyjęciu wniosku o patent od odpowiedniego urzędu patentowego
15) Uzyskanie patentu	kopia pisma o objęciu ochroną patentową od odpowiedniego urzędu patentowego
16) Uzyskanie grantu	kopia strony umowy lub wniosku lub decyzji gdzie znajdują się dane kierownika grantu i data przyznania grantu
17) Wykonawstwo w grantcie	oświadczenie kierownika grantu z wyszczególnionym zakresem obowiązków

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Wyjazdy służbowe: pomiarowe, szkoleniowe, certyfikacyjne i inne.
2. Uzyskanie grantu DSM (dotacja celowa MNiSW na finansowanie badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich) w trybie wewnętrznego konkursu na Wydziałach/w Jednostkach.
3. Stypendia, nagrody i odznaczenia niewymienione w pkt. 4.
4. Organizacja oraz bierny udział w warsztatach, konferencjach, szkołach.
5. Aktywność w kołach naukowych, organizacjach naukowych, stowarzyszeniach.

6. Osiągnięcia sportowe i artystyczne.
7. Działania promujące UW.

**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM
DOKTORANCKIEGO NA MIĘDZYWYDZIAŁOWYCH ŚRODOWISKOWYCH STUDIACH
DOKTORANCKICH PRZY WYDZIALE FILOZOFII I SOCJOLOGII**

(studia administrowane przez ISS im. Roberta Zajonca)

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych na międzywydziałowych środowiskowych studiach doktoranckich przy Wydziale Filozofii i Socjologii

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postęпами w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO W OŚRODKU BADAŃ NAD ANTYKIEM EUROPY POŁUDNIOWO- WSCHODNIEJ

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Ośrodek Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej.

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje liczbę punktów równą wynikowi uzyskanemu w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Ośrodek Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	1 godzina dydaktyczna = 45 minut. W przypadku, gdy zaświadczenie nie określa dokładnego wymiaru godzinowego praktyk terenowych, lecz zawiera jedynie informację o liczbie dni (tygodni, miesięcy) trwania praktyk, uznaje się, że każdy dzień roboczy jest równoważny 10 godzinom. Uznaje się prowadzenie zajęć dydaktycznych na uczelni lub w jednostce naukowej (w tym praktyk terenowych): a) w języku obcym, 1 godzina dydaktyczna = 1 pkt; b) w języku polskim, 1 godzina dydaktyczna = 0,5 pkt;	10
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 10 pkt uczestnictwo w pracach przy realizacji projektu badawczego = 5 pkt Uznaje się wyłącznie projekty badawcze afiliowane przy Ośrodku Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej. Punktowane są wszystkie projekty badawcze afiliowane przy Ośrodku Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej Uniwersytetu Warszawskiego.	

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje	W przypadku publikacji wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów. W liczbę znaków tekstu wlicza się również spis literatury, streszczenie, podpisy do rycin, tytuł, dane autora, tabele, ilustracje wykonane samodzielnie przez autora (np. mapy, zdjęcia, wykresy, samodzielnie zdigitalizowany i niepublikowany wcześniej archiwalny materiał ilustracyjny itp.).	brak limitu

	Punktacji podlegają teksty opublikowane i złożone do procedury redakcyjnej.	
5.A.1 Monografia recenzowana	1 punkt = 1 666 znaków. Za monografię uznaje się recenzowaną pracę naukową (opatrzoną aparatem naukowym) w formie książki, która w sposób kompleksowy omawia problem badawczy.	brak limitu
5.A.2 Artykuł naukowy, rozdział/artykuł w recenzowanej publikacji wieloautorskiej	15 punktów za tekst o objętości 25 000 znaków. Pojedyncza ilustracja liczona jest jak 1000 znaków stenotypicznych czyli 1/40 standardowego arkusza wydawniczego. Gdy objętość tekstu przekracza 25 000 znaków przyznaje się proporcjonalnie więcej punktów, jeśli jest mniejsza – proporcjonalnie mniej, z zachowaniem zasady, że 1 punkt = 1 666 znaków. Za rozdział/artykuł naukowy uznaje się recenzowany tekst opatrzonej aparatem naukowym.	brak limitu
5.A.3 Artykuł popularnonaukowy	7,5 punktu za tekst o objętości 10 000 znaków. Pojedyncza ilustracja liczona jest jak 500 znaków stenotypicznych czyli 1/80 standardowego arkusza wydawniczego. Gdy objętość tekstu przekracza 10 000 znaków przyznaje się proporcjonalnie więcej punktów, jeśli jest mniejsza – proporcjonalnie mniej, z zachowaniem zasady, że 1 punkt = 1 333 znaki.	15
5.A.4 Komunikat konferencyjny	1 tekst = 2 pkt Za komunikat konferencyjny uznaje się krótki tekst nieopatrzonej aparatem naukowym, będący streszczeniem wystąpienia konferencyjnego. Ocenia się teksty wystąpień zamieszczone w zbiorach streszczeń konferencyjnych, również opublikowanych na stronie internetowej organizatora konferencji.	10
5.A.5 Artykuł popularnonaukowy na stronie internetowej	1 tekst = 2 pkt Artykuły, których objętość (nie wliczając ewentualnego spisu literatury, streszczenia, rycin i podpisów do nich) nie przekracza 6 000 znaków nie	4

	będą uznawane.	
5.B Konferencje naukowe	Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 6 pkt. Jeśli autorów wystąpienia było kilku, liczbę punktów za wystąpienie dzieli się przez liczbę autorów.	30
5.C Pozostałe rodzaje działalności naukowej		10
5.C.1 Projekt badawczy realizowany przez jednostkę inną niż OBA	Udział w projekcie badawczym afiliowanym w innej jednostce niż Ośrodek Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej: - pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 4 pkt - uczestnictwo w pracach przy realizacji projektu badawczego = 2 pkt	
5.C.2 Staże i praktyki naukowe	1 tydzień stażu lub praktyki naukowej = 2 pkt Przez staże lub praktyki naukowe rozumie się badania terenowe, staże gabinetowe i inną działalność w jednostkach badawczych (np. katalogowanie i opisywanie zbiorów muzealnych, uczestnictwo w badaniach wykopaliskowych, powierzchniowych, czy geofizycznych).	
5.C.3 Merytoryczne wsparcie konferencji naukowej	praca naukowa przy organizacji jednej konferencji = 2 pkt Uznaje się wyłącznie: wykonywanie oceny merytorycznej i selekcji zgłoszeń oraz prowadzenie sesji bądź dyskusji w trakcie konferencji.	
5.C.4 Nagroda za wystąpienie na konferencji naukowej	nagroda lub wyróżnienie za wystąpienie na konferencji naukowej = 2 pkt	
5.C.5 Opracowanie naukowe materiałów z badań	wykonanie jednego opracowania wyników badań archeologicznych = 2 pkt	
5.C.6 Redakcja i recenzowanie tekstów naukowych	Praca przy korekcie merytorycznej lub merytoryczno-technicznej tekstów naukowych bądź ich recenzowanie = 2 pkt za pracę przy jednej publikacji.	
5.C.7 Wystąpienia popularyzujące naukę	Wystąpienie popularyzujące naukę w ramach imprezy promującej naukę (np. w ramach Festiwalu Nauki, itp.) = 2 pkt	

5.C.8 Działalność w kole naukowym	Działalność w jednym kole naukowym = 2 pkt Oceniane podlega nie samo członkostwo w kole naukowym, lecz aktywne uczestnictwo w organizowanych przez nie przedsięwzięciach.	
-----------------------------------	--	--

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Postępy w pisaniu tekstu rozprawy lub opracowywaniu problemów badawczych w niej poruszanych bądź wykonanie badań naukowych związanych z jej przygotowaniem	Ocenia się postępy w pisaniu rozprawy (uwzględniany jest również postęp w tworzeniu katalogu zabytków/stanowisk archeologicznych), opracowywaniu problemów badawczych poruszanych w rozprawie lub wykonanie badań naukowych związanych z jej przygotowaniem. Jeśli doktorant wykazał działalność w tym zakresie otrzymuje 7 punktów. Osiągnięcie ocenia się na podstawie opinii promotora lub sprawozdania doktoranta. Jeśli w opinii lub sprawozdaniu nie znajdują się informacje na temat postępów w pisaniu tekstu rozprawy, opracowywania problemów badawczych w niej poruszanych bądź wykonaniu badań naukowych związanych z jej przygotowaniem, to doktorant otrzymuje za to osiągnięcie 0 punktów.	7
6.B Zbieranie materiałów lub bibliografii	Ocenia się zgromadzenie materiałów lub pozycji bibliograficznych, które zostaną wykorzystane przy pisaniu rozprawy. Jeśli doktorant wykazał działalność w tym zakresie otrzymuje 3 punkty. Osiągnięcie to ocenia się na podstawie opinii promotora lub sprawozdania doktoranta. Jeśli w opinii lub sprawozdaniu nie znajdują się informacje na temat postępów w gromadzeniu materiałów lub bibliografii do dysertacji, to doktorant otrzymuje za to osiągnięcie 0 punktów.	3

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. W przypadku monografii, rozdziałów w książkach, artykułów naukowych i popularnonaukowych (w tym internetowych) do dokumentacji należy dostarczyć ich teksty w formie elektronicznej (pliki w formatach .doc lub .docx), aby Komisja Doktorancka mogła ocenić ich objętość. Mogą być to autorskie wersje tekstów, które zostały wysłane do redakcji.
2. Do monografii, rozdziałów w książkach oraz artykułów naukowych i popularnonaukowych wymagane jest również dostarczenie rycin w formie elektronicznej, które mają zostać w nich zamieszczone.
3. W przypadku prac, które zostały już opublikowane dołączyć należy kopię pierwszej strony artykułu oraz

strony tytułowej i spisu treści czasopisma lub książki, w której tekst został opublikowany. Jeśli artykuł nie jest jeszcze wydany, to złożyć należy zaświadczenie o przyjęciu go do postępowania redakcyjnego lub druku, a gdy redakcja nie wydała autorowi takiego dokumentu, to może dołączyć on kopię (np. zrzuty ekranów) korespondencji elektronicznej wyraźnie potwierdzającej fakt złożenia artykułu.

4. W przypadku tekstów popularnonaukowych publikowanych w Internecie wymagane jest podanie pełnego adresu strony, pod którym się one znajdują oraz dołączenie zrzutów ekranu z tego portalu zawierających całe teksty artykułów.

5. W przypadku komunikatów konferencyjnych wymagane jest załączenie kopii tekstu, strony tytułowej i ewentualnego spisu treści publikacji pokonferencyjnej, w której został on zamieszczony. Jeśli komunikat został opublikowany na portalu internetowym organizatorów konferencji należy podać cały adres strony, pod którym jest on dostępny i dołączyć zrzut ekranu zawierający jego tekst.

6. Potwierdzeniem aktywnego uczestnictwa w konferencjach naukowych mogą być kopie: dyplomów za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru, programów konferencji i streszczeń zamieszczonych w materiałach pokonferencyjnych.

7. Praktyka dydaktyczna, terenowa, staże i pozostała działalność naukowa muszą być poświadczone odpowiednimi dokumentami (np. zaświadczeniami).

8. Ocena postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej jest dokonywana na podstawie sprawozdań doktorantów lub opinii promotorów. Sprawozdanie musi być zaopatrzone w podpis doktoranta, zaś opinia w podpis promotora.

9. Wykonanie opracowania materiałów z badań archeologicznych można udokumentować przedkładając Komisji Doktoranckiej to opracowanie lub odpowiednie zaświadczenie.

10. Do wniosku doktorant ma obowiązek dołączyć spis załączników potwierdzających jego osiągnięcia naukowe. Załączniki powinny zostać spisane w kolejności, w jakiej w powyższych tabelach zamieszczono osiągnięcia brane pod uwagę przy ocenie wniosku (§ 3, ust. 4-6).

11. Załączniki potwierdzające osiągnięcia doktorant może złożyć w formie elektronicznej, nagrane na płytę CD lub DVD.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia (wyłączając postępy w przygotowaniu dysertacji) poświadczone wyłącznie sprawozdaniem lub opinią promotora.
2. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie opinią promotora, sprawozdaniem rocznym wnioskodawcy (wyłączając postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej) lub jego oświadczeniem.
3. Publikacje niepotwierdzone żadną dodatkową dokumentacją i bez załączonego do wniosku tekstu w formacie .doc lub .docx.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Działalność w samorządzie, komisjach stypendialnych i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalów, olimpiad.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.

10. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
11. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.