

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA ROK AKADEMICKI 2019/2020

- [1000 Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki](#)
- [1100 Wydział Fizyki](#)
- [1200 Wydział Chemii](#)
- [1300 Wydział Geologii](#)
- [1400 Wydział Biologii](#)
- [1900 Wydział Geografii i Studiów Regionalnych](#)
- [2100 Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych](#)
- [2200 Wydział Prawa i Administracji](#)
- [2300 Wydział Pedagogiczny](#)
- [2400 Wydział Nauk Ekonomicznych](#)
- [2500 Wydział Psychologii](#)
- [2600 Wydział Zarządzania](#)
- [2700 Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii](#)
- [3000 Wydział Polonistyki](#)
- [3100 Wydział Historyczny](#)
- [3200 Wydział Lingwistyki Stosowanej](#)
- [3300 Wydział Neofilologii](#)
- [3402 Instytut Stosowanych Nauk Społecznych](#)
- [3501 Instytut Filozofii](#)
- [3502 Instytut Socjologii](#)
- [3600 Wydział Orientalistyczny](#)
- [3700 Wydział „Artes Liberales”](#)
- [4013 Kolegium MISMaP](#)
- [4016 Instytut Studiów Społecznych im. prof. Roberta Zajonca](#)
- [4017 Ośrodek Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej](#)

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE MATEMATYKI, INFORMATYKI I MECHANIKI

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym rok, którego dotyczy wniosek o przyznanie stypendium, wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż 60% punktów możliwych do uzyskania, z zastrzeżeniem, że stypendium otrzymuje co najmniej połowa doktorantów pierwszego roku.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Ostateczny wynik doktoranta stanowi suma punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w ust. 3-6.
3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się zgodnie z poniższą tabelą z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów.

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A Średnia ocen z egzaminów	$\max(0, \text{średnia ocen} - 3) \cdot 15$ W przypadku, gdy na roku studiów, poprzedzającym rok akademicki, którego dotyczy wniosek o przyznanie stypendium, program studiów nie przewidywał egzaminów na ocenę, doktorant otrzymuje 30 punktów. Do średniej wlicza się przedmioty podpisane pod rok studiów poprzedzający rok akademicki, którego dotyczy wniosek o przyznanie stypendium.	30

3.B Zdanie egzaminu kwalifikacyjnego	10 pkt; punkty otrzymują tylko doktoranci 2. roku studiów, którzy zdali egzamin na 1. roku studiów	10
3.C Wszczęcie przewodu doktorskiego	10 pkt; punkty otrzymują tylko doktoranci, którym wszczęto przewód, na 3. lub wyższych latach studiów doktoranckich	10

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki ocenia się zgodnie z poniższą tabelą, z tym że doktorant 2. lub 3. roku studiów za to kryterium może otrzymać co najwyżej 62 punkty, zaś doktorant, który ubiega się o stypendium na 4. rok studiów – co najwyżej 162 punkty.

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk		22
4.A.1 Prowadzenie zajęć	1 godzina = 0,5 pkt	22
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych		
4.B.1 Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego		10
4.B.2 Pełnienie funkcji wykonawcy projektu badawczego		10
4.B.3 Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej		10
4.B.4 Uczestnictwo w krajowej wymianie naukowej		10
4.B.5 Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego w konkursie PRELUDIUM Narodowego Centrum Nauki lub pełnienie funkcji kierownika w grantach NCN, NCBiR, FNP lub MNiSW.	100 pkt; punkty za to osiągnięcie przyznaje się wyłącznie doktorantowi, który w trakcie trwania trzeciego roku studiów złożył wniosek o finansowanie projektu badawczego w konkursie PRELUDIUM lub pełnił funkcję kierownika w grantach wymienionych instytucji, tylko w przypadku gdy ubiega się on o przyznanie stypendium na czwarty rok studiów.	100

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się zgodnie z poniższą tabelą, z tym że za to kryterium doktorant może otrzymać co najwyżej 155 punktów.

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
-------------	--------------------------------------	---------------------------

5.A Osiągnięcie naukowe potwierdzone publikacją pracy naukowej.	Uznaje się publikacje artykułów w czasopismach z listy A MNiSW oraz publikacje w sprawozdaniach z recenzowanych konferencji klasyfikowanych w rankingu CORE w kategorii B lub wyżej. 50 punktów za publikację, z tym że: za publikację w czasopiśmie lub sprawozdaniach z recenzowanej konferencji, które (która) co najmniej raz w okresie poprzedzających czterech lat miało na liście MNiSW ≥ 35 punktów lub było (była) w grupie A* lub A na liście Journal Rankings for ARC FoR: 01 -- Mathematical Sciences lub w grupie A lub A* na liście CORE: 100 punktów. Linki do listy australijskiej i listy CORE: http://www.core.edu.au/conference-portal https://www.austms.org.au/Rankings/AustMS_final_ranked.html	100
5.B. Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.	20

5.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	1 referat = 10 pkt 1 poster = 6 pkt	Bez limitu
5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	1 referat = 6 pkt 1 poster = 3 pkt	Bez limitu
5.B.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	1 referat lub poster = 1 pkt	Bez limitu
5.C Zdanie egzaminu kwalifikacyjnego	10 pkt; punkty otrzymują tylko doktoranci 2. roku studiów, którzy zdali egzamin na 1. roku studiów	10
5.D Postępy w pracy naukowej, potwierdzone w opinii opiekuna naukowego	5 punktów; punkty za tak udokumentowane osiągnięcie przyznaje się tylko doktorantom ubiegającym się o przyznanie stypendium na 3. rok studiów.	5

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Postępy w redagowaniu rozprawy	Punkty przyznaje się na podstawie opinii promotora lub opiekuna naukowego doktoranta.	5
6.B Zapoznanie się z bibliografią tematyki planowanej rozprawy	Punkty przyznaje się na podstawie opinii promotora lub opiekuna naukowego doktoranta.	5
6.C Zdanie egzaminu kwalifikacyjnego	10 pkt; punkty przyznaje się wyłącznie doktorantowi 2. roku studiów, który zdał egzamin na 1. roku studiów	10
6.D Wszczęcie przewodu doktorskiego	10 pkt; punkty przyznaje się wyłącznie doktorantowi, któremu wszczęto przewód doktorski na 3. lub wyższych latach studiów doktoranckich	10

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

- Obligatoryjnym załącznikiem do wniosku jest opinia promotora lub opiekuna naukowego doktoranta.
- Osiągnięcia wskazane w § 3 ust. 3 dokumentuje się oświadczeniem doktoranta, weryfikowanym przez kierownika studiów doktoranckich na podstawie danych z USOS, protokołów egzaminu kwalifikacyjnego i protokołów z posiedzeń rady wydziału (dot. wszczęcia przewodu doktorskiego).
- Osiągnięcia wskazane w § 3 ust. 4 dokumentuje się oświadczeniem doktoranta, weryfikowanym przez kierownika studiów doktoranckich na podstawie danych z USOSweb lub od dyrekcji instytutów i opinii promotora lub opiekuna naukowego doktoranta.
- Osiągnięcia wskazane w § 3 ust. 5 dokumentuje się oświadczeniem doktoranta, weryfikowanym przez kierownika studiów doktoranckich. Kierownik studiów doktoranckich może zażądać od doktoranta przedstawienia dokumentacji dotyczącej konferencji naukowej, wystawionej przez organizatorów. W takim przypadku doktorant ma 7 dni na dołączenie do wniosku żądanej dokumentacji.
- Osiągnięcia wskazane w § 3 ust. 6 potwierdza się opinią promotora lub opiekuna naukowego doktoranta oraz dokumentacją egzaminu kwalifikacyjnego sporządzoną przez kierownika studiów doktoranckich oraz protokołami z posiedzeń rady wydziału (dot. wszczęcia przewodu doktorskiego).

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

- Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
- Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.

3. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
4. Udział w pracach koła naukowego.
5. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
11. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
12. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE FIZYKI

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim i kolejnym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich,
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Fizyki.
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik powyżej progu ustalonego na przez Komisję Doktorancką na podstawie osiągnięć doktorantów, z zastrzeżeniem, że stypendium otrzymuje co najmniej połowa doktorantów pierwszego roku.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6 otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.
3. Terminową realizację studiów doktoranckich ocenia się w następujący sposób (z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Spełnienie wymogów programu	Doktorant, który spełnił wymogi ustalone programem studiów doktoranckich otrzymuje 1 punkt	1

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Fizyki ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć	Zaliczenie 10 godzin praktyk zawodowych na ocenę co	1

dydaktycznych w ramach praktyk	najmniej dobrą.																			
4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych		brak limitu																		
4.B.1 Publikacje	Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Doktorant określa we wniosku podlegające ocenie publikacje, przypisując k-tej publikacji wagę w_k nieprzekraczającą maksymalnej wartości podanej w poniższej tabeli, przy czym suma wag nie może przekraczać wartości 2. Punktację określa się jako sumę wyrażen $P_k = w_k L_k$ punktów, gdzie L_k jest liczbą punktów za czasopismo zamieszczone w wykazie czasopism naukowych MNiSW lista A Wykazu czasopism naukowych zawierający historię czasopisma z publikowanych wykazów za lata 2013-2016 MNiSW. <table> <tr> <th>liczba autorów</th> <th>maksymalna waga w_k</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>1,2</td> </tr> <tr> <td>2-3</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4-5</td> <td>0,8</td> </tr> <tr> <td>6-7</td> <td>0,6</td> </tr> <tr> <td>8-10</td> <td>0,4</td> </tr> <tr> <td>11-19</td> <td>0,3</td> </tr> <tr> <td>20-99</td> <td>0,2</td> </tr> <tr> <td>od 100</td> <td>0,1</td> </tr> </table>	liczba autorów	maksymalna waga w_k	1	1,2	2-3	1	4-5	0,8	6-7	0,6	8-10	0,4	11-19	0,3	20-99	0,2	od 100	0,1	brak limitu
liczba autorów	maksymalna waga w_k																			
1	1,2																			
2-3	1																			
4-5	0,8																			
6-7	0,6																			
8-10	0,4																			
11-19	0,3																			
20-99	0,2																			
od 100	0,1																			
4.B.2 Oddziaływanie pracy badawczej doktoranta na środowisko naukowe	Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Doktorant określa we wniosku podlegające ocenie publikacje, przypisując k-tej publikacji wagę w_k nieprzekraczającą maksymalnej wartości podanej w poniższej tabeli, przy czym suma wag nie może przekraczać wartości 2. Uwzględnia się tylko publikacje, które w okresie podlegającym ocenie uzyskały co najmniej jedno cytowanie (nie uwzględnia się autocytowań) w pracy opublikowanej w czasopiśmie zamieszczonym w wykazie czasopism naukowych MNiSW lista A Wykazu czasopism naukowych zawierający historię czasopisma z publikowanych wykazów za lata 2013-2016 MNiSW. W tym punkcie nie można uwzględnić publikacji, która została już uwzględniona w punkcie 4.B.1. Punktację określa się jako sumę wyrażen $P_k = w_k L_k$ punktów, gdzie L_k jest liczbą punktów za czasopismo zamieszczone w wykazie czasopism naukowych MNiSW lista A Wykazu czasopism naukowych zawierający historię czasopisma z publikowanych wykazów za lata 2013-2016 MNiSW. <table> <tr> <th>liczba autorów</th> <th>maksymalna waga w_k</th> </tr> </table>	liczba autorów	maksymalna waga w_k																	
liczba autorów	maksymalna waga w_k																			

	<table><tr><td>1</td><td>1,2</td></tr><tr><td>2-3</td><td>1</td></tr><tr><td>4-5</td><td>0,8</td></tr><tr><td>6-7</td><td>0,6</td></tr><tr><td>8-10</td><td>0,4</td></tr><tr><td>11-19</td><td>0,3</td></tr><tr><td>20-99</td><td>0,2</td></tr><tr><td>od 100</td><td>0,1</td></tr></table>	1	1,2	2-3	1	4-5	0,8	6-7	0,6	8-10	0,4	11-19	0,3	20-99	0,2	od 100	0,1	
1	1,2																	
2-3	1																	
4-5	0,8																	
6-7	0,6																	
8-10	0,4																	
11-19	0,3																	
20-99	0,2																	
od 100	0,1																	
4.B.3 Projekty badawcze	Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 3 pkt Uznaje się jedynie projekty badawcze o sumie finansowania przekraczającej 10 tys. złotych, finansowane przez instytucje inne niż Uniwersytet Warszawski.	3																
4.B.4 Zgłoszenia patentowe	Za zgłoszenie patentowe, w którym doktorant jest wymieniony na liście twórców – 3 pkt.	9																
4.B.5 Patenty	Za uzyskanie patentu, w którym doktorant jest wymieniony na liście twórców – 6 pkt.	18																

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Referat na seminarium	Wygłoszenie referatu w ramach seminarium na Uniwersytecie Warszawskim, innej uczelni lub ośrodku naukowym - 1 pkt.	1
5.B Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, sympozja lub warsztaty spełniające jednocześnie dwa warunki: (1) posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora) dokonujący selekcji zgłoszonych prac oraz (2) prelegenci wygłaszający wystąpienia ustne pochodzą z co najmniej 5 różnych ośrodków naukowych (Uczelni lub odrębnych Instytutów). Przyjmuje się, że konferencja posiada zasięg międzynarodowy, jeżeli wygłasza na niej wystąpienia co najmniej 10 osób o afiliacjach wyłącznie spoza Polski. W razie braku takiego potwierdzenia, konferencja zostanie uznana za krajową. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się -prezentację referatu, plakatu lub plakatu elektronicznego. Nie punktuje się zatem wystąpień lub prezentacji, których doktorant był współautorem, lecz osobiście: nie wygłaszał referatu lub nie prezentował posteru. Nie punktuje się dwóch wystąpień o tym samym tytule wygłoszonych podczas tej samej konferencji.	20

5.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wygłoszenie referatu = 6 pkt zaprezentowanie plakatu = 2 pkt	brak limitu
5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wygłoszenie referatu = 3 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt	brak limitu

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Pozytywna opinia promotora lub opiekuna naukowego doktoranta	W swojej opinii promotor lub opiekun naukowy doktoranta ocenia, czy doktorant wykazał się postępami w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.	1

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

- Opublikowanie pracy potwierdza się w jeden z następujących sposobów:
 - przez podanie numeru DOI,
 - podanie adresu strony internetowej zawierającej potwierdzenie publikacji bądź akceptacji danej pracy,
 - załączenie potwierdzenia od redakcji czasopisma akceptacji danej pracy.
- Uzyskanie cytowania potwierdza się w jeden z następujących sposobów:
 - podanie numeru DOI pracy cytującej pracę doktoranta,
 - załączenie kopii pracy cytującej pracę doktoranta.
- Udokumentowanie prezentacji na konferencji następuje poprzez załączenie potwierdzenia od organizatora konferencji lub przez podanie adresu strony internetowej konferencji z informacją o danym wystąpieniu, a także listę co najmniej dwóch członków komitetu organizującego konferencję ze stopniami naukowymi co najmniej doktora. W celu ustalenia krajowego charakteru konferencji należy przedstawić listę co najmniej pięciu uczestników z różnych ośrodków naukowych. W celu ustalenia międzynarodowego charakteru konferencji należy przedstawić listę co najmniej 10 osób o afiliacjach spoza Polski. W razie braku powyższych informacji konferencja nie zostanie uznana.
- Projekty badawcze, zgłoszenia patentowe i patenty udokumentowane są przez załączenie pisemnego potwierdzenia lub podanie adresu strony internetowej zawierającej odpowiednie potwierdzenie.
- Osiągnięcia muszą być dodatkowo udokumentowane poprzez wypełnienie ankiety w pliku .xls pobranej ze strony internetowej <http://www.fuw.edu.pl/studia-doktoranckie.html>.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE CHEMII

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Chemii;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których w mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik powyżej progu ustalonego na przez Komisję Doktorancką na podstawie osiągnięć doktorantów, z zastrzeżeniem, że stypendium otrzymuje co najmniej połowa doktorantów pierwszego roku.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w § 3 ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.
3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich i terminowo go realizuje (§ 1 ust. 3 pkt 1), otrzymuje 1 punkt za to kryterium. Ocenę stopnia realizacji programu oraz decyzję o zaliczeniu roku każdorazowo podejmuje Kierownik Studiów Doktoranckich. Stypendium na drugim lub kolejnych latach studiów może być przyznane jedynie doktorantowi, który do dnia 15 lipca złożył sprawozdanie z roku akademickiego poprzedzającego rok akademicki, na który stypendium jest przyznawane.
4. Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych na Wydziale Chemii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A. Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	Uzyskanie zaliczenia praktyk = 1 pkt	1
	Uzyskanie zaliczenia sprawozdania	

4.B. Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	prowadzonych w danym roku badań naukowych = 1 pkt	1
--	--	---

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A. Publikacje naukowe w czasopismach naukowych	Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Liczba publikacji oraz wartość IF (Impact Factor) nie podlega ocenie, 1 publikacja = 1 pkt	1
5.B. Monografie naukowe	Uznaje się monografie, które posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). Materiały pokonferencyjne traktowane są jako monografia naukowa. 1 monografia = 1 pkt	1
5.C. Konferencje naukowe	Uznaje się konferencje naukowe, które posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.	1

	Liczba konferencji i jej rodzaj (międzynarodowa, krajowa, uczelniana) nie podlega ocenie. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie plakatu. Nie punktuje się zatem wystąpień lub prezentacji, których doktorant był współautorem i osobiście nie wygłaszał referatu lub nie zaprezentował plakatu. Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie plakatu = 1 pkt.	
--	--	--

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A. Przygotowanie rozprawy doktorskiej	Doktorant uzyskał pozytywną ocenę promotora lub opiekuna naukowego określającą: 1) postęp pracy doktorskiej w porównaniu z rokiem poprzedzającym składanie wniosku; 2) stopień zaangażowania doktoranta w procentach adekwatnie Do oczekiwanych efektów – rozumie się przez określenie przez promotora lub opiekuna naukowego czy badania naukowe doktoranta są prowadzone z zachowaniem ciągłości, tzn. następuje procentowy przyrost w postępie prowadzonych badań naukowych adekwatny do danego roku na którym znajduje się doktorant; Uzyskanie Pozytywnej oceny we wskazanych kryteriach = 1pkt	1

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. W przypadku niedostatecznego udokumentowania wskazanego we wniosku osiągnięcia doktorant otrzymuje 0 punktów za to osiągnięcie.
2. Do wniosku o stypendium doktoranckie doktorant załącza następujące dokumenty potwierdzające postępy w pracy naukowej:
 - 1) kserokopię pierwszej strony publikacji naukowej bądź monografii naukowej;
 - 2) kserokopię abstraktu wystąpienia naukowego (referatu lub plakatu) ze stroną tytułową z książki abstraktów dokumentującej rodzaj konferencji bądź jednoznaczne potwierdzenie otrzymane od organizatorów.
3. Do wniosku o stypendium doktoranckie doktorant załącza opinię promotora lub opiekuna naukowego potwierdzającą postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Wymagane dokumenty powinny być podpisane własnoręcznie przez doktoranta ubiegającego się o stypendium doktoranckie.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokolowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
10. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
11. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE GEOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Geologii;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.
3. W wypadku przyjęcia na studia doktoranckie mniejszej liczby osób niż zakładany limit miejsc, komisja doktorancka może rekomendować Rektorowi przyznanie stypendium doktorantowi, który nie uzyskał bardzo dobrych wyników w postępowaniu rekrutacyjnym w rozumieniu ust. 2., o ile doktorant ten otrzymał co najmniej 75% możliwych do zdobycia punktów w postępowaniu rekrutacyjnym.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6
3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.
4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Geologii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW. Przez współprowadzenie zajęć uznaje się	brak limitu

	również uczestniczenie w ich prowadzeniu.	
4.A.1 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku polskim	1 godzina = 0,1 pkt	brak limitu
4.A.2 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku obcym	1 godzina = 0,2 pkt	brak limitu
4.A.3 Współprowadzenie zajęć w języku polskim	1 godzina = 0,025 pkt	brak limitu
4.A.4. Współprowadzenie zajęć w języku obcym	1 godzina = 0,05 pkt	brak limitu
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych:	Brane pod uwagę są wyłącznie projekty, w których doktorant jest afiliowany przy Wydziale Geologii UW. Brane pod uwagę są projekty badawcze zgłoszone do konkursów lub finansowane ze środków NCN, NCBiR, MNiSzW, FNP, fundacji pozarządowych, PGNiG, Orlen, państwowych instytutów badawczych, parków narodowych, ERC oraz innych programów międzynarodowych, samorządów, UOiTT, PAU, FUW i środków statutowych Rektora UW.	brak limitu
4.B.1. Złożenie wniosku o sfinansowanie projektu badawczego	Uznaje się tylko przypadki, gdy doktorant jest wnioskodawcą złożonego projektu. Złożenie jednego wniosku o sfinansowanie projektu badawczego do NCN = 4 pkt Złożenie jednego wniosku o sfinansowanie projektu badawczego w innej instytucji = 2 pkt	brak limitu
4.B.2. Otrzymanie finansowania projektu badawczego	Uznaje się tylko przypadki, gdy wnioskodawcy powierzono rolę kierownika projektu badawczego. Otrzymanie finansowania z NCN = 10 pkt Otrzymanie finansowania z innej instytucji = 4 pkt	brak limitu
4.B.3 Udział w projekcie badawczym.	Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku, w którym wnioskodawca otrzymał finansowanie. Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego finansowanego przez NCN = 4 pkt; Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego finansowanego przez instytucję inną niż NCN, przy budżecie rocznym powyżej 10 000 PLN = 2 pkt Pełnienie funkcji kierownika projektu	brak limitu

	badawczego finansowanego przez instytucję inną niż NCN, przy budżecie rocznym równym lub niższym od 10 000 PLN = 1 pkt Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym finansowanym przez NCN oraz instytucję inną niż NCN, o ile budżet roczny projektu wynosi powyżej 10 000 PLN = 2 pkt Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym finansowanym przez instytucję inną niż NCN, przy budżecie rocznym równym lub niższym od 10 000 PLN = 1 pkt Nie punktuje się udziału w projekcie badawczym polegającego na wykonywaniu prac technicznych.	
4.B.4. Uczestnictwo w międzynarodowej i krajowej wymianie naukowej	Uznaje się wyłącznie staże naukowe związane z tematyką pracy badawczej doktoranta. Staż naukowe trwające do 1 miesiąca: a) staż zagraniczny = 2 pkt; b) staż krajowy = 1 pkt; Staż naukowe trwające dłużej niż 1 miesiąc: a) staż zagraniczny = 4 pkt; b) staż krajowy = 2 pkt;	4

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych	Publikacja naukowa to recenzowany artykuł naukowy (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym), który uznaje się, jeśli spełnia łącznie następujące warunki: 1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; 2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym;	brak limitu

	3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia). W wypadku tekstów wieloautorskich wymienionych w punktach od 5.A.1 do 5.A.3, liczba punktów za publikację dzielona jest między autorów proporcjonalnie do wkładu ich pracy, który określa się na podstawie oświadczenia wiodącego autora publikacji. Jeśli wiodącym autorem publikacji jest doktorant, oświadczenie o jego udziale procentowym składa jego opiekun naukowy/promotor. W przypadku niepodania procentowego udziału doktoranta, punkty za publikację nie są przyznawane. Uznaje się wyłącznie teksty opublikowane (w formie papierowej lub z przyznaniem numerem DOI) lub przyjęte do druku. Uznaje się wyłącznie publikacje naukowe, w których doktorant jest afiliowany przy Wydziale Geologii UW.	
5.A.1 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B i C wykazu czasopism MNiSW	Liczba punktów za artykuł przyznawana jest zgodnie z aktualnym wykazem czasopism MNiSW	brak limitu
5.A.2. Artykuł naukowy w czasopismach i wydawnictwach nieobjętych wykazem MNiSW	Uznaje się wyłącznie artykuły naukowe o objętości powyżej 3 stron. 1 artykuł w języku obcym = 3 pkt 1 artykuł w języku polskim = 2 pkt	brak limitu
5.A.3 Komunikat	Przez komunikaty rozumie się niewielkie objętościowo teksty o charakterze naukowym, np. opisy punktów wycieczek konferencyjnych, abstrakty w tomach konferencyjnych o objętości do 3 stron. 1 komunikat = 1 pkt	3
5.B Monografie naukowe	Monografie naukowe recenzowane (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, skrypty i podręczniki akademickie*) uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe;	brak limitu

	2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 4 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). *Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. Za monografię naukową nierecenzowaną uznaje się manuskrypt rozprawy doktorskiej lub autoreferat (jeśli rozprawa składa się z cyklu prac), złożony w trakcie trwania 4-letnich studiów doktoranckich. 1 monografia recenzowana = 30 pkt 1 monografia naukowa nierecenzowana będąca manuskrytem rozprawy doktorskiej = 10 pkt 1 monografia naukowa nierecenzowana będąca autoreferatem (jeśli rozprawa doktorska składa się z cyklu prac) = 5 pkt	
5.B.1 Rozdział w monografii naukowej	Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. 1 rozdział = 5 pkt	brak limitu
5.C Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, które posiadają komitet programowy/naukowy złożony	4

	przynajmniej z 2 pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym – rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym – rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) uczelnianym – rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). Rozróżnia się także konferencje studenckie, które są rozumiane jako konferencje organizowane przez studentów, mają ‘studencka’, ‘doktorancka’, ‘studencko-doktorancka’ lub ‘młodych naukowców’ w nazwie, adresowane głównie do studentów. W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie przez doktoranta referatu lub zaprezentowanie przez niego posteru. W przypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane. W przypadku wygłoszenia/zaprezentowania na jednej konferencji naukowej referatu i posteru o tym samym tytule, uznaje się wyłącznie wygłoszenie referatu. W przypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się według udziału procentowego doktoranta potwierdzonego przez pierwszego autora referatu lub posteru. W przypadku kolejności alfabetycznej autorów referatu lub posteru i braku	
--	--	--

	oświadczeń dotyczących udziału procentowego doktoranta, liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów. W przypadku kolejności niealfabetycznej autorów referatu lub posteru i braku oświadczeń dotyczących udziału procentowego doktoranta, punktów się nie przyznaje.	
5.C.1. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wyłoszenie referatu = 2 pkt zaprezentowanie posteru = 1 pkt	4
5.C.2. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wyłoszenie referatu = 1 pkt zaprezentowanie posteru = 0,5 pkt	4
5.C.3. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	wyłoszenie referatu = 0,5 pkt zaprezentowanie posteru = 0,25 pkt	4
5.C.4. Czynny udział w konferencji studenckiej	wyłoszenie referatu w j. polskim = 0,5 pkt zaprezentowanie posteru w j. polskim = 0,25 pkt wyłoszenie referatu w j. obcym = 1 pkt zaprezentowanie posteru w j. obcym = 0,5 pkt	4

6. Doktorant, który otrzymał pozytywną opinię promotora lub opiekuna naukowego dotyczącą postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, otrzymuje 1 pkt za kryterium postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Wymagane dokumenty:

- 1) Sprawozdanie z realizacji zadań na rok poprzedzający rok składania wniosku według harmonogramu studiów doktoranckich poświadczane przez opiekuna naukowego lub promotora;
- 2) Opinia opiekuna naukowego/promotora dotycząca postępów nad rozprawą w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
- 3) Zaświadczenie o złożeniu wniosku o finansowanie projektu badawczego z datą;
- 4) Zaświadczenie o otrzymaniu finansowania projektu badawczego wraz z rokiem otrzymania;
- 5) Zaświadczenie, wystawione przez kierownika projektu badawczego o udziale doktoranta w realizacji projektu jako wykonawca.
- 6) Zaświadczenie potwierdzające udział w wymianie naukowej międzynarodowej lub krajowej, wystawione przez jednostkę przyjmującą, z informacją o miejscu i terminie wymiany, oraz wykonywanych pracach.
- 7) Wydruk z USOS za poprzedni rok akademicki uwzględniający wykonane przedmioty obowiązkowe i fakultatywne.
- 8) Kserokopia pierwszej strony publikacji, która będzie zawierała tytuł czasopisma, rok wydania, nazwisko autorów artykułu oraz tytuł artykułu lub oświadczenie wydawnictwa o przyjęciu pracy do druku; wraz z podaną liczbą punktów według listy MNiSW, jakie dane czasopismo posiada; w przypadku współautorstwa oświadczenie o udziale procentowym poszczególnych autorów w danej publikacji, poświadczane przez głównego autora, lub w przypadku gdy głównym autorem jest doktorant, poświadczane przez opiekuna naukowego lub promotora;
- 9) Zaświadczenie o czynnym udziale doktoranta w konferencji w postaci wyłoszenia referatu lub zaprezentowania posteru, wydany przez organizatora konferencji (międzynarodowej, krajowej,

uczelnianej, studenckiej), w którym będzie podany: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu lub przygotowanego posteru oraz informacja o charakterze konferencji (międzynarodowa/krajowa/uczelniana/studencka). W zaświadczeniu konieczne jest imienne wskazanie osoby głoszącej referat lub prezentującej poster. Do zaświadczenia należy dostarczyć program konferencji (wydruk lub plik PDF) wraz ze wskazanym referatem i osobą głoszącą bądź imienny udział w sesji posterowej. Zaświadczenie w każdej formie musi być podpisane przez opiekuna naukowego/promotora.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
11. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
12. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
13. Artykuły, konferencje, monografie, komunikaty, w których doktorant nie jest afiliowany przy Wydziale Geologii UW.
14. Popularnonaukowe artykuły internetowe, blogi, vlogi.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE BIOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Biologii;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż 50% punktów możliwych do uzyskania w postępowaniu rekrutacyjnym, z zastrzeżeniem, że stypendium otrzymuje co najmniej połowa doktorantów pierwszego roku.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego i kolejnych lat roku studiów

§ 3

1. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6 otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Biologii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	Uznaje się prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych przewidzianych programem studiów doktoranckich na Wydziale Biologii. 1 godzina = 1 pkt	30
4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych	Uznaje się zaangażowanie w realizację projektów badawczych o charakterze badań podstawowych lub aplikacyjnych uzyskanych w wyniku postępowania konkursowego w następujących jednostkach: 1) na Uniwersytecie Warszawskim – wewnętrzne granty jednostek UW: w ramach dotacji celowej na prowadzenie badań naukowych dla młodych naukowców (DSM), Inkubatora Przedsiębiorczości oraz Uniwersyteckiego Ośrodka Transferu Technologii; 2) Narodowym Centrum Nauki; 3) Narodowym Centrum Badań i Rozwoju; 4) Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego; 5) Fundacji na rzecz Nauki Polskiej.	brak limitu
4.B.1 Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego	Przez kierowanie projektem badawczym rozumie się otrzymanie przez doktoranta finansowania na projekt o charakterze badań podstawowych lub aplikacyjnych uzyskany w wyniku postępowania konkursowego w instytucjach wymienionych w punkcie 4.B. projekty finansowane ze środków Uniwersytetu Warszawskiego = 20 punktów projekty finansowane ze środków spoza Uniwersytetu Warszawskiego = 90 punktów	brak limitu
4.B.2 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	Uznaje się pełnienie funkcji wykonawcy w projektach o charakterze badań podstawowych lub aplikacyjnych uzyskany w wyniku postępowania konkursowego w instytucjach wymienionych w punkcie 4.B. wykonawca w jednym projekcie finansowanym ze środków Uniwersytetu Warszawskiego = 10 punktów wykonawca w jednym projekcie	brak limitu

	finansowanym ze środków spoza Uniwersytetu Warszawskiego = 30 punktów	
--	---	--

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Autorstwo i współautorstwo publikacji naukowych	Uznaje się publikacje w czasopismach naukowych, które mają wyliczony Impact Factor (IF) oraz w czasopismach naukowych i popularnonaukowych nieposiadających wyliczonego IF. W przypadku publikacji w czasopismach, które mają wyliczony IF ostateczna liczba punktów, jest iloczynem liczby punktów IF i liczby punktów wynikających z pozycji doktoranta na liście autorów. W przypadku publikacji w czasopismach nieposiadających IF liczba punktów jest równa liczbie punktów wynikających z pozycji doktoranta na liście autorów. Publikacje zaakceptowane do druku w jednym roku akademickim, a opublikowane w kolejnym mogą być uznane tylko raz, w wybranym przez doktoranta okresie.	brak limitu
5.A.1 Artykuł oryginalny w języku obcym	pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 50 punktów współautor = 25 punktów	brak limitu
5.A.2 Artykuł oryginalny w języku polskim	pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 40 punktów współautor = 20 punktów	brak limitu
5.A.3 Artykuł przeglądowy w języku obcym	pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 40 punktów współautor = 20 punktów	brak limitu
5.A.4 Artykuł przeglądowy w języku polskim	pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 30 punktów współautor = 15 punktów	brak limitu
5.A.5 Artykuł popularnonaukowy	pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 6 punktów współautor = 3 punkty	30
5.B Monografie naukowe	Monografie naukowe (w tym tematyczne encyklopedie i leksykony, skrypty i podręczniki akademickie) uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe;	

	2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy); 5) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy, których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni lub innych uznanych organizacji naukowych lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego).	
5.B.1 Monografia naukowa w języku obcym	autorstwo = 40 punktów współautorstwo = 20 punktów	brak limitu
5.B.2 Monografia naukowa w języku polskim	autorstwo = 30 punktów współautorstwo = 15 punktów	brak limitu
5.B.3 Skrypty naukowe i dydaktyczne	autorstwo lub współautorstwo = 5 punktów	brak limitu
5.C Konferencje naukowe	Uznaje się czynny udział w konferencjach naukowych o zasięgu międzynarodowym, krajowym oraz międzyuczelnianych i uczelnianych konferencjach studenckich. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W przypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane. W przypadku braku potwierdzenia wygłoszenia wystąpień ustnych będą one punktowane jak przedstawienie posteru. Przez konferencje naukowe o zasięgu międzynarodowym, rozumie się konferencje których komitet naukowy/programowy składa się, w minimum 1/3, z naukowców reprezentujących zagraniczne ośrodki	

	naukowe. Przez konferencje naukowe o zasięgu krajowym rozumie się konferencje, które nie mają zasięgu międzynarodowego. W wypadku niemożności ustalenia, czy konferencja ma zasięg międzynarodowy, punkty przyznaje się jak za konferencję krajową. W przypadku współautorstwa kilku różnych wystąpień na tej samej konferencji wszystkie są punktowane wg poniższych kryteriów.	
5.C.1 Czynny udział w konferencjach naukowych o zasięgu międzynarodowym	wyłoszenie referatu = 10 pkt zaprezentowanie plakatu (jeden autor lub współautor) = 5 pkt współautorstwo doniesienia referowanego przez innego współautora = 2 pkt	brak limitu
5.C.2 Czynny udział w konferencjach naukowych o zasięgu krajowym	wyłoszenie referatu w języku obcym = 10 pkt wyłoszenie referatu w języku polskim = 5 pkt zaprezentowanie plakatu (jeden autor lub współautor) = 2 pkt współautorstwo doniesienia referowanego przez innego współautora = 1 pkt	brak limitu
5.D Patenty	uzyskanie patentu = 20 punktów złozenie wniosku patentowego = 5 punktów	brak limitu
5. E Staże naukowe, kursy i szkolenia	Uznaje się jedynie staże naukowe, kursy i szkolenia związane z tematyką pracy badawczej doktoranta: typu Travel Award = 2 pkt dłuższe niż 3 miesiące zagraniczne = 15 pkt dłuższe niż 3 miesiące krajowe = 10 pkt od 1 do 3 miesięcy zagraniczne = 10 pkt od 1 do 3 miesięcy krajowe = 5 pkt od 2 dni do 1 miesiąca krajowe = 2 pkt od 2 dni do 1 miesiąca zagraniczne = 5 pkt szkolenia w ramach konferencji (1-dniowe) = 1 pkt	brak limitu
5.F. Działalność popularyzatorska	Uznaje się czynny udział w wydarzeniach popularyzujących naukę, takich jak: Festiwal Nauki, Noc Biologa, dzień Fascynującego Świata Roślin, Piknik Naukowy, Dni Otwarte Kampusu Ochota, Uniwersytet Dzieci, a także prowadzenie zajęć o charakterze popularyzatorskim dla dzieci i młodzieży szkolnej i wykłady popularyzatorskie na zamówienie instytucji zewnętrznych. wyłoszenie referatu = 5 pkt współprowadzenie zajęć praktycznych = 5 pkt współprowadzenie stoiska tematycznego = 2 pkt Uznaje się działania popularyzatorskie takie jak:	30

	- moderowanie strony www. o tematyce naukowej = 2 pkt - udzielenie wywiadu w mediach na tematy naukowe = 3 pkt - autorstwo filmów (popularno)naukowych = 3 pkt - autorstwo lub współautorstwo filmów (popularno)naukowych = 1 pkt	
5.G Wyróżnienia i nagrody	nagroda za zaprezentowanie plakatu na konferencji krajowej albo międzynarodowej = 2 pkt nagroda za wystąpienie ustne na konferencji krajowej albo międzynarodowej = 5 pkt nagroda Rektora UW (indywidualna lub zespołowa) = 5 pkt nagroda FNP = 10 pkt nagroda za najlepszy plakat podczas Majówki Wydziału Biologii = 1 pkt nagroda za wyróżnienie projektu DSM = 1 pkt nagrody przyznawane przez Towarzystwa Naukowe = 10 pkt nagroda za wynalazek (zespołowa) = 5 punktów dofinansowanie konferencji/wyjazdu/publikacji uzyskane w trybie konkursowym = 5 pkt nagroda za pracę dyplomową = 3 pkt	brak limitu

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Realizacja planu pracy naukowej przewidzianego na dany rok studiów	Punkty przyznaje się na podstawie opinii opiekuna naukowego lub promotora/promotora pomocniczego zawierającej ocenę i opis pracy doktoranta nad rozprawą doktorską oraz realizacji planu prowadzonych badań naukowych (np. zebranie prób w terenie, zebranie danych do analiz, przygotowanie materiału do analiz, przeprowadzenie eksperymentów w laboratorium, analizy <i>in silico</i>, analizy statystyczne, itp.) w roku akademickim poprzedzającym rok, na który stypendium ma być przyznane. Postępy w danym roku opiekun/promotor określa jako procent wykonania zaplanowanych prac. Ocena opiekuna naukowego lub promotora jest przeliczana na punkty według następującego przelicznika: 5 (bdb) = 90-100% = 20 punktów	20

	4,5 (db+) = 80-89% = 15 punktów 4 (dst) = 70-79% = 10 punktów 3,5 (dst+) = 60-69% = 5 punktów 3 (dst) = 50-59% = 1 punkt 2 (ndst) = <50% = 0 pkt	
--	--	--

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

Do wniosku o przyznanie stypendium należy dołączyć:

1. pisemne sprawozdanie z wyników pracy naukowej uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym rok wystąpienia o stypendium;
2. pisemną ocenę postępów w pracy naukowej, oceniającą w procentach realizację planu pracy, podpisaną przez opiekuna naukowego;
3. kopię pierwszej strony publikacji lub kopię korespondencji z wydawcą potwierdzającej przyjęcie artykułu do druku;
4. wydruk skryptu (przygotowany dla studentów jako pomoc dydaktyczna na konkretnych zajęciach) lub dane bibliograficzne (numer ISBN);
5. zaświadczenie od organizatora konferencji albo kopię materiałów konferencyjnych potwierdzającą zasięg konferencji oraz aktywny udział doktoranta;
6. zaświadczenie o złożeniu wniosku patentowego lub uzyskaniu patentu;
7. kopię umowy grantowej;
8. zaświadczenie od kierownika projektu potwierdzające, że doktorant jest wykonawcą projektu;
9. dokumenty poświadczające uzyskanie nagród i wyróżnień;
10. zaświadczenie od organizatorów imprez popularyzatorskich potwierdzające udział doktoranta;
11. w przypadku strony moderowanej o tematyce naukowej przez doktoranta - wydruk strony (zrzut ekranu) z widocznym adresem www oraz treścią strony autorstwa doktoranta, jednoznacznie potwierdzającą jego aktywność w danym roku akademickim (wpis, artykuł podpisany pełnym imieniem i nazwiskiem doktoranta)
12. w przypadku filmu o tematyce naukowej autorstwa doktoranta – kopia filmu na nośniku elektronicznym (płyta), lub wydruk strony (zrzut ekranu) z widocznym adresem www na której zamieszczony został film oraz datą publikacji jednoznacznie potwierdzającą jego przygotowanie w danym roku akademickim; w przypadku współautorstwa – dodatkowo należy dostarczyć oświadczenia od współautorów
13. zaświadczenie o udzieleniu wywiadu (gdzie i kiedy był wyemitowany) lub wskazanie filmu/audycji/zapisu tego wywiadu w Internecie lub gazecie (kopia);
14. dokumenty potwierdzające odbycie stażu, kursu lub szkolenia.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym.
3. Artykuły bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. praca w komisjach wydziałowych albo Biurze Karier).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach organizowanych przez Polskie Towarzystwo Nauk o Zwierzętach (PolLASA) obowiązkowych dla wszystkich osób pracujących ze zwierzętami.
9. Udział w wykładach otwartych, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm i instytucji.
10. Udział w konkursach, olimpiadach i eliminacjach do konkursów oraz olimpiad.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE GEOGRAFII I STUDIÓW REGIONALNYCH

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

- 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
- 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Geografii i Studiów Regionalnych;
- 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Geografii i Studiów Regionalnych, ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW 1 godzina = 1 punkt	10
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	Uznaje się tylko projekty badawcze realizowane z udziałem Wydziału Geografii	10

	i Studiów Regionalnych. Nie uznaje się wydziałowych i uniwersyteckich grantów, minigrantów i zadań badawczych. Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 10 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym = 10	
--	---	--

5. Postępy w pracy naukowej, ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Publikacje naukowe:	Uznaje się wyłącznie teksty afiliowane przy Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych.	50
5.A Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW. W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację przyznawana jest w zależności od liczby autorów, według następującej zasady: 1-2 autorów publikacji – przyznaje się 100% liczby punktów; 3-5 autorów – przyznaje się 50% liczby punktów; powyżej 5 autorów – przyznaje się 25% liczby punktów.	50
5.B Monografia naukowa	Uznaje się opublikowane monografie posiadające numer ISBN lub DOI, napisane przez najwyżej trzech współautorów o objętości co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub mapy odpowiadające tej objętości tekstu, według następującej punktacji: autorstwo 1 monografii = 25 punktów wieloautorstwo (2-3 współautorów) 1 monografii = 10 punktów Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:	50

	1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy); 4) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych; 5) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy, których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z 7.11.1996 o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych, są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 6) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego).	
--	---	--

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Ocena z prezentacji stopnia zaawansowania rozprawy doktorskiej przed Radą Studiów Doktoranckich Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych	Wynik doktoranta za to kryterium stanowi iloczyn 4 i liczby punktów otrzymanych za prezentację przed Radą Studiów Doktoranckich WGiSR. Doktorant, który otrzymał za prezentację mniej niż 4 punkty, otrzymuje za to kryterium 0 punktów.	40

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Do wniosku o przyznanie stypendium doktoranckiego dla doktorantów drugiego roku i kolejnych lat konieczne jest załączenie następujących obligatoryjnych dokumentów:

- 1) Karta Przebiegu Studiów wydrukowana z systemu USOS, zawierająca wykaz zaliczonych przedmiotów;
- 2) zaświadczenie o odbyciu praktyk zawodowych, wystawione przez opiekuna praktyk zawodowych, wraz z oceną jakościową prowadzonych zajęć dydaktycznych;
- 3) kopia umowy o realizację projektu badawczego;
- 4) wykaz publikacji wraz z informacją o punktacji MNiSW oraz kserokopie publikacji;

- 5) zaświadczenie o liczbie uzyskanych punktów na corocznym przeglądzie doktorantów przed Radą Studiów Doktoranckich, wystawione przez WGiSR UW;
- 6) opinia opiekuna naukowego lub promotora doktoranta.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje nieznajdujące się na liście MNiSW, z wyjątkiem monografii.
3. Udział w pracach koła naukowego.
4. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
5. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
6. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
7. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
8. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
9. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
10. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
11. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

2100
**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM
DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE NAUK POLITYCZNYCH I STUDIÓW
MIĘDZYNARODOWYCH**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych i inne jednostki organizacyjne UW.

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w ust. 3-6, jednakże nie więcej niż 100 punktów. W wypadku, gdy doktorant zgłosił osiągnięcia zarówno w zakresie prowadzenia zajęć dydaktycznych, jak i realizacji badań naukowych, punkty przyznaje się tylko za osiągnięcia w tej kategorii, w ramach której doktorant zdobył wyższą liczbę punktów.

3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się w następujący sposób, z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
-------------	--------------------------------------	---------------------------

3.A. Średnia arytmetyczna ocen z egzaminów i zaliczeń na ocenę	Doktorant, który zaliczył rok warunkowo lub został skierowany na powtarzanie roku lub nie uzyskał zaliczenia do 30 września otrzymuje za to kryterium 0 punktów.	10
	Doktorant, który osiągnął średnią w danym przedziale otrzymuje przypadającą dla przedziału liczbę punktów:	
	3,00-3,09 0,5 pkt.	
	3,10-3,19 1 pkt.	
	3,20-3,29 1,5 pkt.	
	3,30-3,39 2 pkt.	
	3,40-3,49 2,5 pkt.	
	3,50-3,59 3 pkt.	
	3,60-3,69 3,5 pkt.	
	3,70-3,79 4 pkt.	
	3,80-3,89 4,5 pkt.	
	3,90-3,99 5 pkt.	
	4,00-4,09 5,5 pkt.	
	4,10-4,19 6 pkt.	
	4,20-4,29 6,5 pkt.	
	4,30-4,39 7 pkt.	
	4,40-4,49 7,5 pkt.	
	4,50-4,59 8 pkt.	
	4,60-4,69 8,5 pkt.	
	4,70-4,79 9 pkt.	
4,80-4,89 9,5 pkt.		
4,90-5,00 10 pkt.		

4. Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizację badań naukowych prowadzonych przez Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych lub inne jednostki Uniwersytetu Warszawskiego ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A. Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Punktuje się wyłącznie zajęcia w wymiarze powyżej 10 godzin dydaktycznych (tj. powyżej minimalnego wymiaru praktyk). Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW (także na Uniwersytecie Otwartym UW).	30
4.A.1. Prowadzenie zajęć w języku polskim	Liczba godzin powyżej minimalnego wymiaru praktyk: 1– 5 godz. = 2 pkt 6– 20 godz. = 5 pkt 21–30 godz. = 10 pkt powyżej 30 godz. = 20 pkt	20

4.A.2. Prowadzenie zajęć w języku obcym	Liczba godzin powyżej minimalnego wymiaru praktyk: 1–5 godz. = 4 pkt 6–20 godz. = 10 pkt 21–30 godz. = 20 pkt powyżej 30 godz. = 30 pkt	30
4.B. Zaangażowanie w realizacji badań naukowych:		30
4.B.1. Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego	wydziałowy projekt badawczy realizowany ze środków tzw. DSM lub BST = 15 pkt projekt badawczy finansowany przez administrację publiczną realizowany na podstawie umowy, której stroną jest UW = 25 pkt zewnętrzny konkursowy projekt badawczy (NCBR, FNP, NCN i równorzędne) = 30 pkt	30
4.B.2 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	wydziałowy projekt badawczy realizowany ze środków tzw. DSM lub BST = 8 pkt projekt badawczy finansowany przez administrację publiczną na podstawie umowy, której stroną jest UW = 12 pkt zewnętrzny konkursowy projekt badawczy (NCBR, FNP, NCN i równorzędne) = 15 pkt	15

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób, z tym że maksymalna liczba punktów za to kryterium wynosi 50:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5. Postępy w pracy naukowej		50
5.A. Publikacje naukowe w czasopismach naukowych:	Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku w poprzednim roku akademickim. Za dane osiągnięcie można otrzymać punkty tylko raz w ciągu całych studiów (tzn. jako za przyjęte do druku albo opublikowane). W przypadku tekstów wieloautorskich i współredakcji, liczbę punktów za publikację dzieli się przez liczbę autorów (redaktorów).	brak limitu punktów
5.A.1. Artykuły naukowe w czasopismach uwzględnionych w bazie JCR (posiadających Impact Factor) i na liście MNiSW	Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW dla roku publikacji.	brak limitu punktów
5.A.2. Artykuły naukowe w języku obcym w innych czasopismach zagranicznych	1 artykuł = 4 pkt	brak limitu punktów
5.A.3. Artykuły recenzyjne w czasopismach naukowych	1 artykuł recenzyjny = połowa liczby punktów za	brak limitu

	artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW dla roku publikacji.	punktów
5.A.4.Merytoryczne wsparcie redakcji czasopism naukowych znajdujących się na liście A lub B wykazu MNiSW	Stałe członkostwo w zespole redakcyjnym = $\frac{1}{2}$ liczby punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW. Redakcja merytoryczna tomu czasopisma = $\frac{1}{4}$ liczby punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW dla roku publikacji.	brak limitu punktów
5.B. Monografie naukowe:	Monografie naukowe to spójne tematycznie, recenzowane opracowania naukowe, zawierające bibliografię naukową; objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych; opublikowane jako książki lub odrębne tomy (także w wersji elektronicznej); określone zagadnienie przedstawiane jest w sposób oryginalny i twórczy. Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Za dane osiągnięcie można otrzymać punkty tylko raz w ciągu całych studiów (tzn. jako za przyjęte do druku albo opublikowane). Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają wyżej wymienione warunki dla monografii.	brak limitu punktów
5.B.1. Autorstwo recenzowanej monografii w języku obcym	1 monografia = 25 pkt	brak limitu punktów
5.B.2. Autorstwo recenzowanej monografii w języku polskim	1 monografia = 20 pkt	brak limitu punktów
5.B.3. Autorstwo rozdziału w recenzowanej monografii w języku obcym	1 rozdział (min. 0,5 a.a.) = 5 pkt	25
5.B.4. Autorstwo rozdziału w recenzowanej monografii w języku polskim	1 rozdział (min. 0,5 a.a.) = 4 pkt	20
5.B.5. Redakcja naukowa recenzowanej monografii w języku obcym	1 monografia = 5 pkt	10
5.B.6. Redakcja naukowa recenzowanej monografii w języku polskim	1 monografia = 3 pkt	6
5.C. Konferencje naukowe	Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub wystąpienie w dyskusji panelowej. Nie uwzględnia się prezentacji posteru lub plakatu, moderowania dyskusji panelowej, prowadzenia obrad. Konferencja naukowa – to konferencja, w której przynajmniej połowa referentów ma	34

	afiliację w ośrodkach naukowych (uczelniach wyższych, instytutach badawczych, ośrodkach eksperckich). W przypadku referatów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów. W przypadku wygłoszenia tego samego referatu na kilku konferencjach, przyznaje się punkty tylko za jedno wystąpienie. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W przypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Uwzględnia się wyłącznie konferencje, które odbyły się w poprzednim roku akademickim.	
5.C.1. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wygłoszenie referatu w języku: a) obcym = 12 pkt b) polskim = 8 pkt	24
5.C.2. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wygłoszenie referatu w języku: a) obcym = 7 pkt b) polskim = 5 pkt	14
5.C.3. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	Wygłoszenie referatu w języku: a) obcym = 4 pkt b) polskim = 2 pkt	8

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób, z tym, że maksymalna liczba punktów za to kryterium wynosi 10:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A. Otwarcie przewodu doktorskiego	Za otwarcie przewodu doktorskiego w poprzedzającym roku akademickim doktorant otrzymuje 10 pkt.	10

6.B. Roczne postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	postępy powyżej 20% w skali ostatniego roku akademickiego = 10 pkt. postępy 10-20% w skali ostatniego roku akademickiego = 5 pkt. postępy poniżej 10% w skali ostatniego roku akademickiego = 1 pkt	10
--	---	----

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych:

- Arkusz praktyk dydaktycznych potwierdzony podpisem nauczyciela akademickiego i pieczętą instytutu zawierający informację, o nazwie przedmiotu, liczbie godzin zajęć prowadzonych przez doktoranta/doktorantkę oraz o języku zajęć.

2. Publikacje naukowe:

- Oryginały publikacji (do wglądu) oraz kserokopie okładki, strony tytułowej i spisu treści.
- Sposobem poświadczenia publikacji może być także oryginał zaświadczenia przyjęcia publikacji do druku wystawionego przez redaktora naczelnego lub sekretarza czasopisma lub redaktora naczelnego (dyrektora) oficyny wydawniczej. Zaświadczenia wydane przez inne osoby nie będą honorowane.
- Publikacje zgłoszone do oceny w jednym roku akademickim nie mogą polegać ocenie w latach następnych. Zasada ta dotyczy także publikacji zgłoszonych do oceny na podstawie zaświadczenia z redakcji.

3. Zaangażowanie w realizację badań naukowych:

- Zaświadczenie od kierownika projektu o udziale w projekcie badawczym z określeniem roli doktoranta/doktorantki w projekcie.
- Zaświadczenie o pełnieniu funkcji kierownika projektu (kopia decyzji o przyznaniu projektu badawczego).
- Zaświadczenie o pełnieniu funkcji redaktora czasopisma naukowego od wydawcy lub redaktora naczelnego czasopisma.

4. Konferencje:

- Zaświadczenie lub inny oryginalny dokument wydany przez organizatora konferencji, w którym będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu oraz program konferencji zawierający afiliacje uczestników.

5. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

- Formularz oceny i opinia promotora lub opiekuna naukowego doktoranta/doktorantki, wskazująca, m.in., ile procent pracy doktorskiej powstało w poprzednim roku akademickim.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub rozdziały bez potwierdzenia przyjęcia do druku.
4. Przekłady tekstów na język obcy i z języka obcego.
5. Bierny udział w konferencjach, seminariach, sympozjach lub sesjach naukowych.
6. Udział w pracach koła naukowego.
7. Straże naukowe.
8. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
9. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.

10. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
11. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
12. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
13. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
14. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
15. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
16. Seminaria dydaktyczne.
17. Prowadzenie szkoleń i warsztatów.
18. Członkostwo w redakcji czasopisma naukowego w roli tłumacza lub redaktora językowego.
19. Organizacja lub współorganizacja konferencji naukowej.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE PRAWA I ADMINISTRACJI

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których w których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji, przy czym stypendium otrzymuje nie więcej niż połowa doktorantów przyjętych na stacjonarne studia doktoranckie na dany rok akademicki.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w ust. 3-6.

3. Za terminową realizację programu studiów doktoranckich przyznaje się 1 punkt. Przez terminową realizację studiów rozumie się spełnienie do 30 września każdego roku wszystkich wymagań przewidzianych programem studiów dla danego roku studiów oraz rozliczenie mijającego roku akademickiego w tym terminie. Doktorant, który nie realizuje terminowo programu studiów otrzymuje w tym segmencie 0 punktów. Terminowa realizacja programu studiów jest potwierdzana przez kierownika studiów doktoranckich.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego lub na podstawie porozumienia z Wydziałem Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w innych jednostkach Uniwersytetu Warszawskiego ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
-------------	--------------------------------------	---------------------------

4.A. Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk		
4.A.1 Realizacja dydaktycznych praktyk zawodowych oraz prowadzenie zajęć w wymiarze przekraczającym czas praktyk zawodowych	Przez realizację dydaktycznych praktyk zawodowych należy rozumieć: - pomoc w przygotowaniu zajęć prowadzonych przez opiekuna naukowego lub promotora, - współprowadzenie lub prowadzenie zajęć dydaktycznych opiekuna naukowego lub promotora. Za realizację praktyk zawodowych w podstawowym wymiarze (10 h) przyznaje się 1 punkt. Za prowadzenie zajęć dydaktycznych wykraczających poza podstawowe 10 h przyznaje się dodatkowo 0,1 pkt za jedną godzinę zajęć jednak łącznie nie więcej niż 1 punkt.	2
4.A.2 Realizacja dydaktycznych praktyk zawodowych oraz prowadzenie zajęć w wymiarze przekraczającym czas praktyk zawodowych w języku obcym	Przez realizację dydaktycznych praktyk zawodowych w języku obcym należy rozumieć: - Pomoc w przygotowaniu zajęć prowadzonych przez opiekuna naukowego lub promotora w języku obcym - Współprowadzenie lub prowadzenie zajęć dydaktycznych opiekuna naukowego lub promotora w języku obcym Za realizację praktyk zawodowych w podstawowym wymiarze w języku obcym (10 h) przyznaje się 1 punkt. Za prowadzenie zajęć dydaktycznych w języku obcym wykraczających poza podstawowe 10 h przyznaje się dodatkowo 0,2 pkt za jedną godzinę zajęć jednak łącznie nie więcej niż 1 punkt.	2
4.B. Zaangażowanie w realizację badań naukowych:		
4.B.1 Samodzielne uzyskanie grantu badawczego	15 pkt Punkty przyznaje się tylko za rok akademicki, w którym nastąpiło przyznanie grantu.	30
4.B.2 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	2 pkt	4
4.B.3 Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej	2 pkt	6
4.B.4 Uczestnictwo w krajowej wymianie naukowej	1 pkt	2

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób¹:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A. Publikacje naukowe	Punkty za publikację monografii naukowej, rozprawy naukowej, rozdziału w monografii naukowej lub rozprawie naukowej, artykułu naukowego, glosy, recenzji monografii naukowej lub rozprawy naukowej, sprawozdania, jeżeli zostały opublikowane w języku obcym, mnoży się razy 2. W przypadku opublikowania danej publikacji zarówno w języku polskim oraz w języku obcym, uwzględnia się punkty tylko za publikację w języku obcym. W przypadku współautorstwa, monografii naukowej, rozprawy naukowej, rozdziału w monografii naukowej lub rozprawie naukowej, artykułu naukowego, glosy, recenzji monografii naukowej lub rozprawy naukowej lub sprawozdania, doktorantowi przyznaje się wyłącznie część punktów, adekwatną do wskazanego udziału procentowego w zgłoszonej publikacji. W razie braku wskazania procentowego udziału doktoranta, przyjmuje się, że udział wszystkich autorów był równy.	Brak limitu
5.A.1 Publikacja monografii naukowej	20 punktów za monografię naukową Przez monografię naukową należy rozumieć monografię naukową, o której mowa w § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych (Dz. U. 2016 r. poz. 2154) Uznaje się tylko monografie opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii Nie uznaje się publikacji	Brak limitu

¹ W przypadku zgłoszenia danego przejawu działalności naukowej w kilku punktowanych formach, Komisja przyznaje punkty wyłącznie za jedną, najbardziej korzystną formę działalności.

	nieopublikowanych (oddanych do druku).	
5.A.2 Publikacja rozprawy naukowej	10 punktów za rozprawę naukową Przez samodzielną rozprawę naukową należy rozumieć samodzielną publikację naukową, spełniającą wymagania stawiane monografii naukowej, za wyjątkiem objętości. Uznaje się tylko rozprawy opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla rozprawy naukowej Nie uznaje się rozpraw nieopublikowanych (oddanych do druku).	brak limitu
5.A.3 Rozdział w monografii naukowej lub w rozprawie naukowej	4 punkty za rozdział Uznaje się tylko rozdziały opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Uznaje się również rozdziały w podręcznikach jeśli te spełniają odpowiednio wymóg dla monografii lub rozprawy naukowej. Nie uznaje się rozdziałów nieopublikowanych (oddanych do druku). Za rozdziały w jednej monografii można uzyskać maksymalnie 8 pkt	brak limitu
5.A.4 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	8 punktów za artykuł. Uznaje się tylko artykuły opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Nie uznaje się artykułów nieopublikowanych (oddanych do druku).	brak limitu
5.A.5 Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie innym niż powyższe	4 punkty za artykuł Uznaje się tylko artykuły opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Nie uznaje się artykułów nieopublikowanych (oddanych do druku).	brak limitu
5.A.6 Glosa	3 punkty za glosę Uznaje się tylko glosy opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Nie uznaje się glos nieopublikowanych (oddanych do druku).	brak limitu
5.A.7 Recenzja monografii naukowej lub rozprawy naukowej	2 punkty za recenzję Uznaje się tylko recenzje opublikowane w	brak limitu

	roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Nie uznaje się recenzji nieopublikowanych (oddanych do druku).	
5.A.8 Sprawozdanie z istotnego wydarzenia naukowego, ekspertyza naukowa, raport naukowy i inne podobne formy działalności naukowej	1 osiągnięcie = 1 pkt Uznaje się tylko sprawozdania i raporty opublikowane w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. Nie uznaje się sprawozdań i raportów nieopublikowanych (oddanych do druku). Uznaje się tylko ekspertyzy naukowe sporządzone w roku akademickim, za który jest przyznawane stypendium. W przypadku ekspertyz naukowych należy wskazać dla kogo została ona przygotowana, opisać jej zakres, oraz przedłożyć dokumenty potwierdzające przyjęcie ekspertyzy przez podmiot na zlecenie którego była ona przygotowywana. Nie przyznaje się punktów za raporty i inne opracowania tworzone w ramach seminariów doktoranckich czy na potrzeby takich seminariów	brak limitu
5. B Referaty na konferencjach naukowych	Za referat wygłoszony w języku polskim przyznaje się 3 punkty Za referat wygłoszony w języku obcym przyznaje się 6 punktów Punkty przyznaje się tylko za wygłoszenie referatu podczas konferencji naukowej. Nie przyznaje się punktów za bierne uczestnictwo w konferencji. Przez konferencję naukową rozumie się konferencję, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. W przypadku wspólnego referatu podczas konferencji naukowej, doktorantowi przyznaje się wyłącznie część punktów, adekwatną do wskazanego udziału procentowego w zgłoszonym referacie. W razie braku wskazania procentowego udziału doktoranta, przyjmuje się, że udział wszystkich autorów był równy. W wypadku wygłoszenia tego samego	brak limitu

	referatu na kilku konferencjach, uznaje się jeden – najwyżej punktowany.	
5.C. Nagroda lub wyróżnienie w konkursie naukowym związanym ze studiami doktoranckimi	Przez konkurs naukowy rozumie się konkurs w ramach którego poddaje się ocenie opracowanie pisemne (np. esej, pozew, opinię) lub wystąpienie ustne związane z kierunkiem studiów doktoranckich, który to konkurs spełnia poniższe warunki: 1) Jest organizowany przez Uczelnie publiczne lub niepubliczne, organy władzy publicznej lub podmioty niepubliczne, krajowe lub zagraniczne, 2) Ocenę przeprowadza komisja w skład której wchodzi co najmniej jedna osoba posiadająca stopień co najmniej doktora habilitowanego (lub doktora w konkursach organizowanych przez podmioty zagraniczne) Za nagrodę lub wyróżnienie w konkursie zagranicznym = 5 pkt Za nagrodę lub wyróżnienie w konkursie organizowanym w Polsce = 3 pkt Konkurs organizowany lub współorganizowany przez podmiot zagraniczny odbywający się w Polsce uważa się za konkurs krajowy.	

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Otwarcie przewodu doktorskiego	5 punktów za otwarcie przewodu Wymaga się przedłożenia kopii uchwały rady naukowej instytutu lub rady wydziału o otwarciu przewodu doktorskiego. Późniejsze zmiany tematu rozprawy, nie są uwzględniane przez Komisję Doktorancką.	5
6.B Ukończenie rozdziału pracy doktorskiej lub opracowanie bibliografii pracy doktorskiej	Wymaga się przedłożenia zatwierdzonego przez promotora lub opiekuna naukowego planu rozprawy doktorskiej oraz oświadczenia promotora lub opiekuna naukowego o zakończeniu rozdziału pracy doktorskiej lub bibliografii pracy doktorskiej. Za oświadczenie promotora lub opiekuna naukowego nie uważa się wzmianki o ukończeniu rozdziału w opinii opiekuna lub	2

	promotora	
	Dany rozdział lub bibliografia może zostać uwzględniony przez Komisję Doktorancką tylko raz. Późniejsze zmiany w danym rozdziale, nie wpływają na ocenę komisji w dalszych latach.	

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Dla potwierdzenia przeprowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych należy przedstawić pisemne oświadczenie opiekuna naukowego lub promotora określające sposób realizacji praktyk oraz wskazujące dokładną liczbę godzin praktyk.
2. Dla potwierdzenia przeprowadzenia zajęć dydaktycznych należy przedstawić potwierdzony dokument z rozliczeniem zajęć realizowanych poza podstawowym wymiarem praktyk zawodowych.
3. Dla potwierdzenia opublikowania monografii naukowej, rozprawy naukowej, rozdziału w monografii naukowej lub rozprawie naukowej, artykułu naukowego, glosy, recenzji monografii naukowej lub rozprawy naukowej, sprawozdania, doktorant zobowiązany jest dostarczyć:
 - 1) W przypadku monografii naukowej lub rozprawy naukowej – kserokopię strony tytułowej potwierdzającej autorstwo, rok i miejsce wydania, a także kserokopię spisu treści.
 - 2) W przypadku rozdziału w monografii naukowej lub w rozprawie naukowej – kserokopię strony tytułowej potwierdzającej, rok i miejsce wydania, kserokopię spisu treści, oraz kserokopię pierwszej strony rozdziału lub rozdziałów, oraz kserokopię stron potwierdzających autorstwo.
 - 3) W przypadku artykułu naukowego, glosy, recenzji monografii naukowej lub rozprawy naukowej, sprawozdania, - kserokopię strony tytułowej czasopisma potwierdzającej numer i rok wydania czasopisma, kserokopię spisu treści oraz kserokopię pierwszej strony publikacji potwierdzającej autorstwo
4. Dla potwierdzenia wygłoszenia referatu na konferencji naukowej, doktorant zobowiązany jest dostarczyć zaświadczenie wydane przez organizatora konferencji potwierdzające miejsce i datę konferencji oraz temat (tytuł) wystąpienia.
5. Dla potwierdzenia postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej doktorant zobowiązany jest dostarczyć oświadczenie promotora lub opiekuna naukowego o zakończeniu rozdziału pracy doktorskiej wraz z zatwierdzonym przez promotora lub opiekuna naukowego planem rozprawy. Dla potwierdzenia otwarcia przewodu doktorskiego, doktorant jest zobowiązany do dostarczenia kopii uchwały rady naukowej instytutu lub Rady Wydziału, o otwarciu przewodu doktorskiego.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

Przy rozpatrywaniu wniosków o przyznanie stypendium nie uznaje się:

1. Osiągnięć potwierdzonych wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacji o charakterze nienaukowym, o ile przepisy wcześniejsze nie wskazują inaczej.
3. Biernego udziału w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
4. Udziału w pracach koła naukowego.
5. Uzyskania finansowania dla wydziałowego projektu badawczego, tzw. „badań własnych”
6. Pracy administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalności w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udziału w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Uzyskania certyfikatów językowych lub inne certyfikatów uzyskanych np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Nagród i wyróżnień za wyniki lub osiągnięcia artystyczne lub sportowe, lub innych niż wskazane wyżej nagród za osiągnięcia naukowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE PEDAGOGICZNYM

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

- 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
- 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Pedagogiczny.
- 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Pedagogiczny ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk		10

4.A.1 Prowadzenie zajęć na Wydziale Pedagogicznym UW lub w innych jednostkach UW	1 godzina = 0,5 pkt	brak limitu
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych:	Przez badania naukowe rozumie się udział w projektach badawczych. Przez projekty badawcze rozumie się badania naukowe lub prace rozwojowe, realizowane przez jednostki naukowe (czyli instytucje prowadzące w sposób ciągły badania naukowe lub prace rozwojowe – w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki). Przez międzynarodowy projekt badawczy rozumie się projekt realizowany we współpracy z instytucjami naukowymi z krajów innych niż Polska oraz finansowany lub współfinansowany przez partnerów międzynarodowych. Przez krajowy projekt badawczy rozumie się projekt realizowany w Polsce i finansowany ze źródeł krajowych (np. MNiSW, NCN, itp.). Nie punktuje się projektów finansowanych z tzw. DSM (dotacji celowej MNiSW na prowadzenie badań przez młodych naukowców).	brak limitu
4.B.1 Pełnienie funkcji kierownika międzynarodowego projektu badawczego	30 pkt	brak limitu
4.B.2 Pełnienie funkcji kierownika krajowego projektu badawczego	20 pkt	brak limitu
4.B.3 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	7 pkt	brak limitu
4.B.4 Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej	udział w prowadzeniu badań naukowych w zagranicznej uczelni lub zagranicznych renomowanym ośrodku naukowych, finansowany ze środków tej uczelni lub ośrodka: a) przez co najmniej 3 miesiące = 10 pkt, b) od 1 miesiąca do 3 miesięcy = 5 pkt.	brak limitu
4.B.5 Przygotowanie i złożenie wniosku o przyznanie finansowania na realizację projektu badawczego	Uznaje się przygotowanie i złożenie wniosku o przyznanie finansowania na realizację projektu badawczego, o ile finansowanie przyznają instytucje naukowe w procedurze konkursowej. przygotowanie i złożenie wniosku = 15 pkt	15

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych:	Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosę lub komentarz prawniczy), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; 2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia); W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów. Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku.	brak limitu
5.A.1 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW.	brak limitu
5.A.2 Recenzja naukowa w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW podzielona przez 2	brak limitu
5.B Monografie naukowe:	Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe;	brak limitu

	2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. 1 monografia = 30 pkt	
5.B.1 Rozdział w monografii naukowej	Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. 1 rozdział = 5 pkt	brak limitu
5.C Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych;	brak limitu

	3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.	
5.C.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru: a) w języku obcym = 10 pkt, b) w języku polskim = 6 pkt	brak limitu
5.C.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 5 punkty	brak limitu
5.C.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 3 pkt	brak limitu

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A. Otwarcie przewodu doktorskiego	Otwarcie przewodu doktorskiego: a) na 1., 2. roku studiów = 40 pkt, b) na 3. roku studiów = 20, c) na 4. roku = 5 pkt.	40
6.B. Ukończenie kolejnych części rozprawy doktorskiej	ukończenie rozdziału teoretycznego = 20pkt ukończenie rozdziału metodologicznego = 20 pkt Punkty za to osiągnięcie przyznaje się na podstawie opinii promotora zawierającej ocenę i opis pracy doktoranta nad rozprawą doktorską za rok akademicki poprzedzający rok, na który stypendium ma być przyznane	40

	Ukończone części rozprawy powinny być opisane w opinii (liczba stron, struktura danego rozdziału).	
--	--	--

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Każde osiągnięcie musi być udokumentowane oryginałem (lub kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem) stosownego dokumentu. Osiągnięcia bez poświadczenia nie będą uwzględniane.
2. Osiągnięcia dokumentuje się w następujący sposób:

L.p.	Osiągnięcie	Dokumentacja
1.	Prowadzenie zajęć	Zaświadczenie zawierające termin i miejsce odbywania się zajęć oraz liczbę przeprowadzonych godzin dydaktycznych. *Przedmiot dydaktyczny punktowany jest tylko raz bez względu na tryb studiów, niezależnie od liczby prowadzonych grup. Przedmioty prowadzone na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych punktowane są jednakowo.
2.	Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego	Stosowne zaświadczenie lub decyzja, w których wskazano kierownika projektu.
3.	Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	Zaświadczenie od kierownika projektu, w którym opisano rolę doktoranta w projekcie.
4.	Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej	Stosowne zaświadczenie, w którym wskazany jest cel, czas i miejsce pobytu oraz źródła jego finansowania.
5.	Opublikowane publikacje naukowe (artykuły, rozdziały, monografie, recenzje)	Strona tytułowa tekstu oraz spis treści (zawierający także nazwę czasopisma). Należy wskazać liczbę punktów zgodnie z wykazem czasopism MNiSW.
6.	Publikacje przyjęte do druku	Zaświadczenie o przyjęciu do druku.
7.	Czynny udział w konferencji	Zaświadczenia od organizatora konferencji, w którym znajdują się termin konferencji i tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru).
8.	Otwarcie przewodu doktorskiego	Zaświadczenie
9.	Ukończenie kolejnych części rozprawy doktorskiej	Opinia promotora zawierająca ocenę i opis pracy doktoranta nad rozprawą doktorską za rok akademicki poprzedzający rok, na który stypendium ma być przyznane.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.

2. Prowadzenie zajęć dydaktycznych nieuwzględnionych w przepisach niniejszych zasad.
3. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji, publikacje publicystyczne).
4. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
5. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
6. Udział w pracach koła naukowego.
7. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
8. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
9. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
10. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
11. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
12. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
13. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
14. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE NAUK EKONOMICZNYCH

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i w kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który łącznie:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Nauk Ekonomicznych;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym, jednakże nie więcej niż 100 punktów.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się uzyskanie przynajmniej 55 pkt. w postępowaniu rekrutacyjnym na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6, z tym że otrzymane przez doktoranta punkty:

a. za terminową realizację programu studiów doktoranckich mnoży się przez 0,2;

b. za zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych oraz realizację badań naukowych prowadzonych przez Wydział Nauk Ekonomicznych mnoży się przez 0,5;

c. za postępy w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej mnoży się przez 0,30.

3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się w następujący sposób (z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów, otrzymuje za dane kryterium 0 punktów):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A Terminowa realizacja programu studiów	Liczba punktów = 100*(średnia arytmetyczna ocen z przedmiotów składających się na plan	100

	studiów danego roku) – 400 Doktoranci, którzy terminowo realizują program studiów, a ich średnia nie przekracza 4,00 otrzymują za to kryterium 1 punkt.	
--	--	--

4. Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Nauk Ekonomicznych ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na Uniwersytecie Warszawskim. 1 godzina = 1 punkt Za prowadzenie zajęć dydaktycznych można uzyskać maksymalnie 90 punktów. Za zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych uznaje się również pomoc w przeprowadzaniu egzaminów na prośbę dziekanatu – maksimum 10 punktów. Samodzielne przygotowanie zajęć dydaktycznych i materiałów dydaktycznych, tj. sylabus, treści wykładów, slajdy do wykładów, zadania, zadanie egzaminacyjne (nie dotyczy kolokwii) – maksymalnie 10 punktów przyznawane za całkowicie samodzielne przygotowanie treści omawianym na zajęciach prowadzonych na Wydziale Nauk Ekonomicznych UW.	100
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	Nie punktuje się otrzymanie środków z tzw. DSM (dotacji celowej MNiSW na prowadzenie badań przez młodych naukowców). Za projekty naukowe nie uznaje się projektów finansowanych przez instytucje nienaukowe.	140
4.B.1. Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego	Pełnienie funkcji kierownika w projekcie badawczym związanym z tematem pracy doktorskiej, który finansowany jest ze środków pozyskanych spoza Uniwersytetu Warszawskiego (np. projekty finansowane przez Narodowe Centrum Nauki) = 50 punktów	50
4.B.2. Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie	Pełnienie funkcji wykonawcy w międzynarodowym projekcie badawczym	50

badawczym	realizowanym przez Wydział Nauk Ekonomicznych we współpracy z innymi ośrodkami naukowymi spoza Polski = 20 punktów Pełnienie funkcji wykonawcy w krajowym projekcie badawczym, realizowanym na Wydziale Nauk Ekonomicznych = 10 punktów	
4.B.3 Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej	Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej, stażu lub pobycie naukowym w zagranicznym ośrodku naukowym trwającym minimum 3 miesiące = 20 punktów	20
4.B.4. Uczestnictwo w krajowej wymianie naukowej	Uczestnictwo w krajowej wymianie naukowej trwającej minimum 3 miesiące = 10 punktów	
4.B.5 Uczestnictwo w warsztatach, kursach, szkołach letnich	Uczestnictwo w warsztacie, kursie lub szkole letniej, które związane są tematycznie z pracą doktorską doktoranta = 5 punktów. Warunkiem przyznania punktów jest udokumentowanie aktywnego uczestnictwa, np. wygłoszenie referatu na warsztacie lub zaliczenie kursu potwierdzone przez organizatora.	10

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych oraz <i>working papers</i>	Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosa lub komentarz prawniczy), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym, albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW lub posiadającym numer ISSN; 2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia); W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację nie jest dzielona przez liczbę jej autorów.	brak limitu

	Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Publikacje muszą być afiliowane na Uniwersytet Warszawski. Za publikację nie uznaje się części raportów i opracowań, nieopublikowanych w czasopismach naukowych, ani w materiałach konferencyjnych (<i>conference proceedings</i>).	
5.A.1. Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW.	brak limitu
5.A.2. Artykuł naukowy w zagranicznym czasopiśmie naukowym spoza wykazu czasopism MNiSW	Punktowane są publikacje w zagranicznych czasopismach spoza wykazu czasopism MNiSW, w języku podstawowym dla danej dyscypliny, które nie są rozdziałami monografii naukowej i mają objętość nie mniejszą niż 0,5 arkusza wydawniczego. Konieczne jest wskazanie numeru ISSN czasopisma. 1 artykuł = 4 punkty	brak limitu
5.A.3. Artykuł naukowy upowszechniony w internecie w ramach serii <i>working papers</i>	<i>Working paper</i> to artykuł upowszechniony w internecie w postaci publikacji w serii <i>working papers</i> (np. seria wydawnicza <i>working papers</i> prowadzona przez Wydział Nauk Ekonomicznych). 1 <i>working paper</i> = 3 pkt	brak limitu
5.B Monografie naukowe	Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków) uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji	brak limitu

	naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. 1 monografia = liczbie punktów przyznawanych za monografię naukową zgodnie z zasadami określonymi dla parametryzacji http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20160002154)	
5.B.1 Rozdział w monografii naukowej	Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego; 1 rozdział = 3 punkty	6
5.C Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się osobiste wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku referatów lub posterów autorstwa więcej niż jednej osoby, liczby punktów nie dzieli się przez liczbę autorów. Nie przyznaje się punktów za bierny udział w konferencjach naukowych (tj. za udział w konferencjach bez referatu).	40
5.C.1. Czynny udział w konferencji	wygłoszenie referatu = 8 punktów zaprezentowanie posteru = 4 punkty	40

naukowej o zasięgu międzynarodowym		
5.C.2. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym lub uczelnianym	wygłoszenie referatu = 4 punkty zaprezentowanie posteru = 2 punkty	
5.C.3. Współautorstwo referatów konferencyjnych	współautorstwo referatu = 3 punkty Przez współautorstwo referatu konferencyjnego rozumie się wskazanie doktoranta wśród autorów referatu wygłoszonego przez inną osobę. Z współautorstwo referatów można otrzymać maksymalnie 12 punktów.	

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Terminowe otwarcie przewodu doktorskiego	Za terminowe otwarcie przewodu doktorskiego uznaje się przyjęcie projektu rozprawy przez Radę Wydziału Nauk Ekonomicznych do końca drugiego roku studiów	20
6.B Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	Pozytywna ocena postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej wystawiona przez promotora.	10

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

- Do wniosku o przyznanie stypendium należy załączyć dokumenty potwierdzające wszystkie wykazane osiągnięcia.
- W celu udokumentowania zaangażowania w prowadzeniu zajęć dydaktycznych lub realizacji badań naukowych:
 - wykaz prowadzonych przedmiotów (potwierdzenie z systemu USOS bądź z odpowiednich jednostek organizacyjnych);
 - zaświadczenia o przeprowadzonych zastępstwach zajęć dydaktycznych, nieodnotowanych w systemie USOS;
 - wykaz projektów badawczych wraz ze wskazaniem pełnionej funkcji i opisem zaangażowania;
 - zaświadczenia o odbytych wymianach zagranicznych, czynnym uczestnictwie w warsztatach, kursach bądź szkołach letnich;
- W celu udokumentowania postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

- 1) w przypadku konferencji zaświadczenia od organizatora konferencji, w których będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) lub program konferencji;
 - 2) w przypadku artykułów naukowych potwierdzenie przyjęcia do druku lub wydruk pierwszej strony (tytułowej) opublikowanego artykułu;
 - 3) w przypadku *working papers* stronę tytułową, wskazanie numeru i serii *working papers*, w której został opublikowany oraz daty publikacji;
 - 4) w przypadku monografii naukowych strona/y przedstawiająca/e tytuł, autora, informacje wydawnicze oraz numer identyfikujący (ISBN, ISMN, ISSN lub DOI);
 - 5) opinia opiekuna naukowego lub promotora doktoranta dotycząca postępów doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. W przypadku niedostatecznego udokumentowania wskazanego we wniosku osiągnięcia doktorant otrzymuje 0 punktów za to osiągnięcie.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdania z konferencji, raporty).
2. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
3. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
4. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
7. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
8. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
9. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
10. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE PSYCHOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Psychologii;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych albo realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Psychologii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Uznaje się wyłącznie zajęcia dydaktyczne z afiliacją „Wydział Psychologii UW”	16 pkt

4.A.1 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku polskim	30 godzin dydaktycznych = 1 pkt	1 pkt
4.A.2 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku angielskim	30 godzin dydaktycznych = 2 pkt	2 pkt
4.A.3 Obserwacja zajęć prowadzonych przez promotora doktoranta	30 godzin dydaktycznych = 1 pkt	1 pkt
4.A.4 Współprowadzenie zajęć	30 godzin dydaktycznych = 1 pkt	1 pkt
4.A.5 Pomoc przy organizacji i prowadzeniu egzaminów	1 punkt za 5h dydaktycznych pomocy	1 pkt
4.A.6 Prowadzenie zajęć „autorskich” (zajęć z samodzielnie opracowanym sylabusem)	1 punkt za jeden zrealizowany przedmiot „autorski”	1 pkt
4.A.7 Pełnienie funkcji koordynatora przedmiotu	1 punkt za koordynację jednego przedmiotu	1 pkt
4.A.8 Organizacja praktyk i staży naukowych, opieka nad studenckim kołem naukowym	1 aktywność = 1 pkt	2 pkt
4.A.9 Przekazywanie i popularyzacja wiedzy psychologicznej, warsztaty, szkolenia	1 aktywność = 1 pkt Artykuły, publikacje popularnonaukowe, wystąpienia w radiu, telewizji, Internecie (z podaną afiliacją), udział w Pikniku Naukowym, Festiwalu Nauki itp., a także udział w dniu otwartym UW, spotkania w szkołach, własne propozycje i projekty, warsztaty, szkolenia (zgodnie z zaświadczeniem od zespołu promocji).	5 pkt
4.A.10 Nagrody dydaktyczne, nagroda za popularyzację nauki	otrzymanie 1 nagrody = 1 pkt	1 pkt
4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych	Ocenie podlegają jedynie naukowe projekty badawcze realizowane przy wsparciu finansowym instytucji jak: NCN, NCBiR, FNP czy MNiSW oraz międzynarodowe naukowe projekty badawcze Kierowanie grantem: (otrzymanie grantu - kierownictwo 6 pkt, kontynuacja kierowania grantem 4 pkt) wykonawca w jednym programie międzynarodowym: 2 pkt wykonawca w jednym programie krajowym: 1 pkt DSM – po rozliczeniu raportem: 1 pkt	brak limitu

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Artykuły naukowe	Artykuł naukowy to recenzowana publikacja spełniająca łącznie następujące warunki:	brak limitu

	1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; 2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia); Uwzględnia się jedynie trzy najwyżej punktowane publikacje. Każda publikacja uwzględniana jest w ocenie tylko raz, po ukazaniu się lub po udokumentowaniu ostatecznej decyzji o przyjęciu do druku (do wyboru przez doktoranta). Liczba punktów przyznawana zgodnie z deklarowanym wkładem autora wg następującego przelicznika: o 80 % do 100% wkładu – punkty MNiSW x 1,2 o 26 % do 79% wkładu – punkty MNiSW x 1 o 1% do 25% wkładu –punkty MNiSW x 0,5	
5.B Monografie naukowe	Monografie naukowe uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych	brak limitu

	egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). 1 monografia = 25 punktów	
5.B.1 Rozdział w monografii naukowej	1 rozdział w języku polskim = 4 punkty, 1 rozdział w języku angielskim = 5 punktów Uwzględnia się jedynie trzy rozdziały.	15
5.C.1. Wystąpienia na konferencjach międzynarodowych i krajowych	Wystąpienia konferencyjne są punktowane w następujący sposób: 1 pkt = poster na konferencji krajowej 2 pkt = poster na konferencji międzynarodowej* 2 pkt = wystąpienie ustne na konferencji krajowej 3 pkt = wystąpienie ustne na konferencji międzynarodowej* Za jedno wystąpienie w ramach Wtorków Naukowych = 1 pkt (łącznie maks. 2 pkt) *Przez konferencje międzynarodowe rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe.	9
5.C.2. Wystąpienia na konferencjach międzynarodowych i krajowych - osiągnięcia	Szczególnie prestiżowe zaangażowanie w konferencję (np. zgłoszenie sympozjum, wygłoszenie <i>invited talk</i>) bądź otrzymanie nagrody za najlepszy poster/wystąpienie na konferencji 1 osiągnięcie = 1 punkt	2
5.D Współpraca międzynarodowa i krajowa	Warunkiem uznania jest poświadczenie współpracy przez współpracowników i nie uwzględnienie jej w kategorii „kierownictwo/udział w programach badawczych”. Punktacja: 1 pkt za każdy temat/projekt	4

5.E Stypendia i nagrody zewnętrzne	Stypendium Etiuda NCN, stypendium MNiSW, Start FNP, prestiżowe nagrody międzynarodowe = 4 pkt	8
5.F Organizacja życia naukowego	Współorganizacja konferencji naukowej, organizacja (lub współorganizacja) naukowych wydarzeń o skali ogólnopolskiej, aktywny udział w przedsięwzięciach stowarzyszeń i organizacji naukowych, w tym kół naukowych, działalność redakcyjna w czasopismach naukowych. Działania na rzecz organizacji nauki w ramach Wydziału, Uniwersytetu Warszawskiego, realizowane np. przez samorząd doktorancki, radę naukową, radę wydziału, przedstawicielskie organy uniwersyteckie. 1 aktywność = 1 pkt	3
5.G Ukończenie stażu, szkolenia, szkoły letniej, mających na celu podwyższeniu kwalifikacji (szkolenia certyfikowane)	1 aktywność = 1 pkt	2
5.H Recenzje artykułów naukowych	1 recenzja = 1 pkt	2

6. Doktorant, który otrzymał pozytywną opinię promotora lub opiekuna naukowego dotyczącą postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, otrzymuje 1 punkt za kryterium postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

Do wniosku o stypendium doktorant załącza także następujące dokumenty potwierdzające wymieniane osiągnięcia:

1. Opinię promotora lub opiekuna naukowego.
2. Publikacje – ksero pierwszej strony publikacji bądź potwierdzenie od wydawcy przyjęcia tekstu do druku.
3. Wszystkie zgłaszane osiągnięcia powinny posiadać afiliację Wydziału Psychologii UW (np. warsztaty, artykuły popularyzatorskie, nagrody).
4. W danym rozliczeniu oceniane są tylko osiągnięcia z poprzedniego roku akademickiego.
5. Wystąpienie na konferencji – zaświadczenia od organizatora konferencji, w których będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) lub potwierdzenie przyjęcia abstraktu i wydruk programu konferencji.
6. Uczestnictwo w programach badawczych, a także działalności dydaktycznej – zaświadczenie od osoby zatrudniającej doktoranta.

7. Inne formy udokumentowanej aktywności naukowej (np. działalność popularyzatorska, organizacja konferencji, działalność w kole naukowym, współpraca międzynarodowa i krajowa, etc.) – poświadczenie współpracy przez współpracowników/organizatorów.
8. Uczestnictwo w stażach, szkoleniach, szkołach letnich, mających na celu podwyższeniu kwalifikacji – certyfikat.
9. Wykłady/wystąpienia popularyzatorskie w instytucjach naukowych lub kulturalnych bądź podczas wydarzeń popularyzujących naukę, takich jak Festiwal Nauki lub Piknik Naukowy – zaświadczenie od organizatorów.
10. Warsztaty/szkolenia prowadzone dla studentów/uczniów/innych grup organizowane przez instytucje naukowe, kulturalne, szkoły etc. – zaświadczenie od organizatorów.
11. Współprowadzenie zajęć dydaktycznych w placówkach naukowych – zaświadczenie od organizatora.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy (z wyjątkiem deklaracji dotyczącej wkładu autorskiego).
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
7. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE ZARZĄDZANIA

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Zarządzania;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.
3. Doktorant, który terminowo realizuje program studiów doktoranckich otrzymuje 1 punkt (w przeciwnym wypadku otrzymuje 0 punktów).
4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Zarządzania ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	Uznaje się jedynie zajęcia prowadzone przez Wydział Zarządzania UW.	100
3.A.1 Samodzielne prowadzenie	1 godzina = 1,5 pkt	100

zajęć w języku obcym		
3.A.2 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku polskim	1 godzina = 1 pkt	100
3.A.3 Współprowadzenie zajęć w języku polskim lub obcym	1 godzina = 0,5 pkt	100
3.A.4 Wsparcie dydaktyczne (sprawdzanie egzaminów, uczestnictwo w obsłudze egzaminów).	1 godzina = 0,25 pkt	100
3.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Zarządzania	Pełnienie funkcji kierownika projektu w projekcie badawczym = 1 punkt za każde 1000 zł wartości projektu badawczego finansowanego ze źródeł zewnętrznych (z wyłączeniem DSM).	100

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Postępy w pracy naukowej	Przedmiotem oceny jest określony przez opiekuna naukowego albo promotora procentowy stopień realizacji planu prac badawczych w danym roku akademickim, który może zawierać: • przygotowanie i złożenie wniosku grantowego, • udział w badaniach naukowych, • udział w konferencjach, seminariach, szkołach letnich • przygotowywanie publikacji naukowych. Komisja może, po zapoznaniu się z ocenami opiekunów naukowych albo promotorów i osiągnięciami doktorantów konkurujących o przyznanie stypendium w ramach jednej listy rankingowej, zmienić liczbę punktów za kryterium postępów w pracy naukowej przyznanych przez opiekuna naukowego albo promotora danemu doktorantowi. Zmiana taka wymaga pisemnego uzasadnienia komisji, które stanowi załącznik do protokołu.	100

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	Przedmiotem oceny jest określony przez opiekuna naukowego albo promotora procentowy stopień realizacji planu prac nad rozprawą doktorską w danym roku akademickim, który może zawierać: • kwerendę literatury, • przygotowanie metodyki badań, • przeprowadzenie badań pilotażowych, • przeprowadzenie badań właściwych, • analizę danych, • dyskusję wyników.	100

	Komisja może, po zapoznaniu się z ocenami opiekunów naukowych albo promotorów i osiągnięciami doktorantów konkurujących o przyznanie stypendium w ramach jednej listy rankingowej, zmienić liczbę punktów za kryterium postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej przyznanych przez opiekuna naukowego albo promotora danemu doktorantowi. Zmiana taka wymaga pisemnego uzasadnienia komisji, które stanowi załącznik do protokołu.	
--	---	--

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Ubiegający się o stypendium doktorant ma obowiązek przedstawić na zebraniu katedry/zakładu lub seminarium doktoranckim swoje dokonania z poprzedzającego roku konfrontując je z planem pracy.
2. Po zapoznaniu się ze wszystkim dostarczonymi przez doktoranta materiałami opiekun naukowy albo promotor dokonuje na formularzu opinii punktowej oceny osiągnięć doktoranta wraz z uzasadnieniem. Wypełniony przez opiekuna naukowego albo promotora formularz opinii jest obowiązkowym załącznikiem do wniosku o przyznanie stypendium.
3. W przypadku braku dostępności opiekuna albo promotora, oceny dorobku na wniosek doktoranta może dokonać kierownik studiów doktoranckich albo wskazany przez niego samodzielny pracownik naukowy.
4. Ubiegający się o stypendium doktorant ma możliwość przedstawić swoje postępy w pracy naukowej i postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej na corocznej konferencji podsumowującej rok akademicki „DUI” (Doktorancka Uczta Intelktualna) konfrontując je z planem pracy złożonym u kierownika studiów doktoranckich na początku roku akademickiego. W ramach tego wydarzenia możliwe jest szersze wypowiedzenie się doktoranta o osiągnięciach, postępach w pracy i ich wadze i doniosłości.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRZYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE DZIENNIKARSTWA, INFORMACJI I BIBLIOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których w których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się w następujący sposób (z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A Średnia ocen z egzaminów	3-3,99 = 2 pkt; 4-4,99 = 4 pkt; 5,00 = 5 pkt;	5
3.B Realizacja obowiązkowych praktyk dydaktycznych	realizacja praktyk dydaktycznych (obowiązkowe 10 godz. rocznie = 10 pkt)	10

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych, prowadzonych przez Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii, ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna
-------------	--------------------------------------	------------

		liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW	18
4.A.1 Prowadzenie zajęć w języku polskim	1 godzina = 0,1 punktu;	9
4.A.2 Prowadzenie zajęć w języku obcym	1 godzina = 0,2 punktu;	18
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych:		30
4.B.1 Udział w międzynarodowym projekcie badawczym	Realizowany przy współpracy z co najmniej dwoma zagranicznymi ośrodkami naukowymi. pełnienie funkcji kierownika = 10 punktów pełnienie funkcji wykonawcy = 7 punktów	10
4.B.2 Udział w krajowym projekcie badawczym	Realizowany przy wsparciu finansowym takich instytucji jak: NCN, NCBiR, NCK i inne. pełnienie funkcji kierownika = 6 punktów pełnienie funkcji wykonawcy = 4 punkty	6
4.B.3 Udział w projekcie badawczym realizowanym ze środków DSM	pełnienie funkcji kierownika = 4 punkty pełnienie funkcji wykonawcy = 2 punkty	4
4.B.4 Odbyte staże naukowe, odpowiadające profilowi badań naukowych prowadzonych przez doktoranta	W zależności od długości stażu: 1 miesiąc = 1 punkt	10

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych:	Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosa lub komentarz prawniczy), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; 2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze	30

	empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia). W wypadku tekstów wieloautorских liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów lub proporcjonalnie na podstawie odrębnego pisemnego oświadczenia współautorów co do procentowego ich udziału w przygotowaniu publikacji. Dane osiągnięcie można przedstawić do oceny komisji tylko jeden raz w ciągu całych studiów: jako przyjęte do druku lub opublikowane.	
5.A.1 Artykuł w czasopiśmie znajdującym się w bazie JCR	1 artykuł = 20 punktów	brak limitu
5.A.2 Artykuł w innym czasopiśmie punktowanym	Liczba punktów zgodna z punktacją na liście MNiSW	brak limitu
5.B Monografie naukowe:	Monografie naukowe (w tym również edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie*, słowniki biograficzne i biobibliograficzne, bibliografie, inwentarze oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z	brak limitu

	2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, lub ISMN, lub ISSN, lub DOI. * Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii.	
5.B.1 Monografia autorska	1 monografia = 20 punktów	brak limitu
5.B.2 Rozdział w monografii naukowej	Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego 1 rozdział = 5 punktów	brak limitu
5.B.3 Recenzja naukowa	1 recenzja = 2 punkty	brak limitu
5.B.4 Merytoryczne wsparcie redakcji publikacji naukowych	Pełnienie funkcji redaktora naczelnego = 5 punktów Pełnienie funkcji redaktora = 3 punkty Pełnienie roli sekretarza = 2 punkty	brak limitu
5.C Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.	25

	W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów lub proporcjonalnie na podstawie odrębnego pisemnego oświadczenia współautorów co do procentowego ich udziału w przygotowaniu publikacji.	
5.C.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru: w języku angielskim = 10 punktów, w języku polskim = 8 punktów	brak limitu
5.C.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 5 punktów	brak limitu
5.C.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 2 punkty	brak limitu
5.C.4 Merytoryczne wsparcie konferencji naukowych	Przez merytoryczne wsparcie rozumie się pracę nad programem konferencji, oceną zgłoszeń itp. Nie punktuje się wsparcia o charakterze technicznym. a) organizacja i współorganizacja konferencji międzynarodowej = 3 pkt; b) organizacja i współorganizacja konferencji krajowej = 2 pkt; c) organizacja i współorganizacja konferencji uczelnianej = 1 pkt.	brak limitu

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Otwarcie przewodu doktorskiego	Udokumentowane uzyskanie osiągnięcia = 20 punktów	20
6.B Praca nad rozdziałami rozprawy doktorskiej	Udokumentowane zrealizowanie następujących zadań: a) ukończenie co najmniej 50% tekstu = 10 punktów, b) ukończenie co najmniej 30% tekstu = 7 punktów.	10
6.C Zakończenie kwerendy i opracowanie konspektu	Udokumentowane zrealizowanie zadań = 5 punktów	5

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

Formami udokumentowania osiągnięć wymienionych we wniosku o przyznanie stypendium:

- 1) opinia promotora zawierająca merytoryczną ocenę oraz procentowe określenie stopnia zaawansowania

- prac nad rozprawą doktorską,
- 2) uchwała Rady Wydziału potwierdzająca otwarcie przewodu doktorskiego,
 - 3) kopia strony tytułowej artykułu lub książki wraz ze spisem treści; w przypadku prac przyjętych do druku – zaświadczenie wydane przez redakcję, która przyjęła pracę do publikacji z określeniem planowanego terminu ukazania się artykułu lub monografii wraz ze wskazaniem formy publikacji,
 - 3) zaświadczenie wystawione przez organizatorów o uczestnictwie w konferencji wraz z określeniem jej zasięgu,
 - 4) zaświadczenie wystawione przez kierownika projektu badawczego, poświadczające udział w nim,
 - 5) kopia strony redakcyjnej czasopisma z adnotacją na temat składu redakcji naukowej wraz z kopią jego strony tytułowej,
 - 5) zaświadczenie o odbytych stażu naukowym,
 - 6) średnia ocen wyliczona i potwierdzona w sekcji toku studiów,
 - 7) zaświadczenie wystawione przez opiekuna naukowego lub opiekuna praktyki dydaktycznej, określające liczbę zrealizowanych zajęć, ich formę oraz język wykładowy.

Przykłady osiągnięć, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły naukowe bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwali czy olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE POLONISTYKI

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

1 Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

2 Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

- 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
- 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Polonistyki;
- 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż próg ustalony przez Komisję Doktorancką na podstawie osiągnięć doktorantów, z zastrzeżeniem, że stypendium otrzymuje co najmniej połowa doktorantów pierwszego roku. W przypadku wyrażenia zgody przez Rektora na sporządzenie list rankingowych zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 2) lub 3) Zasad przyznawania stypendium doktoranckiego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2017 r., poz. 288) próg bardzo dobrych wyników w postępowaniu rekrutacyjnym ustala się odrębnie dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Wydziału Polonistyki lub dyscyplin naukowych, w których Wydział Polonistyki posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznawane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w § 1 ust. 3, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się zgodnie z poniższą tabelą z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów.

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A Zdanie egzaminów i uzyskanie zaliczeń na prawach egzaminu	Wynik doktoranta za to kryterium stanowi sumę punktów: a) za oceny z egzaminów i zaliczeń na prawach egzaminu, zgodnie z następującymi regułami punktacji: • ocena bdb = 4 pkt, • ocena db+ = 3 pkt, • ocena db = 2 pkt, • ocena dst/dst+ = 0 pkt; b) za zaliczenie: • seminarium = 3 pkt,	brak limitu

	• proseminarium = 1,5 pkt, • zajęć z metodologii = 1,5 pkt, • innych zajęć (30 godzin) = 1 pkt. Punktuje się zajęcia objęte programem studiów doktoranckich dla danego roku studiów doktoranckich.	
--	---	--

4. Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub zaangażowanie w realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Polonistyki ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Oceny dokonuje opiekun praktyk. Odbycie praktyk nie jest warunkiem wystarczającym otrzymania punktów – opiekun bierze pod uwagę nie tylko fakt prowadzenia zajęć przez doktoranta, ale dokonuje również jakościowej oceny zajęć. a) prowadzenie zajęć dydaktycznych (10 godzin) = 2 pkt; b) współprowadzenie zajęć dydaktycznych (10 godzin) = 1 pkt Przy negatywnej ocenie opiekuna praktyk doktorant otrzymuje za ich realizację 0 pkt	2
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	Ocenie podlegają jedynie naukowe projekty badawcze realizowane przy wsparciu finansowym instytucji jak: MNiSW (np. konkurs NPRH), NCN, NCBiR, NCK i analogicznych instytucji zagranicznych. Punktuje się wyłącznie projekty badawcze afiliowane przy Wydziale Polonistyki UW lub jednostkach organizacyjnych Wydziału Polonistyki UW.	brak limitu
4.B.1 Przygotowanie i złożenie wniosku.	Punktowane będzie wyłącznie złożenie wniosku po raz pierwszy.	5
4.B.2 Otrzymanie finansowania projektu badawczego	4 pkt; uznaje się tylko przypadki, gdy wnioskodawcy powierzono rolę kierownika projektu badawczego.	brak limitu
4.B.3 Udział w projekcie badawczym	Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku akademickim, w którym wnioskodawca otrzymał finansowanie. a) pełnienie funkcji kierownika = 5 pkt; b) pełnienie funkcji wykonawcy merytorycznego = 4 pkt;	brak limitu

4.B.4 Współpraca przy realizacji projektu badawczego	1 pkt; uznaje się wyłącznie konkretne działania np. organizacja paneli, wystaw.	3 pkt
--	---	-------

5. Postępy w pracy naukowej oceniane są w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych	Punktuje się jedynie teksty afiliowane przy Wydziale Polonistyki UW lub jednostkach organizacyjnych Wydziału Polonistyki UW. Afiliację ustala się zgodnie z afiliacją podaną w tekście lub w Polskiej Bibliografii Naukowej. W wypadku braku informacji o afiliacji osiągnięcie nie jest punktowane. Uznaje się wyłącznie teksty opublikowane lub przyjęte do druku. W wypadku tekstów wieloautorских liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów.	brak limitu
5.A.1. Artykuł naukowy lub tłumaczenie artykułu naukowego w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	Uznaje się artykuły naukowe lub tłumaczenia artykułów naukowych o objętości min. pół arkusza wydawniczego. a) liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW; b) tłumaczenie artykułu naukowego = 3 pkt	brak limitu
5.A.2 Artykuł recenzyjny w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	Uznaje się teksty o objętości co najmniej 7000 znaków (ze spacjami). artykuł recenzyjny = 2 pkt	brak limitu
5.A.3 Artykuł naukowy lub tłumaczenie artykułu naukowego w czasopiśmie spoza wykazu czasopism MNiSW	Uznaje się artykuły naukowe lub tłumaczenia artykułów naukowych o objętości min. pół arkusza wydawniczego opublikowane lub przyjęte do druku wyłącznie w zarejestrowanych i recenzowanych czasopismach naukowych. a) artykuł naukowy = 3 pkt; b) tłumaczenie artykułu naukowego = 2 pkt.	brak limitu

5.A.4 Artykuł recenzyjny w czasopiśmie spoza wykazu czasopism MNiSW	Uznaje się teksty o objętości co najmniej 7000 znaków (ze spacjami). artykuł recenzyjny = 0,5 pkt	brak limitu
5.B. Monografia naukowa	Punktuje się jedynie osiągnięcia afiliowane przy Wydziale Polonistyki UW lub jednostkach organizacyjnych Wydziału Polonistyki UW. Afiliację ustala się zgodnie z afiliacją podaną przy osiągnięciu lub w Polskiej Bibliografii Naukowej. W wypadku braku informacji o afiliacji osiągnięcie nie jest punktowane. Wymóg afiliacji nie dotyczy przekładu książki naukowej (5.B.4). Uznaje się wyłącznie teksty opublikowane lub przyjęte do druku. W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów. monografia = 20 pkt	brak limitu
5.B.1. Edycja z aparatem krytycznym lub tłumaczenie (filologiczne) z aparatem krytycznym	1 publikacja = 14 pkt	brak limitu
5.B.2 Książka popularnonaukowa	książka popularnonaukowa = 8 pkt.	brak limitu
5.B.3 Słownik	opracowany indywidualnie słownik = 8 pkt	brak limitu
5.B.4 Przekład książki naukowej	przekład książki = 6 pkt	brak limitu
5.B.5 Redakcja książki naukowej	samodzielna redakcja książki naukowej = 3 pkt współredagowanie książki naukowej = 1,5 pkt	brak limitu

5.B.6 Rozdział w recenzowanej monografii naukowej	Uznaje się teksty o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego, które zostały przyjęte do druku lub opublikowane w monografii recenzowanej. a) 1 rozdział = 6 pkt; b) tłumaczenie rozdziału o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego = 2 pkt; c) hasło słownikowe lub encyklopedyczne o objętości min. arkusza wydawniczego = 1 pkt;	brak limitu
5.C. Konferencje naukowe	Punktuje się maksymalnie 3 konferencje rocznie. Przy zgłoszeniu większej liczby wystąpień, punkty są przyznawane za najwyżej punktowane konferencje. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane Punktuje się wyłącznie czynny udział w konferencji, tj. wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów. Doktorant powinien też przedstawić program oraz zaświadczenie o uczestnictwie w konferencji. Udział w konferencji dokumentuje się zaświadczeniem od organizatora konferencji, w którym będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) oraz programem konferencji zawierającym afiliacje uczestników. Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje organizowane przez instytucje naukowe i posiadające komitet programowy (złożony z pracowników naukowych, a w przypadku konferencji studencko-doktoranckich z udziałem opiekuna naukowego), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji, Przez konferencję naukową o zasięgu międzynarodowym rozumie się konferencję, w której bierze udział co najmniej 3 przedstawicieli z przynajmniej 2 krajów innych niż Polska. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	12 pkt
5.C.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	4 pkt Przez konferencję naukową o zasięgu międzynarodowym rozumie się konferencję, w której bierze udział co najmniej 3 przedstawicieli z przynajmniej 2 krajów innych niż Polska.	12

5.C.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	3 pkt Przez konferencję naukową o zasięgu krajowym rozumie się konferencję, w której biorą udział przedstawiciele co najmniej 3 ośrodków naukowych.	9
5.C.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	2 pkt Przez konferencje naukowe o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej dwie trzecie czynnych uczestników reprezentuje jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych).	6
5.C.4 Czynny udział w konferencji naukowej studencko-doktoranckiej	1 pkt Przez konferencje naukowe studencko-doktoranckie rozumie się konferencje, w których co najmniej dwie trzecie czynnych uczestników jest studentami lub doktorantami.	3
5.D Popularyzacja nauki	Uznaje się osiągnięcia popularyzujące naukę a nie mieszczące się w ww. kategoriach osiągnięć. a) udział w panelach dyskusyjnych = 0,5 pkt; b) teksty popularnonaukowe = 0,5 pkt; c) udział w projektach popularyzujących naukę = 0,5 pkt;	5
5.E Organizacja życia naukowego	a) współorganizacja konferencji naukowej = 2 pkt; b) organizacja (lub współorganizacja) naukowych wydarzeń o skali ogólnopolskiej = 2 pkt; c) aktywny udział w konkretnych przedsięwzięciach stowarzyszeń i organizacji naukowych, w tym kół naukowych = 1 pkt; d) merytoryczny udział w wydarzeniach naukowych bądź dydaktycznych na rzecz Wydziału Polonistyki = 1 pkt.	5

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
-------------	--------------------------------------	---------------------------

6.A Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w ciągu czterech lat studiów doktoranckich wynosi 40 pkt (uzyskanie 40 pkt oznacza ukończenie rozprawy). Punkty przyznaje się jedynie za pracę wykonaną w roku akademickim poprzedzającym rok akademicki, na który ma być przyznane stypendium. Promotor lub opiekun naukowy doktoranta przyznaje punkty (i wpisuje je w odpowiedniej części sprawozdania doktoranta z przebiegu studiów doktoranckich) za: a) przygotowanie bibliografii = od 0 do 3 pkt; b) przygotowanie konspektu pracy = od 0 do 3 pkt c) gromadzenie i opracowanie źródeł i materiałów = od 0 do 4 pkt; d) ukończenie rozdziałów pracy = od 0 do 30 pkt; Przyznanie przez promotora lub opiekuna naukowego np. 3 pkt w jednym roku za przygotowanie bibliografii oznacza, że w kolejnych latach to osiągnięcie nie może być punktowane.	40
--	--	----

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

12. Sprawozdanie roczne z przebiegu studiów doktoranckich w roku akademickim poprzedzającym rok akademicki, na który ma być przyznane stypendium.
13. Opinia promotora lub opiekuna naukowego doktoranta (dotycząca w szczególności aktywności naukowej doktoranta oraz postępów nad rozprawą doktorską).
14. Zaświadczenie od organizatorów o udziale w konferencji zawierające informację o terminie konferencji i tytule wygłoszonego referatu. Do zaświadczenia należy dołączyć program zawierający afiliacje uczestników.
15. Pierwsza strona i spis treści publikacji (czasopismo, monografia naukowa), w której ukazał się artykuł.
16. Jeżeli tekst nie ukazał się jeszcze w druku, zaświadczenie od redakcji o przyjęciu materiału do druku z informacją o przewidywanym terminie publikacji (miesiąc, rok, numer czasopisma). Zaświadczenie powinna wydawać osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Oświadczenia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji, imprez kulturalnych itd.).
3. Artykuły lub przekłady (i inne teksty naukowe i popularnonaukowe) bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach kół naukowych.
6. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych (bierny lub czynny, gdy nie ma charakteru naukowego, czy też popularnonaukowego), spotkaniach panelowych.
7. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów itp.
8. Zaświadczenia o odbyciu kursów językowych lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
9. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
10. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana; nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).

11. Osiągnięcia artystyczne i sportowe.
12. Wystąpienia w mediach.
13. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).

3100
**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM
DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE HISTORYCZNYM**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Historyczny;

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Na podstawie § 1 ust. 3 stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w § 3 ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Historyczny ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych		3
4.A.1 Zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych	1 pkt; zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych uznaje się na podstawie opinii pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki w roku akademickim poprzedzającym rok, na który składany jest wniosek o przyznanie stypendium.	1
4.A.2 Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć	1 pkt za prowadzenie lub współprowadzenie danego przedmiotu w cyklu semestralnym, o ile doktorant prowadził zajęcia w wymiarze większym niż 10 godzin. Uznawane są zajęcia prowadzone przez doktoranta w ramach studiów na Wydziale Historycznym UW (w sytuacjach uzasadnionych tematem pracy doktorskiej również na innych wydziałach UW i w innych szkołach wyższych).	2
4.A.3 Współprowadzenie ćwiczeń i praktyk terenowych	1 pkt za współprowadzenie ćwiczeń lub praktyk terenowych w cyklu semestralnym, o ile doktorant prowadził zajęcia w wymiarze większym niż 10 godzin (aktywność i zaangażowanie potwierdzone opinią opiekuna ćwiczeń z określeniem wymiaru godzin).	
4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych:		10
4.B.1 Inne niż konferencyjne wystąpienia naukowe	Wystąpienia naukowe niekoniecznie związane z pracą doktorską (udział w warsztatach, panelach dyskusyjnych, seminariach innych niż seminarium dyplomowe lub doktorskie stanowiące element programu studiów, wykłady okolicznościowe, szkoły letnie z wyłączeniem szkół językowych itp.). W zależności od rangi wystąpienia do uzyskania za każde wystąpienie od 0,5 do 2 pkt (za wystąpienie w języku obcym dodatkowo 0,5 pkt).	2

4.B.2 Udział lub realizacja zadań badawczych w ramach projektów naukowych realizowanych indywidualnie i/lub zespołowo	Ocenie podlegają jedynie aktywności w projektach naukowych finansowanych ze środków MNiSW, NCN, NPRH i europejskich. 1 pkt za udział w projekcie naukowym jako wykonawca. 2 pkt za kierowanie projektem naukowym.	2
4.B.3 Kwerendy, wyjazdy badawcze, staże naukowe związane z realizacją badań naukowych	Ocenie podlegają kwerendy biblioteczne, archiwalne, terenowe, wyjazdy badawcze i staże naukowe, krajowe oraz zagraniczne poza Warszawą. Punktacja jest uzależniona od czasu trwania kwerendy, wyjazdu badawczego lub stażu naukowego, jednak nie krótszego niż 1 tydzień roboczy (przy czym, kilka krótkich, jedno- i dwudniowych, wyjazdów do jednego ośrodka/jednostki naukowej/badawczej można, po zsumowaniu, uznać za jeden dłuższy wyjazd (np. 5 jednodniowych wyjazdów do Krakowa = 5-dniowa kwerenda w Krakowie): - kwerenda, wyjazd lub staż do 2 tygodni = 0,5 pkt; - kwerenda, wyjazd lub staż od 2 do 4 tygodni = 1 pkt; - kwerenda, wyjazd lub staż od 1 miesiąca do co najmniej 3 miesięcy = 1,5 pkt; - staż co najmniej semestralny lub półroczny = 2 pkt. Punktowaniu podlega każda kwerenda, wyjazd badawczy lub staż naukowy nie krótszy niż 1 tydzień (niezależnie od łącznego trwania wszystkich kwerend, wyjazdów badawczych i staży naukowych liczonych wspólnie), niemniej, niezależnie od liczby wyjazdów, do wysokości maksymalnie 2 punktów.	2
4.B.4 Pozyskiwanie środków na realizację badań naukowych	Punktowaniu podlega pozyskiwanie środków na badania, ocena dotyczy środków pozyskiwanych poza Wydziałem Historycznym w drodze procedury konkursowej, w tym stypendiów wyjazdowych. Punktacji nie podlegają środki pozyskiwane w konkursach na realizację projektów badawczych finansowanych przez NCN, MNiSW, NCBR. Aktywność tego typu jest oceniana w zależności od rangi od 0,5 do 2 pkt (wyjazdy stypendiowane podlegające ocenie nie mogą być krótsze niż 5 dni roboczych).	

4.B.5 Merytoryczne wsparcie ruchu naukowego i działalność na rzecz organizacji nauki	Pomoc przy organizacji konferencji naukowej, współorganizacja konferencji naukowej, organizacja (lub współorganizacja) naukowych wydarzeń o skali ogólnopolskiej, aktywny udział w przedsięwzięciach stowarzyszeń i organizacji naukowych, w tym kół naukowych. Za pomoc przy organizacji konferencji nie uznaje się moderowania sesji podczas jej obrad. Działania na rzecz organizacji nauki w ramach instytutu, wydziału, Uniwersytetu Warszawskiego, realizowana np. przez samorząd doktorancki, radę naukową, radę wydziału, przedstawicielskie organy uniwersyteckie. W zależności od skali przedsięwzięcia od 0,5 do 2 pkt za każdą aktywność.	2
4.B.6 Działalność popularyzująca naukę	W ramach tej kategorii uznaje się: pozauniwersyteckie referaty (z wyjątkiem referatów na konferencjach naukowych); wykłady otwarte; publiczne wystąpienia popularyzujące naukę; prowadzenie warsztatów tematycznych; pracę przewodnika, oprowadzanie po wystawach, muzeach; wystąpienia na festiwalach i piknikach naukowych; działalność w naukowych stowarzyszeniach pozauniwersyteckich; działalność zawodową w miejscu pracy typu muzeum lub instytucji badawczej. Ponadto punktowane są także publikacje popularnonaukowe, wśród których uznaje się publikacje w czasopismach popularnonaukowych lub portalach internetowych (np. Histmag.org). 1 osiągnięcie = 0,5 pkt	2

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
-------------	--------------------------------------	---------------------------

5.A Publikacje naukowe	Ocenie podlegają jedynie teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Dane osiągnięcie można przedstawić do oceny komisji tylko jeden raz w ciągu całych studiów: jako przyjęte do druku lub jako opublikowane. Liczba punktów za publikacje zbiorowe, przy braku oświadczenia o procentowym wkładzie wszystkich autorów, dzielona jest przez liczbę autorów.	4
5. A.1 Monografia naukowa	Za monografię naukową uznaje się publikację, które: 1. stanowią spójne tematycznie opracowanie naukowe; 2. były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 3. są opatrzone właściwym aparatem naukowym; 4. posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych; 5. są opublikowane (lub przyjęte do druku) jako książki lub odrębne tomy których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 6. posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). 1 monografia = 3,5 pkt	4
5.A.2 Rozdział w monografii naukowej	Uznaje się jedynie rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. 1 rozdział = 3,5 pkt. Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	4

5.A.3 Artykuł w czasopiśmie naukowym	Uznaje się: naukowy artykuł prezentujący wyniki oryginalnych badań, artykuł przeglądowy stanowiący podsumowanie aktualnego stanu wiedzy w danym obszarze badawczym (zbierający i interpretujący dotychczasowe wyniki badań naukowych), raport wykopaliskowy (nie mniejszy niż 0,5 arkusza wydawniczego). Uznaje się zarówno artykuły opublikowane w periodykach z listy czasopism MNiSW, jak i w innych czasopismach naukowych o uznanej renomie. 1 artykuł = 3,5 pkt. Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	4
5.A.4 Krytyczna edycja źródeł	Uznaje się krytyczną edycję źródeł, o ile jest recenzowana, zawiera wstęp, komentarz, aparat krytyczny. Oceny krytycznej edycji źródeł dokonuje się zgodnie ze standardami właściwymi dla dziedziny publikacji. W zależności od oceny krytycznej edycji do uzyskania od 1 do 3 pkt.	3
5.A.5 Artykuł w innej publikacji naukowej	Uznaje się artykuły w aktach konferencji studencko-doktoranckiej lub w studencko-doktoranckim czasopiśmie naukowym, o ile zostały zrecenzowane i posiadają odniesienia bibliograficzne. 1 artykuł = 1 pkt. Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	2

5.A.6 Redakcja publikacji naukowych	Uznaje się redakcję publikacji naukowej, o ile spełnia ona warunki stawiane monografiom naukowym. Punktuje się publikacje o objętości co najmniej 6 arkuszy wydawniczych. Przyznając punkty, bierze się pod rangę wydawnictwa i objętości publikacji. Redakcja publikacji naukowej w języku polskim = 1,5 pkt. Redakcja publikacji naukowej, w której ponad połowę artykułów lub rozdziałów stanowią teksty napisane w języku innym, niż język polski = 3 pkt. Liczba punktów za publikacje redagowane przez kilku redaktorów, przy braku oświadczenia o procentowym wkładzie wszystkich redaktorów, dzielona jest przez liczbę redaktorów.	3
5.A.7 Tłumaczenie prac naukowych lub źródeł w zakresie nauk humanistycznych i społecznych	Tłumaczenie o objętości od 0,5 arkusza wydawniczego do 1 arkusza wydawniczego = 0,5 pkt. Tłumaczenie o objętości większej niż 1 arkusz wydawniczy = 1 pkt.	1
5.A.8 Artykuły recenzyjne w czasopismach naukowych	Za artykuł recenzyjny uznaje się artykuł, który zawiera krytyczną analizę i ocenę publikacji naukowej, dzieła literackiego lub dzieła sztuki, i może funkcjonować pod własnym tytułem. Inaczej niż w przypadku recenzji, autor artykułu recenzyjnego dyskutuje z treścią omawianej publikacji lub dzieła, bazując na swoich badaniach lub oryginalnych refleksjach, i formułuje własne, alternatywne propozycje rozwiązania krytykowanych problemów. 1 artykuł recenzyjny = 1,5 pkt.	2,5
5.A.9 Recenzje w czasopismach naukowych	Za recenzję uznaje się tekst, który zawiera krytyczną analizę i ocenę publikacji naukowej, dzieła literackiego lub dzieła sztuki, który nie funkcjonuje pod własnym tytułem. 1 recenzja = 1 pkt.	
5.A.10 Hasło w encyklopedii lub słowniku naukowym, nota biograficzna, nota katalogowa	Hasło lub nota powinna podlegać procesowi recenzji; ocena hasła lub noty uzależniona jest od liczby znaków: - do 3 000 znaków (ze spacjami) = 0,5 pkt - od 3001 do 5000 znaków (ze spacjami) = 1 pkt - ponad 5001 znaków (ze spacjami) = 1,5 pkt	2

5.A.11 Notki w kronikach, zapiski recenzyjne, sprawozdania, kroniki, przedmowy, posłowania, komunikaty	1 publikacja z wymienionych = 0,25 pkt.	1
5.B Konferencje naukowe	1. Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. 2. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. 3. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane. 4. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów. 5. W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. 6. Przez konferencje naukowe o zasięgu: a) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; b) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; c) uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). 7. Przez konferencje naukowe studencko-doktoranckie (niezależnie od ich zasięgu) rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników jest studentami lub doktorantami.	4
5.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym lub krajowym	1 wystąpienie = 3 pkt. 1 poster = 2 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	4

5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	1 wystąpienie lub poster = 1 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	3
5.B.3 Czynny udział w konferencji naukowej studencko-doktoranckiej	1 wystąpienie lub poster = 1 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 0,5 pkt.	

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się na podstawie opinii opiekuna naukowego lub promotora, który (w zależności od roku studiów doktoranta) uwzględnia elementy zawarte w poniższej tabeli. W uzasadnionych przypadkach Komisja Doktorancka ma prawo dokonać zmiany zaproponowanej przez opiekuna naukowego lub promotora punktacji (z pisemnym uzasadnieniem).

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A.1 Zbieranie materiałów do doktoratu	Uznaje się: zebranie bibliografii (np. do rozdziału doktoratu); pozyskiwanie literatury przedmiotu; zebranie materiału ilustracyjnego (np. do rozdziału doktoratu); zebranie materiału badawczego/źródłowego; zebranie materiału porównawczego, analogii dla opisywanego przez doktoranta problemu badawczego; przeprowadzenie badań terenowych, kwerend archiwalnych, (m.in. zebranie wywiadów, materiału wykopaliskowego, dokumentacji fotograficznej itp.).	5

6.A.2 Opracowanie materiałów i ich prezentacja	Uznaje się: opracowanie kwestionariusza badawczego, według którego prowadzone będą badania lub analizowany będzie materiał źródłowy; opracowanie formularza wykorzystywanego do zbierania danych do doktoratu (np. karty katalogowej obiektu, wywiadu); opracowanie określonego zespołu materiałów (np. katalogu obiektów, stratygrafii opisywanego w doktoracie stanowiska archeologicznego, stworzenie statystyki/wykresów na podstawie zebranych danych); autorskie tłumaczenia na potrzeby rozprawy doktorskiej np. inskrypcji; opracowanie innych materiałów, potrzebnych do napisania rozprawy, np. statystyk lub map, w tym GIS). Warunkiem uznania osiągnięcia jest prezentacja wyników prowadzonych badań np. na seminarium lub zebraniu zakładu.	
6.A.3 Postępy w pisaniu rozprawy	Uznaje się: napisanie fragmentu rozprawy podsumowującego opracowanie określonego zespołu materiałów; rozdziału doktoratu lub jego rozbudowanego konspektu; powtórne zredagowanie fragmentu pracy po poprawkach promotora/opiekuna itp. – uwzględniając etap studiów, na którym znajduje się doktorant.	
6.A.4 Perspektywy finalizacji pracy	Stan zaawansowania rozprawy z perspektywy roku studiów, na którym doktorant się znajduje oraz specyfiki danej specjalizacji.	
6.A.5 Kontakt z doktorantem	Uznaje się: konsultowanie i informowanie o postępie prac, planowanych działaniach, organizacji pracy nad doktoratem z promotorem/opiekunem naukowym (np. mailowo, na dyżurach/seminarium).	

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Obligatoryjnym załącznikiem do wniosku jest opinia opiekuna naukowego lub promotora doktoranta, w której uwzględniona została ocena wszystkich osiągnięć wymienionych w § 3 ust. 6.
2. Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej dokumentowane są na podstawie pisemnego zaświadczenia opiekuna; zaświadczenie

powinno mieć charakter wartościujący, oceniający jakość przeprowadzonych zajęć lub postępów w przygotowaniu rozprawy.

3. Zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych jest dokumentowane na podstawie pisemnej opinii pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki dydaktyczne.

4. Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć w sali lub współprowadzenie ćwiczeń i praktyk terenowych jest dokumentowane wydrukiem z USOS oraz pisemną opinią opiekuna hospitującego zajęcia lub dyrektora instytutu z określeniem godzinowego wymiaru zajęć.

5. Inne niż konferencyjne wystąpienia naukowe są dokumentowane pisemnym poświadczeniem od organizatora.

6. Udział lub realizacja zadań badawczych w ramach projektów naukowych realizowanych indywidualnie i/lub zespołowo jest dokumentowana pisemnym poświadczeniem przez kierownika grantu (w przypadku, gdy doktorant jest jednym z wykonawców w ramach projektu) lub decyzją o przyznaniu grantu (w przypadku, gdy doktorant jest kierownikiem projektu).

7. Kwerendy, wyjazdy badawcze, staże związane z realizacją badań naukowych oraz pozyskiwanie pozawydziałowych funduszy, w tym na wyjazdy stypendiovane są dokumentowane pisemnym poświadczeniem przez instytucję przyjmującą, instytucję macierzystą, instytucję przyznającą fundusze lub zaświadczeniem o przyznaniu stypendium.

8. Merytoryczne wsparcie ruchu naukowego jest dokumentowane pisemnym poświadczeniem przez organizatora lub stowarzyszenie.

9. Działalność na rzecz organizacji nauki (w ramach np. instytutu, wydziału, Uniwersytetu Warszawskiego) jest dokumentowana poświadczeniem przez instytucję, w ramach której doktorant prowadził działalność.

10. Działalność popularyzująca naukę jest dokumentowana poświadczeniem przez jej organizatora.

11. Publikacje naukowe oraz publikacje popularnonaukowe są dokumentowane wydrukiem publikacji lub w przypadku prac jeszcze nieopublikowanych przedłożeniem wydruku maszynopisu oraz poświadczeniem od redakcji lub wydawnictwa przyjęcia artykułu do druku.

12. Udział w konferencjach naukowych dokumentuje się zaświadczeniem od organizatora konferencji, w którym będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) oraz programem konferencji zawierającym afiliacje uczestników.

Osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.

2. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia redakcji/wydawcy o przyjęciu do druku.

4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych, moderowanie sesji.

5. Udział w przedsięwzięciach, których charakter może budzić uzasadnione wątpliwości dotyczące ich wartości naukowej typu *predatory conferences*, *predatory publications*, w tym zwłaszcza *predatory journals*.

6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).

7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.

8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.

9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.

10. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.

11. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
12. Udział w wydarzeniach promujących jednostkę, np. w święcie wydziału, spotkaniach z licealistami.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE LINGWISTYKI STOSOWANEJ

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Lingwistyki Stosowanej
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których w których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Ostateczny wynik doktoranta stanowi suma punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w ust. 3-6.
3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się w następujący sposób, z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A Średnia arytmetyczna ocen w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku	4,01 i wyższa = 1 pkt; 4,00 i niższa = 0 pkt	1

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Lingwistyki Stosowanej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych		6

w ramach praktyk		
4.A.1 Samodzielne prowadzenie zajęć akademickich	Przeprowadzenie każdego kolejnych 15 godzin akademickich = 1 pkt	6
4.A.2 Współprowadzenie zajęć akademickich	Współprowadzenie każdego kolejnych 15 godzin akademickich = 0,5 pkt; 10 godzin hospitacji zajęć = 0,5 pkt.	
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych:		brak limitu
4.B.1 Projekty badawcze	Za projekt badawczy uznaje się sekwencję niepowtarzalnych, złożonych i związanych ze sobą zadań, mających wspólny cel, przeznaczonych do wykonania w określonym terminie, zgodnie z założonymi wymaganiami. Projektem badawczym nie jest otrzymanie (do)finansowania na wyjazd na konferencję, staż naukowy itp.	brak limitu
4.B.1.1 Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego	Otrzymanie finansowania na realizowanie własnych projektów badawczych (np. NCN, NCBiR); 1 projekt = 2 pkt; 1 pkt w każdym kolejnym roku realizacji każdego projektu.	brak limitu
4.B.1.2 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym	1 projekt = 0,5 pkt	brak limitu
4.B.1.3 Złożenie wniosku o otrzymanie finansowania na realizowanie projektu badawczego	1 wniosek = 0,5 pkt (punktuje się wnioski rozpatrzone negatywnie lub wnioski, które są w trakcie rozpatrzenia).	brak limitu
4.B.2 Otrzymanie finansowania z tzw. DSM	Otrzymanie finansowania = 1 pkt	brak limitu
4.B.3 Uczestnictwo w pracach koła naukowego	Kierowanie pracami koła = 1 pkt; członkostwo = 0,5 pkt	brak limitu

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych:	Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosa lub komentarz prawniczy), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego; 2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze	brak limitu

	empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia); Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku.	
5.A.1 Samodzielny artykuł w czasopiśmie naukowym	1 publikacja = 2 pkt	brak limitu
5.A.2 Współautorski/ wieloautorski artykuł w czasopiśmie naukowym	1 publikacja = 1 pkt	brak limitu
5.B Monografie naukowe:	Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 7) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 8) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 9) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 10) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 11) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 12) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 13) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego).	brak limitu

	* Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. 1 monografia = 5 pkt	
5.B.1 Rozdział/artkuł w monografii naukowej	Uznaje się rozdziały/artkuły o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. 1 rozdział/artkuł = 2 pkt	brak limitu
5.C Redagowanie tomu/czasopisma	Redagowanie tomu lub czasopisma naukowego to wszelkie prace związane z opracowywaniem tekstów naukowych, przygotowaniem ich do publikacji w wydaniu mającym charakter naukowy. Praca redakcyjna = 1 pkt	brak limitu
5.D Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, sympozja lub kongresy, które posiadają komitet programowy, który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.	brak limitu
5.D.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	Przez konferencję międzynarodową rozumie się konferencję, w której co najmniej 1/3 czynnych uczestników prezentujących referaty reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe. 1 wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 2 pkt	brak limitu
5.D.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	1 wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 1 pkt Przez konferencję krajową rozumie się konferencję, która nie ma zasięgu międzynarodowego.	brak limitu
5.E Staże naukowe i programy mobilności doktorantów	Staże naukowe to pobyty w innych niż macierzysty ośrodkach naukowych polskich lub zagranicznych w ramach działalności naukowej. Za staż uznaje się pobyt trwający nie krócej niż 7 dni.	brak limitu
5.E.1 Staż naukowy	1 staż krajowy = 1 pkt; 1 staż zagraniczny = 2 pkt	brak limitu
5.E.2 Uczestnictwo w programach mobilności krajowej doktorantów (np. MOST)	1 wyjazd = 1 pkt	brak limitu
5.E.3 Uczestnictwo w programach mobilności międzynarodowej doktorantów (np. ERASMUS, ERASMUS MUNDUS)	1 wyjazd = 2 pkt	brak limitu
5.F Kwerendy biblioteczne	Kwerenda biblioteczna to udokumentowane poszukiwanie informacji w ramach działalności naukowej w ośrodkach innych niż te dostępne w Warszawie. Za kwerendę uznaje się poszukiwanie nie	2

	krótsze niż 3 dni. 1 kwerenda krajowa = 0,5 pkt 1 kwerenda zagraniczna = 1 pkt	
5.G Zaangażowanie w działalność popularyzującą naukę	Uznaje się pomoc w organizacji konferencji oraz wystąpienia podczas wykładów, warsztatów, prezentacji lub pomoc organizacyjną w imprezach popularyzujących naukę odpowiadających profilowi studiów, takich jak np. Festiwal Nauki. 1 aktywność = 1 pkt	brak limitu

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Otwarcie przewodu doktorskiego	1 pkt	1
6.B Postępy w pracy doktorskiej	Punkty za to osiągnięcie przyznaje się na podstawie otrzymania pozytywnej opinii opiekuna naukowego/ promotora, zawierającej ocenę i opis pracy doktoranta nad rozprawą doktorską za rok akademicki poprzedzający rok, na który stypendium ma być przyznane. Otrzymanie pozytywnej opinii = 1 pkt	1

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

- Wnioski rozpatruje się na podstawie złożonej przez doktoranta stosownej dokumentacji, potwierdzającej spełnianie kryteriów, w tym w szczególności:
 - zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez instytucję lub osobę je organizującą lub na podstawie umowy o pracę (zlecenia, o dzieło);
 - zaangażowanie w działalność popularyzującą naukę uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez organizatorów;
 - działalność w kole naukowym uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez opiekuna koła lub jednostkę, w której dane koło prowadzi swoją działalność;
 - publikacje uznaje się na podstawie zaświadczenia z wydawnictwa o przyjęciu do druku lub kserokopii strony tytułowej i spisu treści lub innego potwierdzenia, które jasno wskazuje na doktoranta jako autora publikacji tomu/czasopisma;
 - redagowanie tomu/czasopisma uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez redakcję lub kserokopii strony tytułowej lub innego potwierdzenia, które jasno wskazuje na doktoranta jako redaktora tomu/czasopisma;
 - czynny udział w konferencjach naukowych uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez organizatorów oraz programu konferencji; w razie trudności z otrzymaniem zaświadczenia wydanego przez organizatorów udział może zostać uznany na podstawie kserokopii programu i potwierdzenia uczestnictwa przez opiekuna naukowego/promotora w opinii.
 - staże naukowe, programy mobilności uznaje się na podstawie zaświadczenia instytucji przyjmującej doktoranta; w razie trudności z jego otrzymaniem i jeśli wyjazd jest wymieniony przez opiekuna naukowego/promotora w opinii, może on zostać uznany na podstawie innych dokumentów jednoznacznie potwierdzających wyjazd;
 - kwerendy biblioteczne uznaje się na podstawie dokumentu wydanego przez dany ośrodek;

- 9) udział w projektach badawczych uznaje się na podstawie decyzji instytucji finansującej projekt, umowy, potwierdzenia złożenia wniosku lub zaświadczenia kierownika projektu itp.;
 - 10) otrzymanie finansowania DSM uznaje się za dokument potwierdzający pozytywną decyzję;
 - 11) otwarcie przewodu doktorskiego uznaje się na podstawie zaświadczenia jednostki.
2. Załączana dokumentacja powinna być numerowana jako kolejne załączniki zgodnie z kolejnością wymieniania poszczególnych osiągnięć we wniosku o stypendium. W przeciwnym wypadku wniosek nie zostanie rozpatrzony.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
6. Protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową jednostki.
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

3300
**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM
DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE NEOFILOLOGII**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Neofilologii;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6
3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt
4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Neofilologii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A. Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Punktuje się prowadzenie zajęć dydaktycznych wyłącznie w ramach praktyk zawodowych. Liczba punktów za prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych to suma liczby punktów	100

	za zrealizowane godziny zajęć 1 godz. = 1 pkt	
4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych	Przez projekt badawczy rozumie się ujęte w określone ramy czasowe, innowacyjne przedsięwzięcie naukowe, którego celem jest pozyskanie wiedzy w zakresie złożonej problematyki dzięki dofinansowaniu przez naukowe organizacje krajowe i międzynarodowe. Przez staże naukowe rozumie się współpracę międzyuczelnianą, która skutkuje czynnym zaangażowaniem w procesy badawcze i dydaktyczne jednostki, w której doktorant odbywa staż.	
4.B.1. Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego	Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego w ramach konkursu NCN, NPRH = 5 pkt	
4.B.2 Kierowanie i udział w projekcie badawczym	Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku, w którym doktorant otrzymał finansowanie. Pełnienie funkcji kierownika w projekcie badawczym: a) finansowanym w ramach konkursu NCN, NPRH = 25 pkt; b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 15 pkt. Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym : a) finansowanym w ramach konkursu NCN, NPRH = 15 pkt; b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 10 pkt.	
4.B.3 Udział w stażu lub stypendium krajowym lub zagranicznym	Uznaje się jedynie staże lub stypendia trwające co najmniej miesiąc. Kwerendy biblioteczne nie kwalifikują się jako staże/stypendia zagraniczne. staż krajowy = 5 pkt staż zagraniczny = 7 pkt staż/stypendium zagraniczne w instytucji z listy Academic Ranking of World Universities powyżej 3 miesięcy = 10 pkt	

4.B.5 Udział w realizacji badań naukowych w ramach badań statutowych (BSt)	Współpraca doktoranta z opiekunem naukowym w ramach badań statutowych = 5 pkt	
--	---	--

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe	Uznaje się wyłącznie publikacje naukowe afiliowane przy Wydziale Neofilologii (lub jednostkach go tworzących), o ile zostały zamieszczone w systemie PBN. Za daną publikację (artykuł, rozdział, monografię, podręcznik, skrypt) można otrzymać punkty tylko raz w ciągu studiów: za publikację przyjętą do druku lub już opublikowaną.	
5.A.1 Artykuł recenzowany	Uznaje się artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosa lub komentarz prawniczy), które spełniają łącznie następujące warunki: 1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego 2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia). Uznaje się artykuły o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. autorstwo 1 artykułu opublikowanego w czasopismach wyróżnionych przez Journal Citation Reports (ISI Web of Science) i ERIH = 20 pkt współautorstwo 1 artykułu opublikowanego w czasopismach wyróżnionych przez Journal Citation Reports (ISI Web of Science) i ERIH = 10 pkt autorstwo 1 artykułu opublikowanego w innych czasopismach = 15 pkt współautorstwo 1 artykułu opublikowanego w innych czasopismach = 8 pkt	100 punktów

5.A.2. Artykuł recenzyjny, sprawozdanie z konferencji naukowych.	Uznaje się teksty o objętości co najmniej 0,25 arkusza wydawniczego recenzja = 4 pkt opublikowane w czasopiśmie naukowym sprawozdanie z konferencji = 2 pkt	
5.A.3 Tłumaczenia w recenzowanych czasopismach naukowych	Tekst o objętości 0,25-0,30 arkusza wydawniczego = 5 pkt Tekst o objętości powyżej 0,30 arkusza wydawniczego = 7 pkt Uznaje się teksty o objętości co najmniej 0,25 arkusza wydawniczego.	
5.A.4 Monografie naukowe:	Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: a) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; b) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; c) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; d) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; e) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych (40 000 znaków typograficznych ze spacjami) lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; f) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; g) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. monografia oryginalna = 40 pkt monografia, pierwotnie będąca pracą magisterską = 20	

	pkt podręcznik lub skrypt = 20 pkt	
5.A.5 Rozdział w monografii naukowej	autorstwo 1 rozdziału = 15 pkt współautorstwo 1 rozdziału = 7 pkt Uznaje się tylko teksty o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. Uznaje się tylko teksty w monografii przyjętej do druku lub opublikowanej.	
5.A.6. Redakcja naukowa monografii	redakcja naukowa monografii = 25 pkt W wypadku współredakcji, liczbę punktów dzieli się przez liczbę współredaktorów. Nie uznaje się w tej kategorii aktywności nienaukowych, związanych z redagowaniem monografii (np. kontroli wymogów bibliograficznych, czynności organizacyjnych, np. korespondencji z autorami).	
5.A.7 Tłumaczenie recenzowanej monografii naukowej	Tekst o objętości mniejszej niż 6 arkuszy wydawniczych = 20 pkt Tekst o standardowej dla monografii objętości 6 arkuszy wydawniczych = 25 pkt Tekst o objętości większej niż 6 arkuszy wydawniczych = 30 pkt	
5.B Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji	

	naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Konferencje naukowe trwają minimum dwa dni. Przez sesję naukową rozumie się spotkanie naukowe organizowane na uniwersytecie lub w innej instytucji naukowej, poświęcone jednemu tematowi, z programem naukowym, referatami i dyskusją, trwające od pół dnia do całego dnia. Brane są pod uwagę także sesje naukowe wydziałowe lub instytutowe. Kryterium oceny statusu konferencji jest zawarcie informacji o zasięgu konferencji i jej organizatorze (uznawane są także konferencje organizowane/współorganizowane przez uniwersytety lub uznane towarzystwa naukowe). Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.	
5.B.1. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wygłoszenie referatu = 10 pkt zaprezentowanie plakatu = 3 pkt	
5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wygłoszenie referatu = 8 pkt zaprezentowanie plakatu = 2 pkt	
5.B.3. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	wygłoszenie referatu = 4 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt	
5.B.4. Czynny udział w sesji naukowej wydziałowej lub jednostkowej.	wygłoszenie referatu = 3 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt	
5.C. Organizacja życia naukowego	Uznaje się tylko działalność organizacyjną w dziedzinie związanej z tematyką rozprawy doktorskiej. Uznaje się jedynie te formy aktywności organizacyjnej, które mają charakter merytoryczny. Uwzględnia się zatem wyłącznie działalność polegającą na: - autorstwie (lub współautorstwie) cyrkularza (call for papers) konferencji lub sesji naukowej, czyli sformułowaniu problematyki konferencji, odniesieniu jej do aktualnie prowadzonych badań w danej dziedzinie, sformułowaniu pytań badawczych dla uczestników konferencji; a po selekcji zgłoszeń przez komitet naukowy konferencji – działalność polegającą na kategoryzacji zgłoszeń w sekcje tematyczne i opracowaniu programu konferencji	

	- w ramach działalności w towarzystwie naukowym lub kole naukowym: opracowanie koncepcji naukowej cyklu spotkań; sformułowanie tez do dyskusji; sformułowanie problematyki dyskusji panelowej; opracowanie koncepcji i scenariusza zajęć warsztatowych. - w ramach redakcji technicznej monografii: zastosowanie konwencji publikacji akademickiej, kontrola przestrzegania instrukcji dla autorów, znajomość języka naukowego.	
5.C.1 Organizacja konferencji	współorganizacja konferencji międzynarodowej = 5 pkt współorganizacja konferencji krajowej = 4 pkt organizacja konferencji o zasięgu uczelnianym = 3 pkt współorganizacja konferencji o zasięgu uczelnianym = 2 pkt	
5.C.2 Organizacja sesji naukowej	organizacja sesji naukowej wydziałowej lub instytutowej = 2 pkt	
5.C.3. Czynne uczestnictwo w działalności towarzystw naukowych lub kół naukowych	opracowanie koncepcji naukowej cyklu spotkań = 2 pkt sformułowanie tez do dyskusji = 2 pkt sformułowanie problematyki dyskusji panelowej = 2 pkt opracowanie koncepcji i scenariusza zajęć warsztatowych = 2 pkt	
5.C.4 Redakcja techniczna monografii naukowej	redakcja techniczna monografii naukowej = 4 pkt Uznaje się tylko monografie przyjęte do druku lub już opublikowane	

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	Ocenie podlegają jedynie postępy w przygotowaniu rozprawy poczynione w roku akademickim poprzedzającym rok, na który stypendium ma być przyznane. Opiekun naukowy lub promotor doktoranta dokonuje oceny postępów w przygotowaniu pracy doktorskiej na podstawie sprawozdania doktoranta, znajomości jego tekstów, jego uczestnictwa w indywidualnych konsultacjach doktoranckich oraz aktywności w trakcie seminarium doktoranckiego i konsultacji doktoranckich. Opinia dotyczy szeroko rozumianych aspektów ilościowych (faktyczne postępy, w stosunku do orientacyjnych etapów realizacji pracy doktorskiej) oraz jakościowych (merytoryczna i formalna ocena pracy). Poszczególne kryteria są odmiennie punktowane na	50

	różnych latach studiów. Nie jest możliwe przyznawanie punktów pośrednich (np. jeśli jako opcje wskazuje się tylko 8 pkt i 10 pkt, nie można przyznać 9 pkt) (1) Ocena postępów doktoranta po I roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt): 1) wstępne zapoznanie się z literaturą przedmiotu: pkt/ max. 10 pkt (ocena czytania doktoranta w literaturze przedmiotu na podstawie jego wypowiedzi i tekstów jego autorstwa, które dowodzą: znajomości stanu badań w wybranej dziedzinie; orientacji w dorobku badaczy zajmujących się daną problematyką; orientacji w mapie naukowej danej dyscypliny: umiejętności wskazania ważnych dla danej specjalności ośrodków badawczych, wiedzy o ważnych cyklicznych konferencjach, znajomości istotnych dla danej dziedziny czasopism; umiejętności zidentyfikowania najważniejszych pytań, które aktualnie nurtują społeczność badaczy zajmujących się danym tematem) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 2) zebranie wstępnej bibliografii: pkt/ max. 10 pkt (ocena ilościowa sporządzonej przed doktoranta bibliografii: ilość pozycji bibliograficznych w stosunku do tego, co jest niezbędne do opracowania tematu, np. zbyt dużo przypadkowo zebranych tytułów, za mało książek i artykułów ściśle odnoszących się do zagadnienia stanowiącego przedmiot rozprawy; ocena jakościowa sporządzonej przed doktoranta bibliografii, np. struktura bibliografii: proporcja dzieł klasycznych, fundamentalnych dla danego zagadnienia, w stosunku do opracowań współczesnych, nie/obecność w bibliografii najnowszych tekstów dotyczących tematyki rozprawy doktorskiej; proporcja opracowań polskojęzycznych do	
--	---	--

	obcojęzycznych, np. bibliografia głównie w języku polskim, podczas gdy temat rozprawy dotyczy zagadnienia w języku i literaturze obcej) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 3) wstępne zapoznanie się z teoriami i metodami badań: pkt/ max. 10 pkt (ocena obeznania doktoranta w sposobach rozumowania specjalistycznego: znajomość podstawowych rozróżnień, np. wiedza, co to jest dyscyplina, interdyscyplinarność, międzydyscyplinarność, koncepcja, teoria, metoda, metodologia, model itd.; znajomość kryteriów, pozwalających krytycznie oceniać teorie i metody; umiejętność zreferowania przez doktoranta istotnych dla dyscypliny teorii i ujęć metodologicznych; umiejętność merytorycznej dyskusji na tematy teoretyczne i metodologiczne we własnej dyscyplinie; umiejętność dobierania teorii i metod do zagadnień rozpatrywanych w rozprawie) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 4) prace nad pozyskaniem materiału badawczego: pkt/ max. 10 pkt (ocena umiejętności doktoranta w zakresie skonstruowania korpusu badawczego: oryginalność i wyobrażenia teoretyczno-metodologiczna, dzięki której można zidentyfikować nieoczywiste źródła pozyskiwania danych; ocena trudności w pozyskaniu materiału badawczego; ocena zbieranego przez doktoranta materiału badawczego pod kątem	
--	---	--

	zapewnienia jego reprezentatywności jakościowej i ilościowej dla omawianych w rozprawie zagadnień; rzetelność metodologiczna doktoranta w zbieraniu materiału badawczego) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 5) uczestnictwo w seminariach i konsultacjach doktoranckich: pkt/ max. 10 pkt (ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukiwanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... (2) Ocena postępów doktoranta po II roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt): 1) pogłębianie czytania w literaturze przedmiotu: pkt/ max. 10 pkt ([Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku w nabywaniu wiedzy specjalistycznej i w profesjonalizacji doktoranta jako	
--	--	--

	językoznawcy lub literaturoznawcy]. Ocena czytania doktoranta w literaturze przedmiotu na podstawie jego wypowiedzi i tekstów jego autorstwa, które dowodzą: znajomości stanu badań w wybranej dziedzinie; orientacji w dorobku badaczy zajmujących się daną problematyką; orientacji w mapie naukowej danej dyscypliny: umiejętności wskazania ważnych dla danej specjalności ośrodków badawczych, wiedzy o ważnych cyklicznych konferencjach, znajomości istotnych dla danej dziedziny czasopism; umiejętności zidentyfikowania najważniejszych pytań, które aktualnie nurtują społeczność badaczy zajmujących się danym tematem) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 2) zebranie materiału badawczego: pkt/ max. 10 pkt [Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów, lecz rozszerzone; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena umiejętności doktoranta w zakresie konstruowania korpusu badawczego: oryginalność i wyobrażenia teoretyczno-metodologiczna, dzięki której można zidentyfikować nieoczywiste źródła pozyskiwania danych; ocena trudności w pozyskaniu materiału badawczego; ocena zbieranego przez doktoranta materiału badawczego pod kątem zapewnienia reprezentatywności jakościowej i ilościowej materiału dla omawianych w rozprawie zagadnień; rzetelności metodologicznej doktoranta w zbieraniu materiału badawczego; jeśli dotyczy: umiejętności poprawnego metodologicznie konstruowania własnych narzędzi do pozyskiwania danych, np. kwestionariuszy) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ...	
--	--	--

	5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 3) przygotowanie wstępnego zarysu rozprawy: pkt/ max. 10 pkt ([Wstępny zarys rozprawy – na wzór wstępnej propozycji wydawniczej – obejmuje: proponowany tytuł; kilka ogólnych zdań o tematyce rozprawy; wskazanie tego, co w planowanej rozprawie jest nowe/interesujące/lepsze itp. od dotychczasowych osiągnięć w wybranej dziedzinie – opis na ok. 500 słów; wstępny spis treści, tj. tytuły rozdziałów z ew. podrozdziałami; aktualną wersję bibliografii]. Ocena dotyczy przedstawionego przez doktoranta na piśmie wstępnego zarysu rozprawy: wagi problemu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji zamysłu badawczego, umiejętności uporządkowania tematów w formie logicznie ułożonych rozdziałów, stopnia dopracowania bibliografii) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 4) Napisanie pierwszego rozdziału: pkt/ max. 12 pkt (Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji pierwszego rozdziału, poświęconego przedstawieniu stanu badań dotyczących zagadnienia omawianego w rozprawie doktorskiej. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomością kierunków badań, definicji, różnic teoretyczno-metodologicznych; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; stopnia dopracowania treści rozdziału) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 12 pkt (celujący): ... 10 pkt (b. dobry): ...	
--	--	--

	8 pkt (dobry +): ... 6 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 2 pkt (dostateczny): ... 0 pkt – (niedostateczny): ... 5) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: pkt/ max. 8 pkt ([Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 8 pkt (celujący): ... 7 pkt (b. dobry): ... 6 pkt (dobry +): ... 4 pkt (dobry): ... 3 pkt (dostateczny+): ... 2 pkt (dostateczny): ... 0 pkt – (niedostateczny): ... (3) Ocena postępów doktoranta po III roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt): 1) ustalenie zarysu rozprawy: pkt/ max. 10 pkt ([Zarys rozprawy – na wzór rozbudowanej propozycji wydawniczej – jest wersją dopracowaną w stosunku do wersji wstępnej, przedstawionej na II roku studiów. Zarys rozprawy obejmuje: proponowany tytuł; kilka ogólnych zdań o tematyce rozprawy; wskazanie tego, co w	
--	--	--

	planowanej rozprawie jest nowe/interesujące/lepsze itd. od dotychczasowych osiągnięć w wybranej dziedzinie (ok. 250-350 słów); szczegółowy spis treści (tytuły rozdziałów z podrozdziałami, ew. z dalszymi podpunktami, wraz z krótkimi – na ok. 250 słów – streszczeniami treści planowanych rozdziałów, z uwzględnieniem hipotez lub pytań badawczych i celów częściowych rozprawy, realizowanych w poszczególnych rozdziałach; uaktualniony spis treści). [Kryteria oceny są podobne jak te po II roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku dzięki kontynuacji badań i dopracowaniu koncepcji pracy]. Ocena dotyczy przedstawionego przez doktoranta na piśmie zarysu rozprawy: wagi problemu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji zamysłu badawczego, rzetelności założeń teoretycznych, trafności dobranej metodologii, stopnia konkretyzacji hipotez lub pytań badawczych; logiki planowanego wywodu; stopnia zaawansowania pracy koncepcyjnej; ilościowego i jakościowego opracowania bibliografii). Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 2) Napisanie kolejnego rozdziału: pkt/ max. 15 pkt (= max. 30 pkt): pkt (Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania
--	--

	treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego). Punktacja i szczegółowe uzasadnienie (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie): 15 pkt (celujący): ... 12 pkt (b. dobry): ... 10 pkt (dobry +): ... 8 pkt (dobry): ... 6 pkt (dostateczny+): ... 4 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 3) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: pkt/ max. 10 pkt ([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 4) jeśli dotyczy: informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt (4) Ocena postępów doktoranta po IV roku studiów	
--	---	--

	doktoranckich, a także po przedłużeniu terminu ukończenia studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt): 1) Napisanie kolejnego rozdziału: pkt/ max. 15 pkt (= max. 30 pkt): pkt (Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego). Punktacja i szczegółowe uzasadnienie (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie): 15 pkt (celujący): ... 12 pkt (b. dobry): ... 10 pkt (dobry +): ... 8 pkt (dobry): ... 6 pkt (dostateczny+): ... 4 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 2) Opracowanie techniczne i językowe całości rozprawy: pkt/ max. 10 pkt (Ocena znajomości konwencji opracowania książki naukowej; ocena poprawności zapisu bibliografii i przypisów; jeśli dotyczy – ocena jakości schematów, tabel; ocena opracowania stylistycznego rozprawy; ocena poprawności językowej i poprawności terminologicznej) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ...	
--	--	--

	3) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: pkt/ max. 10 pkt ([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po IV roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych lub w prowadzeniu sesji naukowych) Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt (celujący): ... 8 pkt (b. dobry): ... 7 pkt (dobry +): ... 5 pkt (dobry): ... 4 pkt (dostateczny+): ... 3 pkt (dostateczny): ... 0 pkt (niedostateczny): ... 4) (jeśli dotyczy, tj. jeśli ten punkt nie był uwzględniony w poprzednim roku): informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt (5) Ocena postępów doktoranta po I/II [właściwe podkreślić] przedłużeniu terminu ukończenia studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt) Kryteria jak te stosowane na IV roku.	
--	--	--

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

Do wniosku należy dołączyć:

1. W przypadku doktorantów na 1. roku: wypełniony formularz

2. W przypadku doktorantów 2. roku i wyższych lat:

- a) sprawozdanie doktoranta (wypełniony formularz sprawozdania)
- b) opinię opiekuna naukowego (wypełniony formularz opinii).
- c) dokumenty poświadczające faktyczną realizację opisanych w sprawozdaniu osiągnięć:

- Zaangażowanie w realizację w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych:

Zaliczenie praktyk dydaktycznych dokumentuje się na podstawie pisemnej opinii pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki dydaktyczne.

- Zaangażowanie w realizację badań naukowych:

- Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego w ramach konkursu NCN, NPRH dokumentuje się kopią wniosku (konieczna pierwsza strona i opis badań).
- Kierowanie i udział w projekcie badawczym dokumentuje się pisemnym poświadczeniem przez kierownika grantu (w przypadku, gdy doktorant jest jednym z wykonawców w ramach projektu) lub decyzją o przyznaniu grantu (w przypadku, gdy doktorant jest kierownikiem projektu).
- Udział w stażu lub stypendium krajowym lub zagranicznym dokumentuje się pisemnym poświadczeniem przez instytucję przyjmującą, instytucję macierzystą lub zaświadczeniem o przyznaniu stypendium.
- Udział w realizacji badań naukowych w ramach badań statutowych dokumentuje się na podstawie opinii opiekuna naukowego.

Postępy w pracy naukowej:

- Publikacje naukowe: (a) w przypadku publikacji w druku, należy dołączyć potwierdzenie przyjęcia książki do druku przez redakcję (np. e-mail z oficjalnego adresu wydawnictwa); (b) w przypadku tekstów opublikowanych, dołącza się wydruk zarejestrowania publikacji w PBN
- Konferencje naukowe: zaświadczenie wystawione przez organizatorów konferencji o wygłoszeniu referatu lub przedstawieniu plakatu na konferencji lub sesji naukowej; na zaświadczeniu musi być informacja o typie konferencji (międzynarodowa, krajowa, uczelniana, wydziałowa, jednostkowa).
- Organizacja życia naukowego: zaświadczenie podpisane odpowiednio przez głównego organizatora konferencji (sesji naukowej), przewodniczącego towarzystwa naukowego, redaktora naukowego monografii naukowej. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: tytuł konferencji, sesji, referatu, monografii; instytucja, informacja o działalności doktoranta, data imprezy; podpis. W przypadku redakcji technicznej – (a) w przypadku publikacji w druku, należy dołączyć potwierdzenie przyjęcia książki do druku przez redakcję (np. e-mail z oficjalnego adresu wydawnictwa) oraz zaświadczenie redaktora naukowego książki o wkładzie doktoranta; (b) w przypadku tekstów opublikowanych, dołącza się wydruk zarejestrowania publikacji w PBN.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (artykuły w gazetach).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w tzw. grabieżczych konferencjach (predatory conferences) i publikowanie w grabieżczych czasopismach (predatory journals).
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Udział w wydarzeniach promujących jednostkę (np. w święcie wydziału, spotkaniach z licealistami, a także wystąpienia w mediach).
8. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.

9. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.

10. Udział w konkursach, festiwalach (za wyjątkiem Festiwalu Nauki), olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwali i olimpiad.

11. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.

12. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.

13. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).

14. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

15. Środki otrzymane z DSM.

**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM
DOKTORANCKIEGO NA MIĘDZYWYDZIAŁOWYCH ŚRODOWISKOWYCH STUDIACH
DOKTORANCKICH PRZY WYDZIALE HISTORYCZNYM Z SIEDZIBĄ W ISNS UW ORAZ
STUDIACH DOKTORANCKICH NA WYDZIALE STOSOWANYCH NAUK SPOŁECZNYCH I
RESOCJALIZACJI Z SIEDZIBĄ W ISNS**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat studiów

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6 otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.
3. Terminowa realizacja programu studiów doktoranckich jest oceniana na podstawie średniej ocen z przedmiotów objętych programem studiów oblicza się w następujący sposób (z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów):

Osiągnięcia	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Średnia ocen z przedmiotów objętych	liczba przyznanych punktów odpowiada średniej arytmetycznej ocen z zajęć; mnożonej razy dwa;	10

programem studiów	najniższa punktowana średnia to 3,00.	
--------------------------	---------------------------------------	--

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez WSNSiR ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	przyznaje się dodatkowe punkty z prowadzenie zajęć w języku obcym	15
4.A.1 Samodzielne prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych na UW	1 godzina dydaktyczna (45 minut) prowadzona w języku polskim = 1 punkt 1 godzina dydaktyczna (45 minut) prowadzona w języku obcym = 2 punkty	brak limitów
4.A.2 Współprowadzenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych na UW	1 godzina dydaktyczna (45 minut) prowadzona w języku polskim = 0,5 punktu 1 godzina dydaktyczna (45 minut) prowadzona w języku obcym = 1 punkt	brak limitów
4.A.3 Prowadzenie kursów na Uniwersytecie Otwartym UW	1 godzina dydaktyczna (45 minut) prowadzona w język polskim = 1 punkt 1 godzina dydaktyczna (45 minut) prowadzona w języku obcym = 2 punkty	brak limitów
4.A.4 Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć dydaktycznych poza UW	1 godzina dydaktyczna (45 minut) = 0,5 punktu 1 godzina dydaktyczna (45 minut) prowadzona w języku obcym = 1 punkt	brak limitów
4.A.5 Różnorodność prowadzonych zajęć dydaktycznych	dwa różne przedmioty = 1 punkt trzy różne przedmioty lub więcej = 2 punkty	2
4.A.6 Opracowanie nowych zajęć (sylabus), modułów, kursów w ramach istniejącego programu studiów	pojedyncze zajęcia, kurs, moduł = 1 punkt dwa lub więcej zajęć, kursów, modułów = 2 punkty	brak limitu

4.A.7 Wykłady o charakterze publicznym	Przez wykłady publiczne rozumie się wykłady poświęcone problematyce socjologicznej, praktycznemu zastosowaniu nauk społecznych oraz interdyscyplinarność tychże nauk społecznych spełniających założenia profilu naukowego WSNSiR, trwające co najmniej 30 minut i skierowane do szerokiego grona odbiorców. jeden wykład publiczny = 2 punkty	10
4.A.8 Zajęcia/ prezentacja podczas Festiwalu Nauki	jedne zajęcia/prezentacja = 1,5 punktu	
4.A.9 Warsztaty w szkołach promujące WSNSiR jako dydaktyka zawodowa.	pojedyncze zajęcia w szkole (45 minut) = 0,5 punktu	
4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych		30
4.B.1 Przygotowanie wniosku o przyznanie finansowania projektu badawczego	Punktuje się złożenie wniosku, także w sytuacji jego niezakwalifikowania do finansowania. Za projekt badawczy uważa się takie zaplanowane przedsięwzięcie naukowe z dziedziny nauk humanistycznych i społecznych, o którego dofinansowanie można starać się w instytucjach rządowych, fundacjach, stowarzyszeniach i uczelniach wyższych (na przykład NCN, NCBiR) organizujących konkursy na takie projekty naukowe. Nie będą uznawane konkursy, w których nie ma przejrzystości kwalifikacji projektów. projekt krajowy = 2 punkty projekt międzynarodowy = 4 punkty	brak limitu
4.B.2 Kierowanie projektem badawczym	o zasięgu krajowym = 5 punktów o zasięgu międzynarodowym = 10 punktów Doktorant powinien przedstawić, potwierdzony przez opiekuna naukowego lub promotora, opis zadań wykonywanych w projekcie badawczym oraz stopień zaawansowania prac, jako kierownik projektu, zwłaszcza jeśli trwa on dłużej niż rok.	brak limitu
4.B.3 Udział w projekcie badawczym jako	o zasięgu krajowym = 3 punkty o zasięgu międzynarodowym = 5 punktów	brak limitu

wykonawca	Doktorant powinien przedstawić, potwierdzony przez opiekuna naukowego lub promotora, opis zadań wykonywanych w projekcie badawczym jako wykonawca.	
4.B.4 Realizacja badań własnych realizowanych w WSNSiR w ramach DSM	jedno badanie = 3 punkty W ramach DSM nie można realizować więcej niż jedno badanie jednocześnie.	3
4.B.5 Zrealizowane staże i wymiany naukowe	Staż lub wymiana naukowa musi być związana z pracą naukową doktoranta. staż krajowy trwający od 2 tygodni do 2 miesięcy = 3 punkty staż zagraniczny trwający od 2 tygodni do 2 miesięcy = 5 punktów staż krajowy trwający powyżej 2 miesięcy = 6 punktów staż zagraniczny trwający powyżej 2 miesięcy = 10 punktów	brak limitu
4.B.6 Uczestnictwo w obozach badawczych realizowanych w WSNSiR UW oraz innych jednostek naukowych	potwierdzone przez organizatora uczestnictwo w obozie naukowym w wymiarze co najmniej 30 godzin = 2,5 punktu współorganizacja obozu naukowego (w tym m.in. przygotowanie narzędzi badawczych, zaplanowanie struktury wywiadów, merytoryczny nadzór nad całym badaniem i inne działania zlecone przez głównego organizatora obozu) = 3,5 punktu	brak limitu
4.B.7 Poprowadzenie warsztatów naukowych szkoleń z zakresu nauk społecznych w ramach WSNSiR oraz innych jednostek badawczych, naukowych	jeden warsztat = 1 punkt	brak limitu

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje naukowe	Publikację dokumentuje kserokopia stopki redakcyjnej czasopisma, jego spisu treści i strony tytułowej artykułu lub zaświadczenie o	50

	przyjęciu do druku (np. pismo z redakcji). W przypadku monografii, rozdziałów w monografii wymagana jest kopia strony tytułowej i strony redakcyjnej, potwierdzająca, że publikacja była recenzowana. Publikacje liczą się tylko raz, tj. te same publikacje nie mogą być sprawozdawane w jednym roku jako przyjęte do druku, a w kolejnym jako opublikowane. Liczbę punktów za publikacje wieloautorskiej dzieli się przez liczbę autorów, chyba że załączono podpisane przez wszystkich autorów oświadczenia o procentowym wkładzie pracy. Monografie naukowe, w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków, zalicza się do osiągnięć naukowych i twórczych jednostki, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki: - stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; - przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; - były poddane procedurze recenzji wydawniczych; - są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; - posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; - są opublikowane jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; - posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (<i>Digital Object Identifier</i> – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). Poprzez rozdział monografii naukowej zaliczanej do osiągnięć naukowych i twórczych jednostki zalicza się:	
--	---	--

	- rozdział w monografii naukowej stanowiący opracowanie naukowe o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego, - odpowiadające tej objętości tekstu odrębnie opublikowane mapy, - hasła w wydawnictwach encyklopedycznych i słownikowych o objętości co najmniej 0,25 arkusza wydawniczego.	
5.A.1 Monografia naukowa w języku polskim	jedna monografia naukowa w języku polskim = 25 punktów	brak limitu
5.A.2 Monografia naukowa w języku obcym	jedna monografia naukowa w języku obcym = 30 punktów	brak limitu
5.A.3 Rozdział w wieloautorskiej monografii naukowej w języku polskim	jeden rozdział w wieloautorskiej monografii naukowej w języku polskim = 5 punktów	brak limitu
5.A.4 Rozdział w wieloautorskiej monografii naukowej w języku obcym	jeden rozdział w wieloautorskiej monografii naukowej w języku obcym = 8 punktów	brak limitu
5.A.5 Artykuł naukowy w polskojęzycznym czasopiśmie naukowym z list A, B, C wykazu czasopism MNiSW	Liczba punktów za artykuł przyznawana jest zgodnie z aktualnym wykazem czasopism MNiSW.	brak limitu
5.A.6 Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym spoza listy MNiSW	jeden artykuł naukowy w języku polskim = 3 punkty jeden artykuł naukowy w języku obcym = 5 punktów	brak limitu
5.A.7 Artykuł recenzyjny w czasopiśmie naukowym	Artykuł recenzyjny zawiera krytyczną analizę i ocenę publikacji naukowej, może być opublikowany w ramach dyskusji polemicznej. Recenzja opublikowana w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW = 1/3 punktów przyznawanych za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW Recenzja opublikowana w czasopiśmie spoza listy MNiSW = 1 punkt	brak limitu
5.A.8 Tłumaczenia tekstów naukowych z języków obcych	1 artykuł = 3 punkty 1 monografia = 5 punktów	brak limitu
5.B Konferencje naukowe	Wystąpienie musi być związane z działalnością naukową doktoranta.	30

	Przez czynny udział w konferencji rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno najwyżej punktowane. Przez konferencje naukowe o zasięgu: - międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; - krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; - uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W sytuacji niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.	
5.B.1. Czynny udział w konferencji naukowej międzynarodowej	wygłoszenie referatu lub prezentacja posteru: w języku obcym = 8 punktów w języku polskim = 4 punkty prowadzenie sesji = 2 punkty	brak limitu
5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym lub uczelnianym	wygłoszenie referatu lub prezentacja posteru: w języku obcym = 5 punktów w języku polskim = 3 punkty prowadzenie sesji = 1 punkt	brak limitu
5.B.3 Organizowanie lub współorganizowanie konferencji	Organizowanie i współorganizowanie muszą mieć charakter merytoryczny i naukowy: dotyczy to na przykład ustalania treści poruszanych w czasie konferencji czy doboru uczestników ze względu na ich naukowy dorobek i związek z poruszonym tematem. Ocenę merytorycznego i naukowego charakteru organizowania konferencji powinien poświadczyć współorganizator przynajmniej o stopniu doktora lub w przypadku gdy takiego nie	brak limitu

	ma – opiekun naukowy lub promotor doktoranta. konferencja o zasięgu międzynarodowym = 3 punkty konferencja o zasięgu krajowym, uczelnianym = 2 punkty	
--	---	--

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób (liczba punktów zależy od postępów dokonanych jedynie w roku poprzedzającym złożenie wniosku i zależy od przeprowadzonych czynności związanych z pracą niezależnie od etapu, na którym znajduje się doktorant):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej		33
6.A.1 Otwarcie przewodu doktorskiego;	Przewód doktorski otwarty przez Radę Naukową ISNS UW w danym roku akademickim (do otwarcia przewodu wymagane jest złożenie opiekunowi naukowemu co najmniej 100 stron pracy)	6
6.A.2 Przygotowanie rozprawy doktorskiej (etap pierwszy)	Opracowanie koncepcji pracy doktorskiej, opracowanie źródeł, zapoznanie się z literaturą, zebranie bibliografii	13
6.A.3 Przygotowanie rozprawy doktorskiej (etap drugi)	rozszerzony wykaz literatury, ukończenie wstępnych badań (pilotaż), napisany i złożony opiekunowi naukowemu fragment tekstu rozprawy	18
6.A.4 Przygotowanie rozprawy doktorskiej (etap trzeci)	ukończenie badań, przygotowanie istotnej części tekstu pracy; złożenie opiekunowi naukowemu / promotorowi połowy rozprawy doktorskiej	22
6.A.5 Przygotowanie rozprawy doktorskiej (etap czwarty)	tekst rozprawy przygotowany w co najmniej $\frac{3}{4}$ całości złożony opiekunowi / promotorowi rozprawy doktorskiej	27

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Doktorant pierwszego roku do wniosku dołącza informację o wyniku postępowania kwalifikacyjnego, tj. liczbie punktów uzyskanych w procesie rekrutacji na studia doktoranckie.
2. Doktoranci drugiego i kolejnych lat do wniosku dołączają dokumenty, które są podstawą do sporządzenia listy rankingowej.
3. Postępy i zaangażowanie w pracy naukowej dokumentują:

- 1) kserokopia stopki redakcyjnej czasopisma, jego spisu treści i strony tytułowej artykułu lub zaświadczenie o przyjęciu do druku (np. pismo z redakcji), w przypadku monografii, rozdziałów w monografii wymagana jest kopia strony tytułowej i strony redakcyjnej, potwierdzająca, że publikacja była recenzowana,
- 2) kierowanie projektem badawczym, uczestnictwo w nim lub przygotowanie wniosku o przyznanie grantu – kopia pierwszej strony wniosku (także w przypadku wniosków, które nie zostały zakwalifikowane do finansowania), podpis promotora.
- 3) zaświadczenie potwierdzone w sekretariacie dyrekcji ISNS UW o realizacji badań w ramach DSM,
- 4) poświadczone przez organizatorów uczestnictwo w stażach, wymianach naukowych zagranicznych i/lub krajowych (miejsce, czas trwania),
- 5) poświadczone przez organizatorów uczestnictwo w obozach badawczych prowadzonych przez WSNSiR lub inne jednostki badawcze,
- 6) zaświadczenie organizatora konferencji o wygłoszeniu referatu (przedstawieniu posteru) wraz z informacją o terminie konferencji, jej nazwie, zasięgu, języku, programie albo wydrukowany program konferencji podpisany przez opiekuna naukowego, promotora
- 7) poświadczony przez organizatora konferencji udział w organizacji, w współorganizacji bądź pomocy w jej organizacji wraz z informacją o terminie konferencji, jej nazwie, zasięgu, języku, programie.
- 8) kserokopia indeksu z wykazem ocen albo wydruk z wykazem zdobytych ocen,
- 9) poświadczony przez organizatora wygłoszenie wystąpień publicznych (temat wystąpienia, tytuł wydarzenia podczas, którego odbyło się wystąpienie, nazwa instytucji organizującej wydarzenie, data),
- 10) zaświadczenie o prowadzeniu szkoleń naukowych, warsztatów naukowych przez organizatora wydarzenia, tytuł warsztatu, szkolenia, data,
- 11) zaświadczenie od organizatora albo wydruk wykazu przeprowadzonego kursu w ramach Uniwersytetu Otwartego, prezentacji, wykładu podczas Festiwalu Nauk.
4. Postępy w przygotowaniu dysertacji doktorant dokumentuje dołączając do wniosku:
 - 1) informację o przewodzie doktorskim otwartym przez Radę Naukową ISNS UW (data otwarcia przewodu, tytuł pracy doktorskiej,
 - 2) opinię opiekuna naukowego/promotora o stopniu zaawansowania prac nad doktoratem z uwzględnieniem procentowego opisu przygotowania pracy.
5. Do oceny wyróżniającego się zaangażowania w pracę dydaktyczną są wymagane:
 - 1) informacja o zajęciach dydaktycznych prowadzonych samodzielnie lub współprowadzonych przez doktoranta (liczba godzin, nazwa przedmiotu, jednostka, w której przeprowadzono zajęcia WSNSiR) wraz z opinią opiekuna naukowego/promotora,
 - 2) informacja o prowadzonych zajęciach w języku obcym (liczba godzin, nazwa przedmiotu, jednostka, w której przeprowadzono zajęcia WSNSiR) – potwierdzone podpisem prowadzącego lub wprowadzającego przedmiot,
 - 3) Zaświadczenie od organizatora albo wydruk wykazu przeprowadzonego kursu w ramach Uniwersytetu Otwartego UW, (nazwa kursu, liczba godzin),
 - 4) informacja o opracowanych nowych zajęciach (sylabus), modułach bądź kursach – potwierdzone podpisem prowadzącego lub wprowadzającego przedmiot,
 - 5) Zaświadczenie od dyrektora szkoły o przeprowadzeniu lekcji promującej WSNSiR, rozumianej jako forma zaliczenia dydaktyki zawodowej (data, nazwa szkoły).
6. Bardzo dobre wyniki z przedmiotów objętych programem studiów dokumentuje średnia ocen z roku studiów objętych oceną.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. W ocenie wniosków o przyznanie stypendium doktoranckiego nie będą brane pod uwagę następujące osiągnięcia i aktywności:
 - 1) publikacje o charakterze popularnonaukowym oraz te bez zaświadczenia o przyjęciu do druku;
 - 2) bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych;
 - 3) członkostwo i uczestnictwo w pracach kół naukowych, samorządzie i innych organach UW;
 - 4) praca administracyjna na rzecz instytutu lub wydziału (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową);
 - 5) udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji;
 - 6) certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów;
 - 7) nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe;
 - 8) inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne);
 - 9) osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO W INSTYTUCIE FILOZOFII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

- 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
- 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Instytut Filozofii;
- 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3 ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6 otrzymał 0 punktów.

2. Osiągnięcia doktoranta punktowane są w oparciu o kryteria, o których mowa w ust. 3-4. Wynik uzyskany przez doktoranta stanowi sumę punktów uzyskanych w ramach poszczególnych kryteriów (ust. 3-4 niniejszego paragrafu). Komisja Doktorancka bierze pod uwagę wyłącznie osiągnięcia związane z działalnością naukową, dydaktyczną i organizacyjną o szeroko pojętym charakterze filozoficznym (w tym – interdyscyplinarnym).

3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się w następujący sposób (z zastrzeżeniem, że doktorant, który nie spełnił wymagań ustalonych programem studiów otrzymuje za to kryterium 0 punktów):

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
3.A. Oceny z prac rocznych	Ocena: 3/3+ 0 pkt, ocena: 4 – 1 pkt, ocena: 4+ – 2 pkt, ocena: 5 – 3 pkt, ocena 5! – 3,5 pkt	7

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Instytut ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk		15
4. A. Ocena ilościowa praktyk	10-14 godzin – 1 pkt 15-24 godzin – 2 pkt 25-34 godzin – 3 pkt 35-44 godzin – 5 pkt 45-54 godzin – 7 pkt 55-64 godzin – 9 pkt 65-74 godzin – 11 pkt 75-84 godzin – 13 pkt 85-90 godzin – 15 pkt Liczba godzin dydaktycznych ustalana jest na podstawie karty zajęć dydaktycznych zgodnie z przelicznikami opublikowanymi w odpowiednich zarządzeniach Dyrekcji IF, obowiązującymi w roku realizowania praktyk dydaktycznych.	15
Zaangażowanie w badania naukowe realizowane w Instytucie Filozofii UW:	Przez projekt badawczy rozumie się projekt uzyskany w konkursie i finansowany ze środków zewnętrznych NCN, MNiSW, NCBiR, Komisji Europejskiej stypendium uzyskane w drodze konkursu jest projektem badawczym, o ile wymaga raportu z przeprowadzonych badań (dotacja DSM nie jest brana pod uwagę)	25 pkt
4.B. Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego afiliowanego przy Instytucie Filozofii UW	Za pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego w pierwszym roku jego realizacji: 10 pkt Za pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego w kolejnych latach: 2 pkt	20 pkt
4.C Pełnienie funkcji wykonawcy merytorycznego w projekcie badawczym afiliowanym przy Instytucie Filozofii UW	Za pełnienie funkcji wykonawcy projektu badawczego rozumianego zgodnie z definicją „wykonawcy” zawartą w przepisach NCN/MNiSW obowiązujących w ocenianym roku: 2 pkt	6 pkt
4.D. Staże/wyjazdy naukowe	Staż/wyjazd naukowy od 1 do 3 miesięcy: 2 pkt; staż/wyjazd naukowy 3 miesiące i więcej: 4	4 pkt

	pkt (punktowane są wyłącznie staże i wyjazdy zagraniczne)	
4.E. Organizacja konferencji naukowej, workshopu lub szkoły letniej	Za każde organizowane wydarzenie: 1 pkt	3 pkt
4.F Popularyzacja nauki.	Za każde przedsięwzięcie popularyzujące filozofię: 1 pkt	2 pkt

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A. Udział czynny w konferencji naukowej	pojedyncze wystąpienie polskojęzyczne na konferencji odbywającej się w Polsce: 2 pkt; pojedyncze wystąpienie obcojęzyczne na konferencji odbywającej się w Polsce: 3 pkt; pojedyncze wystąpienie na konferencji odbywającej się za granicą: 4 pkt Uznaje się maksymalnie cztery wystąpienia wygłoszone na odrębnych konferencjach naukowych, odbywających się w różnych terminach (nie uznaje się tzw. konferencji komercyjnych). Za udział czynny w konferencji naukowej uznaje się wystąpienie z referatem lub posterem. W przypadku współwystępowania liczba punktów za wystąpienie jest dzielona przez liczbę prelegentów.	12 pkt
5. B. Oryginalne artykuły naukowe afiliowane przy Instytucie Filozofii UW przyjęte do druku w czasopismach naukowych	Punktacja oryginalnych artykułów naukowych afiliowanych wyłącznie przy Instytucie Filozofii UW przyjętych do druku w czasopismach naukowych według wytycznych ministerialnych w sprawie punktacji publikacji naukowych obowiązujących na początku roku akademickiego podlegającego ocenie. W przypadku tekstów wieloautorских liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów wg następującego wzoru: [punktacja artykułu] x 120% ÷ [liczba autorów]. Dodatkowo, w wypadku publikacji oryginalnego artykułu naukowego afiliowanego wyłącznie przy Instytucie Filozofii UW w czasopiśmie	bez limitu

	sklasyfikowanym w rankingu SCImago Journal Rank (SJR) mieszczącym się w pierwszym kwartylu czasopism, doktorantowi przyznaje się dodatkowe 10 pkt względem punktacji ministerialnej obowiązującej na początku roku akademickiego podlegającego ocenie.	
5.C. Autorstwo monografii naukowej.	Za publikację recenzowanej monografii naukowej afiliowanej wyłącznie przy Instytucie Filozofii UW: 30 pkt W przypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów Monografię naukową rozumie się zgodnie z definicją MNiSW obowiązującą na początku roku akademickiego podlegającego ocenie: <i>Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</i> 1) <i>stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe;</i> 2) <i>przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy;</i> 3) <i>były poddane procedurze recenzji wydawniczych;</i> 4) <i>są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map;</i> 5) <i>posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu;</i> 6) <i>są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub</i>	bez limitu

	są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). np. * Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. (tzw. „publikacje pokonferencyjne”, które nie spełniają wszystkich powyższych 7 punktów, nie będą brane pod uwagę)	
5. D. Publikacja rozdziału przyjętego do druku w monografiach naukowych	Za publikację rozdziału w recenzowanej monografii naukowej: 6 pkt. W przypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów. Rozdział w monografii naukowej (minimum 0,5 arkusza wydawniczego – 20 000 znaków) rozumie się zgodnie z ww. definicją MNiSW obowiązującą na początku roku akademickiego podlegającego ocenie.	bez limitu
5. E. Publikacja recenzji, artykułów recenzyjnych, tłumaczeń	Publikacja tłumaczenia artykułu filozoficznego w czasopiśmie naukowym lub monografii naukowej: 2 pkt Publikacja tłumaczenia książki naukowej o charakterze filozoficznym: 6 pkt W przypadku tłumaczeń wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej tłumaczy. Recenzja naukowa afiliowana wyłącznie przy Instytucie Filozofii UW, opublikowana w recenzowanym czasopiśmie naukowym: a) o objętości mniejszej niż 0,5 arkusza wydawniczego (20 000 znaków): 2 pkt; b) o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego (minimum 20 000 znaków): ilość punktów, odpowiadająca liczbie punktów artykułu naukowego w danym czasopiśmie wg punktacji ministerialnej obowiązującej na początku roku akademickiego podlegającego ocenie.	bez limitu

	Przy tytule recenzji należy podać jej objętość w znakach wydawniczych. W przypadku recenzji wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów	
5. F. Redakcja naukowa monografii wieloautorskiej:	Liczba punktów- 6 pkt, dzielone przez liczbę redaktorów monografii; Monografię naukową rozumie się zgodnie z ww. definicją MNiSW. Redakcja numerów czasopism naukowych posiadających ISSN nie będzie brana pod uwagę.	bez limitu

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6. A. Ocena postępu prac nad rozprawą doktorską	Punkty za to kryterium przyznaje się zgodnie z punktacją dokonaną przez promotora lub opiekuna naukowego na stosownym formularzu oceny, zawierającym informacje o stopniu zaawansowania pracy, ukończonych fragmentach rozprawy, zgromadzonych materiałach i przygotowanych opracowaniach.	10

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Punktacja za prace roczne jest przyznawana na podstawie formularzy oceny prac rocznych dołączonych do wniosku o stypendium.
2. Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk ocenia się na podstawie formularza oceny dydaktyki oraz karty zajęć dydaktycznych dołączonych do wniosku o stypendium (kserokopia).
3. Punktacja w kategorii pełnienie funkcji wykonawcy merytorycznego w projekcie badawczym jest przyznawana na podstawie zaświadczenia od kierownika projektu o merytorycznym zaangażowaniu w pracę nad projektem dołączonego do wniosku o stypendium.
4. Punktacja w kategorii kierowanie projektem badawczym jest przyznawana na podstawie kopii umowy z instytucją finansującą projekt.
5. Punktacja za czynny udział w konferencji jest przyznawana na podstawie zaświadczenia od organizatora o uczestnictwie w konferencji dołączonego do wniosku o stypendium.
6. Publikacja artykułów o charakterze naukowym/rozdziałów w monografii/artykułów recenzyjnych/tłumaczeń/recenzji/monografii naukowych oraz redakcja monografii naukowych jest oceniana na podstawie zaświadczenia o publikacji/przyjęciu do druku od wydawnictwa lub czasopisma dołączonego do wniosku (skan lub kserokopia) lub wydruku wiadomości e-mail wysłanej z oficjalnego

adresu czasopisma naukowego lub wydawnictwa, w przypadku tekstów już opublikowanych, kserokopii oryginału dołączonego do wniosku o stypendium; w przypadku zgłoszenia autorstwa monografii naukowej lub rozdziału w monografii wieloautorskiej należy do wniosku dołączyć zaświadczenie, w którym zostanie zawarta informacja, czy monografia została poddana recenzji.

7. Punktacja w kategorii ocena postępu prac nad rozprawą doktorską jest przyznawana na podstawie formularza oceny prac nad rozprawą dołączonego do wniosku o stypendium (kserokopia).

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia zgłoszone we wnioskach o przyznanie stypendium w latach poprzednich (przykładowo, artykuł zgłoszony dwukrotnie – jako przyjęty do druku oraz jako tekst opublikowany). Za osiągnięcie zgłoszone uznaje się osiągnięcie wpisane do formularza.
2. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
3. Publikacje o charakterze nienaukowym.
4. Publikacje nie spełniające łącznie wszystkich 7 warunków monografii naukowej według definicji MNiSW obowiązującej na początku roku akademickiego podlegającego ocenie..
5. Artykuły w tzw. „publikacjach pokonferencyjnych”, które nie są recenzowaną monografią naukową lub numerem czasopisma naukowego znajdującego się na liście MNiSW obowiązującej na początku roku akademickiego podlegającego ocenie.
6. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
7. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
8. Udział w pracach koła naukowego.
9. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
10. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
11. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
12. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
13. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
14. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
15. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
16. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
17. Zajęcia prowadzone poza Instytutem Filozofii UW w ramach umowy o pracę.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO W INSTYTUCIE SOCJOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Instytut Socjologii.
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3–6, otrzymał 0 punktów.
2. Ostateczny wynik doktoranta jest sumą punktów uzyskanych za osiągnięcia w ramach kryteriów, o których mowa w ust. 3–6.
3. Doktorant, który nie spełnił wymogów ustalonych programem studiów doktoranckich, otrzymuje 0 punktów za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1.
4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Instytut Socjologii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW, w tym kursy prowadzone na Uniwersytecie Otwartym UW oraz wykłady wygłoszone w IS UW w ramach Festiwalu Nauki. W przypadku zajęć współprowadzonych liczba punktów dzielona jest przez liczbę prowadzących.	10
4.A.1 Zajęcia prowadzone lub współprowadzone w Instytucie Socjologii UW oraz zajęcia prowadzone na zlecenie Instytutu Socjologii UW	1 godzina = 0,5 punktu	10
4.A.2 Zajęcia prowadzone lub współprowadzone poza Instytutem Socjologii UW, w tym kursy prowadzone na Uniwersytecie	1 godzina = 0,3 punktu	10
4.A.3 Wykłady wygłoszone w ramach Festiwalu Nauki	1 wykład = 1 punkt	2
4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych	Uznaje się wyłącznie zaangażowanie w realizację badań naukowych związanych z tematyką pracy doktorskiej doktoranta.	20

4.B.1 Staże i wyjazdy naukowe	Staże naukowe to pobyty w innych niż macierzysty ośrodkach naukowych polskich lub zagranicznych w ramach działalności naukowej. Za staż uznaje się pobyt trwający co najmniej 7 dni. Staże naukowe trwające do 1 miesiąca: a) staż zagraniczny = 5 punktów b) staż krajowy = 3 punkty Staże naukowe trwające dłużej niż 1 miesiąc: a) staż zagraniczny = 10 punktów b) staż krajowy = 6 punktów	15
4.B.2 Kierowanie i udział w projekcie badawczym	Projekty badawcze to innowacyjne przedsięwzięcia naukowe, które ujęte zostały w określone ramy czasowe i których celem jest pozyskanie wiedzy w zakresie złożonej problematyki dzięki dofinansowaniu przez naukowe organizacje krajowe i międzynarodowe. Kierowanie projektem badawczym: a) finansowanym ze środków MNiSW (np. NPRH), NCN, NCBiR, NCK, UE = 10 punktów b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 6 punktów c) finansowanym w ramach konkursu DSM = 3 punkty Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym a) finansowanym ze środków MNiSW (np. NPRH), NCN, NCBiR, NCK, UE = 5 punktów b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 3 punkty	15
4.B.3 Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego	Złożenie wniosku = 3 punkty Ocenie podlegają jedynie wnioski o finansowanie projektów badawczych realizowanych przy wsparciu instytucji jak: MNiSW (np. NPRH), NCN, NCBiR, NCK i analogicznych instytucji zagranicznych.	6

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje	Doktorant, który uzyskał za kategorię „publikacje” najwyższą liczbę punktów na danym roku studiów, otrzymuje 40 punktów. Pozostałym doktorantom danego roku punkty za tę kategorię przelicza się proporcjonalnie względem wyniku doktoranta z największą liczbą punktów. Wynik zaokrągla się do całości. Każda publikacja uwzględniana jest w ocenie tylko raz, po ukazaniu się lub po udokumentowaniu ostatecznej decyzji o przyjęciu do druku (do wyboru przez doktoranta).	40
5. A.1 Artykuły naukowe	Artykuły naukowe to publikacje, które spełniają łącznie następujące warunki: 1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego; 2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury. Uznaje się wyłącznie artykuły naukowe afiliowane przy Instytucie Socjologii UW, o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. W przypadku tekstów wieloautorskich liczbę punktów za artykuł dzieli się przez liczbę jego autorów.	brak limitu
5.A.1a) Artykuły naukowe w czasopismach naukowych z listy MNiSW	Liczba punktów za artykuł przyznawana jest zgodnie z aktualnym wykazem czasopism MNiSW.	brak limitu

5.A.1b) Artykuły naukowe w czasopismach naukowych spoza listy	Publikacja w języku polskim = 3 punkty Publikacja w języku obcym = 5 punktów	brak limitu
5.A.2 Monografie naukowe	Monografie naukowe to publikacje, które spełniają łącznie następujące warunki: 8) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 9) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 10) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 11) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 12) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 13) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy, których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w internecie; 14) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). Uznaje się wyłącznie monografie naukowe afiliowane przy Instytucje Socjologii UW. Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają ww. warunki. W przypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów.	brak limitu
5.A.2a) Rozdziały w monografii naukowej	Uznaje się wyłącznie teksty o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. Rozdział w języku polskim = 5 punktów Rozdział w języku obcym = 8 punktów	brak limitu

5.A.3 Merytoryczne wsparcie redakcji publikacji naukowych	Redakcja monografii naukowej = 10 punktów Redakcja numeru czasopisma = 10 punktów W przypadku współredakcji liczba punktów dzielona jest przez liczbę redaktorów.	brak limitu
5.A.4 Recenzje naukowe	Uznaje się wyłącznie teksty o objętości co najmniej 7000 znaków (ze spacjami). Recenzja opublikowana w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW = 1/3 punktów przyznawanych za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW Recenzja opublikowana w czasopiśmie spoza listy MNiSW = 1 punkt	brak limitu
5.A.5 Tłumaczenia prac naukowych	Tłumaczenie monografii naukowej = 10 punktów Tłumaczenie artykułu naukowego lub rozdziału w monografii naukowej = 4 punkty Uznaje się wyłącznie teksty o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego.	brak limitu
5.A.6 Recenzowane raporty z badań	Raport z badań = 1 punkt Uznaje się wyłącznie teksty o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego.	5
5.A.7 Publikacje popularnonaukowe	Uznaje się wyłącznie teksty o objętości co najmniej 7000 znaków (ze spacjami). Publikacja popularnonaukowa = 1 punkt	3

5.B Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, które posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję krajową. Przez udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach uznaje się jedno – najwyżej punktowane. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.	15
5.B.1 Udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	Przez konferencje naukowe o zasięgu międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe. Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym = 8 punktów Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku polskim = 4 punkty	15
5.B.2 Udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	Przez konferencje naukowe o zasięgu krajowym rozumie się konferencje, w których biorą udział przedstawiciele co najmniej trzech ośrodków naukowych. Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym = 5 punktów Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku polskim = 3 punkty	15

5.B.3 Udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym = 3 punkty Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku polskim = 2 punkty	15
5.C Wykłady publiczne	Przez wykłady publiczne rozumie się wykłady poświęcone tematyce socjologicznej, trwające co najmniej 30 minut i skierowane do szerokiego grona odbiorców. Wykład publiczny = 3 punkty	6
5.D Organizacja konferencji i sympozjów naukowych	Ocenia się wyłącznie za aktywność o charakterze naukowym, w tym przygotowanie koncepcyjne projektu konferencji, wybór i recenzowanie wystąpień. Organizacja wydarzenia = 1 punkt	3
5.E Działalność w kołach naukowych oraz towarzystwach naukowych	Uznaje się wyłącznie czynne uczestnictwo, w tym wygłoszenie referatu, wzięcie udziału w debatach oksfordzkich, sformułowanie problematyki dyskusji panelowej, opracowanie koncepcji naukowej cyklu spotkań. Udział w pracach koła lub towarzystwa = 1 punkt	2
5.F Uczestnictwo w seminariach, warsztatach i szkołach letnich	Uznaje się wyłącznie uczestnictwo w seminariach, warsztatach lub szkołach letnich związanych z tematyką pracy badawczej doktoranta. Warunkiem przyznania punktów jest udokumentowanie aktywnego uczestnictwa, np. wygłoszenie referatu na seminarium lub zaliczenie szkoły letniej potwierdzone przez organizatora. Udział w seminarium, warsztacie lub szkole letniej = 3 punkty	9
5.G Stypendia naukowe	Stypendium Etiuda NCN, stypendium MNiSW, Start FNP = 3 punkty	6

5.H Nagrody lub wyróżnienia w konkursach naukowych związanych ze studiami doktoranckimi	Przez konkurs naukowy rozumie się konkurs, w którym poddaje się ocenie opracowanie pisemne lub wystąpienie ustne związane ze studiami doktoranckimi i który spełnia łącznie następujące warunki: 1) jest organizowany przez uczelnie publiczne lub niepubliczne, organy władzy publicznej lub podmioty niepubliczne, krajowe lub zagraniczne; 2) ocenę przeprowadza komisja, w skład której wchodzi co najmniej jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego (lub doktora w konkursach organizowanych przez podmioty zagraniczne). Nagroda regulaminowa = 2 punkty Wyróżnienie = 1 punkt	4
--	--	----------

6. Doktorant, który otrzymał pozytywną opinię promotora lub opiekuna naukowego dotyczącą postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, otrzymuje 1 punkt za kryterium postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 punktów. Opinia powinna mieć charakter wartościujący, oceniający postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Powinna także zawierać informacje

o stopniu zaawansowania pracy, ukończonych fragmentach rozprawy, przeprowadzonych badaniach, zgromadzonych materiałach i przygotowanych opracowaniach.

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

Do wniosku o stypendium doktorant załącza następujące dokumenty potwierdzające wymienione osiągnięcia:

1. Pisemną ocenę postępów w pracy naukowej podpisaną przez opiekuna naukowego lub promotora.
2. Publikacje – ksero pierwszej strony publikacji i spisu treści bądź potwierdzenie od wydawcy przyjęcia tekstu do druku. Dopuszczalny jest mail od wydawcy.
3. Wystąpienie na konferencji – zaświadczenie od organizatora konferencji lub kopię materiałów konferencyjnych potwierdzających zasięg konferencji oraz aktywny udział doktoranta. Wystarczy dołączyć stronę tytułową oraz strony dotyczące doktoranta.
4. Staże i wyjazdy naukowe – zaświadczenie od organizatora lub koordynatora. Dopuszczalny jest mail od organizatora lub koordynatora.
5. Udział w projekcie badawczym – zaświadczenie od osoby zatrudniającej doktoranta. Dopuszczalny jest mail od osoby zatrudniającej.
6. Kierowanie projektem badawczym – kopię umowy grantowej (w przypadku złożenia wniosku o finansowanie projektu badawczego – oświadczenie doktoranta).
7. Stypendia naukowe, nagrody i wyróżnienia w konkursach naukowych – zaświadczenie od organizatora, ksero dyplomu lub inne dokumenty poświadczające uzyskanie nagród i wyróżnień.
8. Działalność w towarzystwach naukowych – oświadczenie doktoranta.

9. Uczestnictwo w seminariach, warsztatach i szkołach letnich – certyfikat uczestnictwa lub zaświadczenie od organizatorów. Dopuszczalny jest mail od organizatorów.
10. Inne formy udokumentowanej aktywności naukowej (np. działalność popularyzatorska, organizacja konferencji, działalność w kole naukowym) – poświadczenie współpracy przez współpracowników lub organizatorów. Dopuszczalne jest zaświadczenie mailem.
11. Działalność dydaktyczna – zaświadczenie od osoby zatrudniającej doktoranta lub opiekuna naukowego doktoranta.
12. Wykłady popularyzatorskie – zaświadczenie od organizatorów. Dopuszczalny jest mail od organizatorów.

Osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
2. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
3. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
4. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwali, olimpiad.
5. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
6. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
7. Wystąpienia na seminariach zakładowych.
8. Złożenie wniosku w konkursie DSM.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE ORIENTALISTYCZNYM

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Orientalistyczny.
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.
3. Doktorant, który nie spełnił wymogów ustalonych programem studiów doktoranckich otrzymuje 0 punktów za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. Za terminową realizację programu studiów przyznaje się 1 pkt.
4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Orientalistyczny ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	Zaangażowanie ocenia się na podstawie oceny pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant odbywał praktyki. ocena bardzo dobra = 20 pkt ocena dobra = 10 pkt ocena dostateczna = 5 pkt	20 pkt

	ocena niedostateczna = 0 pkt Do wniosku należy dołączyć pisemne uzasadnienie oceny na wydziałowym formularzu oceny hospitacyjnej dokonanej przez pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki dydaktyczne z wyszczególnieniem uwzględnionych elementów.	
4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych	Zaangażowanie ocenia się na podstawie opinii kierownika projektu badawczego realizowanego na Wydziale Orientalistycznym, w którym doktorant brał udział. ocena bardzo dobra = 20 pkt ocena dobra = 10 pkt ocena dostateczna = 5 pkt ocena niedostateczna = 0 pkt Do wniosku należy dołączyć pisemne uzasadnienie oceny dokonanej przez kierownika projektu badawczego z wyszczególnieniem uwzględnionych elementów. W przypadku udziału doktoranta w więcej niż jednym projekcie badawczym ocenia się udział w projekcie wskazanym przez doktoranta. Przez projekt badawczy rozumie się projekt uzyskany w konkursie i finansowany ze środków zewnętrznych NCN, MNiSW, NCBiR, FNP, z Programu Ramowego Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji na lata 2014-2020 – Horyzont 2020 lub realizowanych w ramach sieci Humanities in the European Research Area (HERA) i inne granty ze środków zewnętrznych przyznawanych przez agencje państwowe, ośrodki naukowe i fundacje, w tym również instytucje zagraniczne.	20 pkt

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Opublikowanie książki naukowej	Uznaje się książki recenzowane o objętości co najmniej 6 arkuszy wydawniczych. Punktuje się jedynie książki afiliowane lub wydane przy Wydziale Orientalistycznym (finansowane ze środków wydziałowych). publikacja w języku polskim = 25 pkt publikacja w języku obcym = 50 pkt Za publikację wieloautorską przyznaje się liczbę punktów proporcjonalną do wkładu pracy (100% stanowi liczba punktów za autorstwo publikacji).	brak limitu
5.A.1 Tłumaczenie książki	Uwzględnia się tłumaczenia ze wszystkich języków związanych z pracą badawczą doktoranta oraz wszystkie tłumaczenia z języków Azji i Afryki związane ze specjalizacją. tłumaczenie książki = 15 pkt. tłumaczenie form nieksiążkowych (artykuł, esej, poezja, inskrypcja, itp.) = 3 pkt.	brak limitu
5.A.2 Publikacja rozdziału w książce naukowej	Uznaje się publikację rozdziału o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. tekst w języku polskim = 7 pkt tekst w języku obcym = 10 pkt	brak limitu
5.A.3 Redakcja i konsultacja naukowa książki naukowej	Redakcja naukowa książki = 8 pkt Konsultacja naukowa książki = 2 pkt	brak limitu
5.B Publikacja artykułu naukowego w recenzowanym czasopiśmie naukowym	Punktuje się samodzielnie napisane artykuły naukowe afiliowane lub wydane przy Wydziale Orientalistycznym (finansowane ze środków wydziałowych). artykuł w języku polskim = 7 pkt artykuł w języku obcym = 10 pkt Za publikację w czasopiśmie z listy MNiSW i ERIH przyznaje się dodatkowy punkt. Za publikację w czasopiśmie z Impact Factor przyznaje się dodatkowe 2 punkty.	brak limitu

	Jeśli czasopismo jest na jednej z list i ma IF, punkty sumują się.	
5.B.1 Publikacja artykułu recenzyjnego w recenzowanym czasopiśmie naukowym	2 pkt	brak limitu
5.C Czynny udział w konferencjach naukowych	Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. Czynny udział w konferencji o zasięgu: międzynarodowym = 5 pkt krajowym = 3 pkt uczelnianym = 2 pkt	brak limitu
5.D Udział w projekcie badawczym	Przez projekt badawczy rozumie się projekt uzyskany w konkursie i finansowany ze środków zewnętrznych NCN, MNiSW, NCBiR, FNP, z Programu Ramowego Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji na lata 2014-2020 – Horyzont 2020 lub realizowanych w ramach sieci Humanities in the European Research Area (HERA) i inne granty ze środków zewnętrznych przyznawanych przez agencje państwowe, ośrodki naukowe i fundacje, w tym również instytucje zagraniczne.	brak limitu

	Dotacja DSM nie jest brana pod uwagę. Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 15 pkt; Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym = 6 pkt.	
5.D.1 Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego	Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego = 2 pkt	brak limitu
5.E Staż badawczo-naukowy	Przez staże naukowe rozumie się współpracę międzyuczelnianą, która skutkuje czynnym zaangażowaniem w procesy badawcze i dydaktyczne jednostki, w której doktorant odbywa staż. Uznaje się wyłącznie staże w placówkach badawczych (udokumentowane przez instytucję przyjmującą). staż krajowy trwający od 1 do 6 miesięcy = 2 pkt; staż zagraniczny trwający od 1 do 6 miesięcy = 4 pkt; staż krajowy trwający powyżej 6 miesięcy = 4 pkt; staż zagraniczny trwający powyżej 6 miesięcy = 6 pkt. Uznaje się jedynie staże lub stypendia trwające co najmniej miesiąc. Kwerendy biblioteczne nie kwalifikują się jako staże.	brak limitu
5.F Organizacja życia naukowego	Uznaje się tylko działalność organizacyjną w dziedzinie związanej z tematyką rozprawy doktorskiej. Uznaje się jedynie te formy aktywności organizacyjnej, które mają charakter merytoryczny. Uwzględnia się zatem wyłącznie działalność polegającą na: - autorstwie (lub współautorstwie) cyrkularza (call for papers) konferencji lub sesji naukowej, czyli sformułowaniu problematyki konferencji, odniesieniu jej do aktualnie prowadzonych badań w danej dziedzinie, sformułowaniu pytań badawczych dla uczestników konferencji; a po selekcji zgłoszeń przez komitet	5 pkt

	naukowy konferencji – działalność polegającą na kategoryzacji zgłoszeń w sekcje tematyczne i opracowaniu programu konferencji - w ramach działalności w towarzystwie naukowym lub kole naukowym: opracowanie koncepcji naukowej cyklu spotkań; sformułowanie tez do dyskusji; sformułowanie problematyki dyskusji panelowej; opracowanie koncepcji i scenariusza zajęć warsztatowych. - w ramach redakcji technicznej monografii: zastosowanie konwencji publikacji akademickiej, kontrola przestrzegania instrukcji dla autorów, znajomość języka naukowego.	
5.F.1 Organizacja konferencji	współorganizacja konferencji międzynarodowej = 3 pkt współorganizacja konferencji krajowej = 2 pkt współorganizacja konferencji o zasięgu uczelnianym = 1 pkt	5 pkt
5.F.2 Organizacja sesji naukowej	organizacja sesji naukowej wydziałowej lub instytutowej = 2 pkt	5 pkt
5.F.3. Czynne uczestnictwo w działalności towarzystw naukowych lub kół naukowych	opracowanie koncepcji naukowej cyklu spotkań = 2 pkt sformułowanie tez do dyskusji = 1 pkt sformułowanie problematyki dyskusji panelowej = 1 pkt opracowanie koncepcji i scenariusza zajęć warsztatowych = 1 pkt	5 pkt

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się na podstawie opinii opiekuna naukowego lub promotora doktoranta załączonej do sprawozdania rocznego doktoranta. ocena bardzo dobra = 20 pkt ocena dobra = 10 pkt	20 pkt

	ocena dostateczna = 5 pkt ocena niedostateczna = 0 pkt. Do wniosku należy dołączyć pisemne uzasadnienie oceny dokonanej przez opiekuna naukowego lub promotora z wyszczególnieniem uwzględnionych elementów: 1) uczestnictwo w seminariach doktoranckich; 2) prace nad pozyskaniem materiału badawczego; 3) analiza pozyskanego materiału badawczego; 4) rozeznanie w literaturze przedmiotu; 5) postęp w pisaniu rozprawy doktorskiej.	
--	---	--

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Do wniosku należy dołączyć zaświadczenia poświadczające wszystkie osiągnięcia wymienione we wniosku.
2. Zaliczenie praktyk dydaktycznych dokumentuje się na podstawie pisemnej opinii pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki dydaktyczne, przygotowanej na wydziałowym formularzu oceny hospitacyjnej.
3. Zaangażowanie w realizację badań naukowych dokumentuje się na podstawie opinii kierownika projektu badawczego realizowanego na Wydziale Orientalistycznym, w którym doktorant brał udział.
4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej dokumentuje się na podstawie opinii opiekuna naukowego lub promotora doktoranta załączonej do sprawozdania rocznego doktoranta.
5. Potwierdzeniem publikacji jest wydruk z PBN oraz numer ISBN.
6. Udział w konferencjach: potwierdzenie w języku polskim lub angielskim, w innym wypadku – z załączonym tłumaczeniem potwierdzonym podpisem opiekuna naukowego. W przypadku konferencji międzynarodowej należy załączyć program, pozwalający określić procentowy udział prelegentów reprezentujących zagraniczne ośrodki naukowe.
7. Udział w stażu badawczo-naukowym: potwierdzenie stażu wystawione przez jednostkę przyjmującą.
8. Udział w projekcie badawczym: potwierdzenie przyznania grantu ze wskazanymi datami rozpoczęcia i zakończenia grantu.
9. Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego dokumentuje się kopią wniosku (konieczna pierwsza strona i opis badań).
10. Organizację konferencji naukowej lub sesji naukowej dokumentuje się zaświadczeniem wystawionym przez przewodniczącego komitetu organizacyjnego lub jego członków.
11. Czynne uczestnictwo w działalności towarzystw naukowych lub kół naukowych dokumentuje się zaświadczeniem wystawionym przez władze wymienionych instytucji.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Książki, artykuły lub przekłady nieopublikowane.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
11. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
12. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE „ARTES LIBERALES”

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

- 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
- 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział „Artes Liberales”;
- 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik powyżej progu ustalonego przez Komisję Doktorancką na podstawie osiągnięć doktorantów, z zastrzeżeniem, że stypendium otrzymuje co najmniej połowa doktorantów pierwszego roku.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6, z tym że:

- a. za terminową realizację programu doktorant może otrzymać 5 punktów na 170 punktów możliwych do zdobycia;
- b. za wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych oraz w realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział „Artes Liberales” doktorant może otrzymać co najwyżej 75 punktów na 170 punktów możliwych do zdobycia;
- c. za postępy w pracy naukowej doktorant maksymalnie może otrzymać co najwyżej 75 punktów na 170 punktów możliwych do zdobycia;
- d. za postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej doktorant może otrzymać maksyma co najwyżej 15 punktów na 170 punktów możliwych do zdobycia;

3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 5 punktów za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział „Artes Liberales” ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk	30 godzin dydaktycznych = 5 pkt	20
Zaangażowanie w realizacji badań naukowych		55
4.B Udział w projekcie badawczym	Grant, działania komisji bądź pracowni, praca na zlecenie instytutu badawczego etc. – do 5 punktów	5
4.C Staż naukowy bądź zagraniczny	1 staż = 5 punktów	10
4.D Aktywny udział w seminariach naukowych i zagranicznych poza UW	1 seminarium = 5 pkt	10
4.E Udział w grantie jako kierownik, uczestnik bądź podwykonawca	pełnienie funkcji: a) kierownika projektu badawczego = 10 pkt; b) uczestnika w projekcie badawczym = 5 pkt; c) podwykonawcy w projekcie badawczym = 2 pkt;	20
4.F Działanie na rzecz wspólnoty akademickiej, środowiska doktoranckiego	Dokument poświadczający działalność na rzecz wspólnoty akademickiej, środowiska doktoranckiego = 5 punktów	5
4.G Publikacje popularyzatorskie, publicystyczne i krytyczne, wystąpienia publiczne o charakterze popularno-naukowym	1 publikacja lub wystąpienie = 1 pkt Dokument poświadczający daną publikację bądź wystąpienie.	5

--	--	--

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacja naukowe	Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. 1 publikacja = 5 punktów	40
5.B. Konferencje naukowe	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Przez konferencje naukowe o zasięgu: 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.	35
5.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wygłoszenie 1 referatu = 5 pkt Poświadczenie uczestnictwa poprzez zaświadczenie o udziale w konferencji lub skan programu bądź skan strony internetowej konferencji.	10
5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wygłoszenie 1 referatu = 5 pkt Poświadczenie uczestnictwa poprzez zaświadczenie o udziale w konferencji lub skan programu bądź skan strony internetowej konferencji.	25

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
10.A Otwarcie przewodu doktorskiego	5 pkt Potwierdzone zaświadczeniem z sekretariatu bądź stosowną uchwałą rady wydziału potwierdzającą otwarcie przewodu.	5
10.B Postępy w przygotowaniu pracy doktorskiej	zebranie materiałów i bibliografii = 2 punkty. ukończenie każdych 25% pracy = 2 punkty	10

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Doktorant składający dokumenty do stypendium doktoranckiego zobligowany jest do złożenia wszelkich dokumentów i zaświadczeń potwierdzających osiągnięcia i wymienionych w § 3 ust. 3-6.
2. Potwierdzenie terminowej realizacji programu studiów stanowi karta egzaminacyjna albo zaświadczenie z sekretariatu o spełnieniu wymagań określonych programem studiów.
3. Dokument poświadczający działalność na rzecz wspólnoty akademickiej, środowiska doktoranckiego.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
6. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
7. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
8. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
9. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIESTYPENDIUM DOKTORANCKIEGO MISDoMP W KOLEGIUM MISMaP

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
 - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez jednostki współprowadzące studia doktoranckie z Kolegium MISMaP;
 - 3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Wynikiem doktoranta jest liczba punktów uzyskana w postępowaniu rekrutacyjnym przeskalowana proporcjonalnie tak, aby doktorant o najwyższej liczbie punktów uzyskał 100 punktów, a następnie zaokrąglona do całości.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik powyżej progu ustalonego przez Komisję Doktorancką, z zastrzeżeniem, że stypendium otrzymuje co najmniej połowa doktorantów pierwszego roku.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Ostateczny wynik doktoranta jest sumą punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w pkt. 3-6.
3. Terminową realizację programu studiów doktoranckich ocenia się na podstawie rocznego sprawozdania w następujący sposób:
 - 1) 10 punktów, gdy doktorant spełnił wymagania ustalone programem studiów,
 - 2) 0 punktów, gdy nie spełnił.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez jednostki współprowadzące studia doktoranckie z Kolegium MISMaP ocenia się w następujący sposób:
- 1) 10 punktów gdy doktorant w okresie podlegającym ocenie prowadził jakiekolwiek zajęcia w ramach praktyk zawodowych (poświadczone przez jednostkę zlecającą dydaktykę) lub był wykonawcą w jakimkolwiek grancie realizowanym w odnośnej jednostce (na podstawie oświadczenia kierownika grantu z wyszczególnionym zakresem obowiązków),
 - 2) 0 punktów w przeciwnym przypadku.
5. Ocena postępów w pracy naukowej jest sumą dwóch składników:
- 1) pierwszym składnikiem jest suma punktów uzyskanych za udokumentowane osiągnięcia, według następujących reguł, przeskalowana proporcjonalnie tak, aby doktorant o najwyższej liczbie punktów uzyskał 100 punktów, a następnie zaokrąglona do całości:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
a) Redakcja, autorstwo, współautorstwo całej książki (<i>peer-reviewed</i>)	wg daty przejścia etapu recenzji merytorycznej; 15 pkt za pierwszą książkę, 14 pkt za drugą, 13 pkt za trzecią, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt;	Brak limitu
b) Redakcja, autorstwo, współautorstwo całej książki (nierecenzowanej, popularnonaukowej)	wg daty przyjęcia do druku przez wydawcę; 10 pkt za pierwszą książkę, 9 pkt za drugą, 8 pkt za trzecią, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt;	Brak limitu
c) Rozdział w monografii (<i>peer-reviewed</i>)	wg daty przejścia etapu recenzji merytorycznej; 5 pkt za pierwszy rozdział, 4 pkt za drugi, 3 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt;	Brak limitu
d) Artykuł w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym (<i>peer-reviewed</i>)	wg daty <i>available online</i> ; 10 pkt za pierwszy artykuł, 9 pkt za drugi, 8 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt;	Brak limitu
e) Artykuł w czasopiśmie o zasięgu krajowym (<i>peer-reviewed</i>)	wg daty <i>available online</i> ; 6 pkt za pierwszy artykuł, 5 pkt za drugi, 4 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt;	Brak limitu
f) Praca na konferencji recenzowanej (<i>peer-reviewed</i>)	wg daty rozpoczęcia konferencji; 10 pkt za pierwszą pracę, 9 pkt za drugą, 8 pkt za trzecią, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt;	Brak limitu
g) Referat na konferencji krajowej (współautorstwo)	wg daty rozpoczęcia konferencji; brak dodatkowych punktów za <i>extended abstract</i> w książce abstraktów publikowanej po konferencji z/bez ISBN; 4 pkt za pierwszy referat, 3 pkt za drugi, 2 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt;	Brak limitu
h) Referat na konferencji międzynarodowej (współautorstwo)	wg daty rozpoczęcia konferencji; za konferencję międzynarodową uznaje się taką, w której biorą udział przedstawiciele co najmniej pięciu jednostek naukowych, z których co najmniej 1/3 czynnych uczestników prezentujących referaty reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; brak dodatkowych punktów za <i>extended</i>	Brak limitu

	<i>abstract</i> w książce abstraktów publikowanej po konferencji z/bez ISBN; 5 pkt za pierwszy referat, 4 pkt za drugi, 3 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0pkt;	
i) Wygłoszenie referatu na konferencji	wg daty rozpoczęcia konferencji; dodatkowy 1 pkt do oceny w pkt. g) lub h)	Brak limitu
j) Plakat na konferencji	wg daty rozpoczęcia konferencji; brak dodatkowych punktów za krótkie wystąpienie ustne nt. plakatu (<i>speedtalk</i>); 3 pkt za pierwszy plakat, 2 pkt za drugi, 1 pkt za trzeci, 0 pkt za czwarty i kolejne;	Brak limitu
k) Nagroda za pracę, referat lub plakat	podwojenie punktów z pkt f), g), h), i), j);	Brak limitu
l) Staż zagraniczny	wg daty początkowej stażu; 2 pkt za pierwszy staż, 1 pkt za drugi, 0 pkt za trzeci i kolejne;	Brak limitu
m) Staż krajowy	wg daty początkowej stażu; 1 pkt za pierwszy staż, 0 pkt za kolejne;	Brak limitu
n) Zgłoszenie patentowe	wg daty zgłoszenia; 5 pkt za pierwsze zgłoszenie, 4 pkt za drugie, 3 pkt za trzecie, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0pkt;	Brak limitu
o) Uzyskanie patentu	wg daty uzyskania; 5 pkt za pierwszy patent, 4 pkt za drugi, 3 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0pkt;	Brak limitu
p) Uzyskanie grantu	tylko jako kierownik, tylko bezpośrednio od grantodawców zewnętrznych do UW, np. FNP, NCN, NCBiR, MNiSW; wg daty przyznania; 6 pkt za pierwszy grant, 5 pkt za drugi, 4 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0pkt;	Brak limitu
q) Wykonawstwo w grantie	We własnym grantie tylko poza rokiem uzyskania, w cudzych grantach w każdym roku; bez względu na grantodawcę; 1 pkt za pierwsze wykonawstwo, 0 pkt za kolejne;	Brak limitu

2) drugim składnikiem jest ocena dokonywana przez obu opiekunów doktoranta, zawarta w obowiązkowej opinii, w następującej skali:

- poniżej oczekiwań (0 punktów): doktorant nie realizuje zaplanowanych zadań badawczych; w zadowalającym stopniu;
- zgodnie z oczekiwaniami (35 punktów): doktorant realizuje zaplanowane zadania badawcze;
- powyżej oczekiwań (70 punktów): doktorant wykracza poza realizację zaplanowanych zadań badawczych, np. poprzez wykonywanie dodatkowych zadań, nadspodziewanie duży wkład w większy projekt, własną inicjatywę, czy spektakularne wyniki.

Ocena ta powinna odzwierciedlać bezpośrednio sumienność i kreatywność doktoranta, nie powinna natomiast być pochodną udokumentowanych osiągnięć uwzględnionych w pierwszym składniku.

Ocenie musi towarzyszyć szczegółowe uzasadnienie. W przypadku wątpliwości Komisja Doktorancka może poprosić promotorów o dodatkowe wyjaśnienia.

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej oceniane są przez opiekunów doktoranta, w ramach obowiązkowej opinii, w następującej skali:

- poniżej oczekiwań (0 punktów): niesatysfakcjonujące postępy w przygotowaniu pracy, opóźnienia nie znajdujące uzasadnienia w przedłużających się badaniach;
- zgodnie z oczekiwaniami (10 punktów): postępy satysfakcjonujące, ewentualne opóźnienia wynikają z przedłużających się badań.

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Na potrzeby oceny postępów w pracy naukowej osiągnięcia powinny być udokumentowane w następujący sposób:

Osiągnięcie	Sposób dokumentacji
a) Redakcja, autorstwo, współautorstwo całej książki (<i>peer-reviewed</i>)	list od wydawcy
b) Redakcja, autorstwo, współautorstwo całej książki (nierecenzowanej, popularnonaukowej)	list od wydawcy
c) Rozdział w monografii (<i>peer-reviewed</i>)	list od wydawcy
d) Artykuł w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym (<i>peer-reviewed</i>)	kopia pierwszej strony artykułu z datą <i>available online</i> lub w inny sposób aby widoczne były nazwiska autorów oraz data <i>available online</i>
e) Artykuł w czasopiśmie o zasięgu krajowym (<i>peer-reviewed</i>)	kopia pierwszej strony artykułu z datą <i>available online</i> lub w inny sposób aby widoczne były nazwiska autorów oraz data <i>available online</i>
f) Praca na konferencji recenzowanej (<i>peer-reviewed</i>)	kopia informacji od organizatorów o przyjęciu pracy
g) Referat na konferencji krajowej	kopia abstraktu z książki abstraktów
h) Referat na konferencji międzynarodowej	kopia abstraktu z książki abstraktów
i) Wygłoszenie referatu na konferencji	kopia abstraktu z książki abstraktów na której prelegent jest podkreślony lub oznaczony w inny wyraźny sposób i/lub certyfikat udziału z wyszczególnionym tematem wystąpienia i wskazaniem prelegenta;
j) Plakat na konferencji	kopia abstraktu z książki abstraktów i/lub certyfikat prezentacji plakatu na konferencji;
k) Nagroda za pracę, referat lub plakat	kopia dyplomu/certyfikatu/zaświadczenia od organizatora konferencji o zdobyciu nagrody
l) Staż zagraniczny	kopia zaświadczenia/certyfikatu od strony przyjmującej na staż

m) Staż krajowy	kopia zaświadczenia/certyfikatu od strony przyjmującej na staż
n) Zgłoszenie patentowe	kopia pisma zwrotnego o przyjęciu wniosku o patent od odpowiedniego urzędu patentowego
o) Uzyskanie patentu	kopia pisma o objęciu ochroną patentową od odpowiedniego urzędu patentowego
p) Uzyskanie grantu	kopia strony umowy lub wniosku lub decyzji gdzie znajdują się dane kierownika grantu i data przyznania grantu
q) Wykonawstwo w grantcie	oświadczenie kierownika grantu z wyszczególnionym zakresem obowiązków

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Wyjazdy służbowe: pomiarowe, szkoleniowe, certyfikacyjne i inne.
2. Uzyskanie grantu DSM (dotacja celowa MNiSW na finansowanie badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich) w trybie wewnętrznego konkursu na Wydziałach/w Jednostkach.
3. Stypendia, nagrody i odznaczenia niewymienione w § 4.
4. Organizacja oraz bierny udział w warsztatach, konferencjach, szkołach.
5. Aktywność w kołach naukowych, organizacjach naukowych, stowarzyszeniach.
6. Osiągnięcia sportowe i artystyczne.
7. Działania promujące UW.

**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM
DOKTORANCKIEGO NA MIĘDZYWYDZIAŁOWYCH ŚRODOWISKOWYCH STUDIACH
DOKTORANCKICH PRZY WYDZIALE FILOZOFII I SOCJOLOGII**
(studia administrowane przez ISS im. Roberta Zajonca)

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:

1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;

2) wykazuje się zaangażowaniem w:

a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub

b) realizacji badań naukowych prowadzonych na międzywydziałowych środowiskowych studiach doktoranckich przy Wydziale Filozofii i Socjologii

3) w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

4. Osiągnięcia, o których o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje tyle punktów, ile uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym.

2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.

2. Ostateczny wynik doktoranta stanowi sumę punktów uzyskanych w ramach poszczególnych kryteriów (ust. 3-6 niniejszego paragrafu).

3. Doktorant, który nie spełnił wymogów ustalonych programem studiów doktoranckich otrzymuje 0 punktów za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1.

4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych na międzywydziałowych środowiskowych studiach doktoranckich przy Wydziale Filozofii i Socjologii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
-------------	--------------------------------------	---------------------------

Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych		
4.A Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć w języku polskim	1 godzina = 0,5 punktu; uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW	15
4.B Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć w języku angielskim	1 godzina = 0,75 punktu; uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW	15
4.C Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć akademickich poza UW	30 godzin = 10 punktów	10
Zaangażowanie w realizacji badań naukowych		
4.D Projekty badawcze:	Punktuje się doświadczenie naukowe zdobyte podczas wykonywania projektów badawczych finansowanych z zewnętrznych wobec jednostki źródeł, jeśli: a) doktorant jest kierownikiem projektu lub b) doktorant jest wykonawcą w projekcie, zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenie lub umowy o dzieło. Uznaje się wyłącznie projekty badawcze w których prowadzone są badania podstawowe. Nie uznaje się projektów wdrożeniowych oraz wdrożeń, ewaluacji i doradztwa zleconego przez jednostki rządowe i pozarządowe oraz firmy lub działy R&D firm.	bez limitu

4.D.1 Projekty międzynarodowe	Uznaje się wyłącznie projekty, w których co najmniej jeden z partnerów to instytucja zagraniczna. kierowanie jednym projektem lub polską częścią projektu = 100 punktów pełnienie funkcji wykonawcy w jednym projekcie = 15 punktów	bez limitu
4.D.2 Projekty krajowe	kierowanie jednym projektem = 50 punktów pełnienie funkcji wykonawcy w jednym projekcie = 5 punktów	bez limitu
4.E Staże naukowe:	Uznaje się staże naukowe, które łącznie spełniają warunki: a) ich celem była praca naukowa teoretyczna, empiryczna lub analityczna; b) odbywały się poza macierzystą instytucją; c) trwały co najmniej 2 tygodnie.	bez limitu
3.E.1 Staże w jednostkach zagranicznych	1 staż = 20 punktów	bez limitu
3.E.2 Staże w jednostkach krajowych	1 staż = 10 punktów	25

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
-------------	--------------------------------------	---------------------------

5.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych:	Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe, które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; 2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; Za publikację naukową nie uznaje się opinii, recenzji oraz not redaktorskich nawet jeśli ukazały się w czasopismach z listy MNiSW. Publikacje, w których doktorant jest pierwszym autorem premiuje się dodaniem 5 punktów. Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Publikacje wykazane jako przyjęte do druku nie mogą być wykazane w kolejnych latach jako opublikowane.	brak limitu
5.A.1 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW	Liczba punktów za artykuł zgodnie z aktualnym wykazem czasopism MNiSW.	brak limitu

5.B Monografie naukowe:	Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych, tematyczne encyklopedie i leksykony, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, mapy) uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 3) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 4) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 5) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map) 6) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. 1 monografia = 40 punktów	brak limitu
5.B.1 Rozdział w monografii naukowej (książce redagowanej)	1 rozdział = 5 punktów	35

5.C Konferencje naukowe:	Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, na których dokonuje się merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Konferencje naukowe punktuje się w zależności od ich zasięgu: 1) o zasięgu międzynarodowym: konferencje, na których językiem wykładowym był język angielski; 2) o zasięgu krajowym: konferencje, na których językiem wykładowym był język polski i czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) pozostałe W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję z kategorii „pozostałe”. Punktowany jest wyłącznie czynny udział w konferencji naukowej rozumiany jako wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno najwyżej punktowane wystąpienie. Jeśli doktorant był pierwszym autorem, wystąpienie jest premiowane dodaniem 2 punktów.	100
5.C.1. Wygłoszenie referatu na konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	10 punktów	40
5.C.2. Prezentacja posteru na konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	5 punktów	20

5.C.3. Wygłoszenie referatu na konferencji naukowej o zasięgu krajowym	6 punktów	20
5.C.4. Prezentacja posteru na konferencji naukowej o zasięgu krajowym	3 punkty	10
5.C.5. Wygłoszenie referatu lub prezentacja posteru na pozostałych konferencjach	2 punkty	10
5.C.1 Publikacja pokonferencyjna w języku angielskim	Uznaje się tylko referaty, które spełniają łącznie następujące warunki: a) są opublikowane lub przyjęte do druku; b) podlegały procedurze recenzji przed wystąpieniem lub przed wydaniem tomu pokonferencyjnego. 1 publikacja = 10 punktów	50
5.C.2 Publikacja pokonferencyjna w języku polskim	Uznaje się tylko referaty, które spełniają łącznie następujące warunki: c) są opublikowane lub przyjęte do druku; a) podlegały procedurze recenzji przed wystąpieniem lub przed wydaniem tomu pokonferencyjnego. 1 publikacja = 7 punktów	25

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Zebranie materiałów i bibliografii	Osiągnięcie punktowane jest w roku zakończenia tego etapu pracy. 10 punktów	10
6.B Wstęp teoretyczny pracy doktorskiej	Osiągnięcie punktowane jest w roku zakończenia tego etapu pracy. 15 punktów	15

6.C Przeprowadzenie badań empirycznych	Liczba punktów zależy od tego jaki procent badań niezbędnych do ukończenia prac empirycznych został wykonany w ocenianym roku akademickim: każde 10% wykonanych badań = 5 punktów Suma zgłaszanych osiągnięć nie może w kolejnych latach przekroczyć 100%. W wypadku konieczności zmiany programu badawczego, wykonanie nowych badań nie może zostać zgłoszone we wniosku jako nowe osiągnięcie.	40
6.D Otwarcie przewodu doktorskiego	Osiągnięcie punktowane jest w roku zatwierdzenia otwarcia przewodu przez Radę Naukową przed którą toczy się postępowanie doktorskie. 40 punktów	40
6.E Rozdział pracy doktorskiej	1 rozdział = 20 punktów	brak limitu

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Tylko poprawnie wypełnione wnioski zarejestrowane w USOSweb będą rozpatrywane. Każde osiągnięcie powinno być umieszczone w odpowiedniej kategorii.

2. Do wniosku o przyznanie stypendium doktorant obowiązkowo załącza opinię opiekuna naukowego lub promotora (zob. § 14 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia MNiSW z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie studiów doktoranckich i stypendiów doktoranckich) oraz dokumenty potwierdzające osiągnięcia doktoranta:

- a. Publikacje w czasopismach naukowych, rozdziały w monografiach oraz publikacje pokonferencyjne: pierwsza strona publikacji (publikacje opublikowane) lub zaświadczenie od redaktora o przyjęciu publikacji do druku (publikacje przyjęte do druku).
- b. Monografie naukowe: kserokopia lub skan okładki oraz spisu treści.
- c. Wystąpienia konferencyjne: pełny program konferencji z afiliacjami uczestników, terminem konferencji oraz tytułem referatu (posteru) doktoranta.
- d. Staże naukowe: zaświadczenie z instytucji przyjmującej o odbyciu przez doktoranta stażu.
- e. Kierowanie projektem badawczym: decyzja o przyznaniu finansowania z instytucji finansującej, zawierającej dane doktoranta, tytuł projektu oraz okres finansowania.
- f. Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie: zaświadczenie od kierownika projektu o zatrudnieniu doktoranta w projekcie, wraz z okresem zatrudnienia i określeniem zadań badawczych.
- g. Prowadzenie zajęć: wyciąg z katalogu zajęć jednostki potwierdzający przyjęcie kursu prowadzonego przez doktoranta, wraz z tytułem zajęć, sumaryczną liczbą godzin oraz sylabusem.
- h. Współprowadzenie zajęć: wyciąg z katalogu zajęć jednostki potwierdzającego przyjęcie kursu współprowadzonego przez doktoranta oraz zaświadczenie od opiekuna (głównego prowadzącego) o liczbie godzin zajęć współprowadzonych przez doktoranta.

- i. Wystąpienia popularyzujące naukę (tylko w przypadku doktorantów 1. roku): program wydarzenia wraz z tytułem wystąpienia doktoranta lub zaświadczenie od organizatora wydarzenia o wystąpieniu doktoranta, zawierającego tytuł i termin wystąpienia.
- j. Zebranie materiałów i bibliografii, przeprowadzenie badań empirycznych do pracy doktorskiej: opinia od opiekuna lub promotora z wyszczególnieniem kategorii zebranych materiałów i / lub tytułów przeprowadzonych badań.
- k. Wstęp teoretyczny i rozdziały pracy doktorskiej: teksty rozdziałów.
- l. Otwarcie przewodu doktorskiego: kopia lub skan decyzji odpowiedniej rady naukowej o otwarciu przewodu.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

- 1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
- 2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
- 3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
- 4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
- 5. Udział w pracach koła naukowego.
- 6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
- 7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
- 8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
- 9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
- 10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
- 11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
- 12. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
- 13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRZYZNANIE STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO W OŚRODKU BADAŃ NAD ANTYKIEM EUROPY POŁUDNIOWO- WSCHODNIEJ

Przepisy ogólne

§ 1

- 1) Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
- 2) Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
- 3) Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który:
 - 1 terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
 - 2 wykazuje się zaangażowaniem w:
 - 1) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
 - 2) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Ośrodek Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej.
 - 3 w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku o przyznanie stypendium wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
- 4) Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

Zasady oceny wniosków doktorantów pierwszego roku

§ 2

1. Doktorant ubiegający się o stypendium otrzymuje liczbę punktów równą wynikowi uzyskanemu w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Przez bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym rozumie się wynik nie mniejszy niż wynik osoby znajdującej się w połowie listy osób przyjętych na studia doktoranckie na dany rok akademicki we wszystkich turach rekrutacji.

Zasady oceny wniosków doktorantów drugiego roku i kolejnych lat

§ 3

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 3 ust. 3-6.
3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.
4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Ośrodek Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
-------------	--------------------------------------	---------------------------

4.A Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych	1 godzina dydaktyczna = 45 minut. W przypadku, gdy zaświadczenie nie określa dokładnego wymiaru godzinowego praktyk terenowych, lecz zawiera jedynie informację o liczbie dni (tygodni, miesięcy) trwania praktyk, uznaje się, że każdy dzień roboczy jest równoważny 10 godzinom. Uznaje się prowadzenie zajęć dydaktycznych na uczelni lub w jednostce naukowej (w tym praktyk terenowych): a) w języku obcym, 1 godzina dydaktyczna = 1 pkt; b) w języku polskim, 1 godzina dydaktyczna = 0,5 pkt;	10
4.B Zaangażowanie w realizacji badań naukowych	pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 10 pkt uczestnictwo w pracach przy realizacji projektu badawczego = 5 pkt Uznaje się wyłącznie projekty badawcze afiliowane przy Ośrodku Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej. Punktowane są wszystkie projekty badawcze afiliowane przy Ośrodku Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej Uniwersytetu Warszawskiego.	

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się zgodnie z poniższą tabelą. Doktorant za kryterium postępy w pracy naukowej może otrzymać maksymalnie 200 punktów, z tym że 200 punktów otrzymuje doktorant, który uzyskał za to kryterium najwyższą liczbę punktów na danym roku studiów. Pozostałym doktorantom z danej listy rankingowej za to kryterium punkty przelicza się proporcjonalnie względem wyniku doktoranta z największą liczbą punktów. Wynik zaokrągla się do całości.

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
5.A Publikacje	W przypadku publikacji wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów. W liczbę znaków tekstu wlicza się również spis literatury, streszczenie, podpisy do rycin, tytuł, dane autora, tabele, ilustracje wykonane samodzielnie przez autora (np. mapy, zdjęcia, wykresy, samodzielnie zdigitalizowany i niepublikowany wcześniej archiwalny materiał ilustracyjny itp.).	brak limitu

	Punktacji podlegają teksty opublikowane i złożone do procedury redakcyjnej.	
5.A.1 Monografia recenzowana	1 punkt = 1 666 znaków. Za monografię uznaje się recenzowaną pracę naukową (opatrzoną aparatem naukowym) w formie książki, która w sposób kompleksowy omawia problem badawczy.	brak limitu
5.A.2 Artykuł naukowy, rozdział/artykuł w recenzowanej publikacji wieloautorskiej	15 punktów za tekst o objętości 25 000 znaków. Pojedyncza ilustracja liczona jest jak 1000 znaków stenotypicznych czyli 1/40 standardowego arkusza wydawniczego. Gdy objętość tekstu przekracza 25 000 znaków przyznaje się proporcjonalnie więcej punktów, jeśli jest mniejsza – proporcjonalnie mniej, z zachowaniem zasady, że 1 punkt = 1 666 znaków. Za rozdział/artykuł naukowy uznaje się recenzowany tekst opatrzony aparatem naukowym.	brak limitu
5.A.3 Artykuł popularnonaukowy	7,5 punktu za tekst o objętości 20 000 znaków. Pojedyncza ilustracja liczona jest jak 500 znaków stenotypicznych czyli 1/80 standardowego arkusza wydawniczego. Gdy objętość tekstu przekracza 20 000 znaków przyznaje się proporcjonalnie więcej punktów, jeśli jest mniejsza – proporcjonalnie mniej, z zachowaniem zasady, że 1 punkt = 1 333 znaki.	15
5.A.4 Komunikat konferencyjny	1 tekst = 2 pkt Za komunikat konferencyjny uznaje się krótki tekst nieopatrzony aparatem naukowym, będący streszczeniem wystąpienia konferencyjnego. Ocenia się teksty wystąpień zamieszczone w zbiorach streszczeń konferencyjnych, również opublikowanych na stronie internetowej organizatora konferencji.	10
5.A.5 Artykuł popularnonaukowy na stronie internetowej	1 tekst = 2 pkt Artykuły, których objętość (nie wliczając ewentualnego spisu literatury, streszczenia, rycin i podpisów do nich) nie przekracza 6 000 znaków nie będą uznawane.	4
5.B Konferencje naukowe	Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 6 pkt. Jeśli autorów wystąpienia było kilku, liczbę punktów za wystąpienie dzieli się przez liczbę autorów.	30

5.C Pozostałe rodzaje działalności naukowej		10
5.C.1 Projekt badawczy realizowany przez jednostkę inną niż OBA	Udział w projekcie badawczym afiliowanym w innej jednostce niż Ośrodek Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej: - pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 4 pkt - uczestnictwo w pracach przy realizacji projektu badawczego = 2 pkt	
5.C.2 Staże i praktyki naukowe	1 tydzień stażu lub praktyki naukowej = 2 pkt Przez staże lub praktyki naukowe rozumie się badania terenowe, staże gabinetowe i inną działalność w jednostkach badawczych (np. katalogowanie i opisywanie zbiorów muzealnych, uczestnictwo w badaniach wykopaliskowych, powierzchniowych, czy geofizycznych).	
5.C.3 Merytoryczne wsparcie konferencji naukowej	praca naukowa przy organizacji jednej konferencji = 2 pkt Uznaje się wyłącznie: wykonywanie oceny merytorycznej i selekcji zgłoszeń oraz prowadzenie sesji bądź dyskusji w trakcie konferencji.	
5.C.4 Nagroda za wystąpienie na konferencji naukowej	nagroda lub wyróżnienie za wystąpienie na konferencji naukowej = 2 pkt	
5.C.5 Opracowanie naukowe materiałów z badań	wykonanie jednego opracowania wyników badań archeologicznych = 2 pkt	
5.C.6 Redakcja i recenzowanie tekstów naukowych	Praca przy korekcie merytorycznej lub merytoryczno-technicznej tekstów naukowych bądź ich recenzowanie = 2 pkt za pracę przy jednej publikacji.	
5.C.7 Wystąpienia popularyzujące naukę	Wystąpienie popularyzujące naukę w ramach imprezy promującej naukę (np. w ramach Festiwalu Nauki, itp.) = 2 pkt	
5.C.8 Działalność w kole naukowym	Działalność w jednym kole naukowym = 2 pkt Oceniane podlega nie samo członkostwo w kole naukowym, lecz aktywne uczestnictwo w organizowanych przez nie przedsięwzięciach.	

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
6.A Postępy w pisaniu tekstu rozprawy lub opracowywaniu problemów badawczych w niej poruszanych bądź wykonanie badań naukowych związanych z	Ocenia się postępy w pisaniu rozprawy (uwzględniany jest również postęp w tworzeniu katalogu zabytków/stanowisk archeologicznych), opracowywaniu problemów badawczych poruszanych w rozprawie lub wykonanie badań naukowych związanych z jej przygotowaniem.	7

jej przygotowaniem	Jeśli doktorant wykazał działalność w tym zakresie otrzymuje 7 punktów. Osiągnięcie ocenia się na podstawie opinii promotora lub sprawozdania doktoranta. Jeśli w opinii lub sprawozdaniu nie znajdują się informacje na temat postępów w pisaniu tekstu rozprawy, opracowywania problemów badawczych w niej poruszanych bądź wykonaniu badań naukowych związanych z jej przygotowaniem, to doktorant otrzymuje za to osiągnięcie 0 punktów.	
6.B Zbieranie materiałów lub bibliografii	Ocenia się zgromadzenie materiałów lub pozycji bibliograficznych, które zostaną wykorzystane przy pisaniu rozprawy. Jeśli doktorant wykazał działalność w tym zakresie otrzymuje 3 punkty. Osiągnięcie to ocenia się na podstawie opinii promotora lub sprawozdania doktoranta. Jeśli w opinii lub sprawozdaniu nie znajdują się informacje na temat postępów w gromadzeniu materiałów lub bibliografii do dysertacji, to doktorant otrzymuje za to osiągnięcie 0 punktów.	3

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. W przypadku monografii, rozdziałów w książkach, artykułów naukowych i popularnonaukowych (w tym internetowych) do dokumentacji należy dostarczyć ich teksty w formie elektronicznej (pliki w formatach .doc lub .docx), aby Komisja Doktorancka mogła ocenić ich objętość. Mogą być to autorskie wersje tekstów, które zostały wysłane do redakcji.
2. Do monografii, rozdziałów w książkach oraz artykułów naukowych i popularnonaukowych wymagane jest również dostarczenie rycin w formie elektronicznej, które mają zostać w nich zamieszczone.
3. W przypadku prac, które zostały już opublikowane dołączyć należy kopię pierwszej strony artykułu oraz strony tytułowej i spisu treści czasopisma lub książki, w której tekst został opublikowany. Jeśli artykuł nie jest jeszcze wydany, to złożyć należy zaświadczenie o przyjęciu go do postępowania redakcyjnego lub druku, a gdy redakcja nie wydała autorowi takiego dokumentu, to może dołączyć on kopię (np. zrzuty ekranów) korespondencji elektronicznej wyraźnie potwierdzającej fakt złożenia artykułu.
4. W przypadku tekstów popularnonaukowych publikowanych w Internecie wymagane jest podanie pełnego adresu strony, pod którym się one znajdują oraz dołączenie zrzutów ekranu z tego portalu zawierających całe teksty artykułów.
5. W przypadku komunikatów konferencyjnych wymagane jest załączenie kopii tekstu, strony tytułowej i ewentualnego spisu treści publikacji pokonferencyjnej, w której został on zamieszczony. Jeśli komunikat został opublikowany na portalu internetowym organizatorów konferencji należy podać cały adres strony, pod którym jest on dostępny i dołączyć zrzut ekranu zawierający jego tekst.
6. Potwierdzeniem aktywnego uczestnictwa w konferencjach naukowych mogą być kopie: dyplomów za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru, programów konferencji i streszczeń zamieszczonych w materiałach pokonferencyjnych.
7. Praktyka dydaktyczna, terenowa, staże i pozostała działalność naukowa muszą być poświadczone odpowiednimi dokumentami (np. zaświadczeniami).
8. Ocena postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej jest dokonywana na podstawie sprawozdań doktorantów lub opinii promotorów. Sprawozdanie musi być zaopatrzone w podpis doktoranta, zaś opinia w podpis promotora.
9. Wykonanie opracowania materiałów z badań archeologicznych można udokumentować przedkładając Komisji Doktoranckiej to opracowanie lub odpowiednie zaświadczenie.
10. Do wniosku doktorant ma obowiązek dołączyć spis załączników potwierdzających jego osiągnięcia naukowe. Załączniki powinny zostać spisane w kolejności, w jakiej w powyższych tabelach zamieszczono osiągnięcia brane pod uwagę przy ocenie wniosku (§ 3, ust. 4-6).

11. Załączniki potwierdzające osiągnięcia doktorant może złożyć w formie elektronicznej, nagrane na płytę CD lub DVD.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia (wyłączając postępy w przygotowaniu dysertacji) poświadczone wyłącznie sprawozdaniem lub opinią promotora.
2. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie opinią promotora, sprawozdaniem rocznym wnioskodawcy (wyłączając postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej) lub jego oświadczeniem.
3. Publikacje niepotwierdzone żadną dodatkową dokumentacją i bez załączonego do wniosku tekstu w formacie .doc lub .docx.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Działalność w samorządzie, komisjach stypendialnych i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalów, olimpiad.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
11. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.