

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZYNIANIE STYPENDIUM REKTORA NA ROK AKADEMICKI 2019/2020¹

- [1000 Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki](#)
- [1100 Wydział Fizyki](#)
- [1200 Wydział Chemii](#)
- [1300 Wydział Geologii](#)
- [1400 Wydział Biologii](#)
- [1900 Wydział Geografii i Studiów Regionalnych](#)
- [2100 Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych](#)
- [2200 Wydział Prawa i Administracji](#)
- [2300 Wydział Pedagogiczny](#)
- [2400 Wydział Nauk Ekonomicznych](#)
- [2500 Wydział Psychologii](#)
- [2600 Wydział Zarządzania](#)
- [2700 Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii](#)
- [3000 Wydział Polonistyki](#)
- [3100 Wydział Historyczny](#)
- [3100 Interdyscyplinarne Humanistyczne Studia Doktoranckie](#)
- [3200 Wydział Lingwistyki Stosowanej](#)
- [3300 Wydział Neofilologii](#)
- [3402 Instytut Stosowanych Nauk Społecznych](#)
- [3501 Instytut Filozofii](#)
- [3502 Instytut Socjologii](#)
- [3600 Wydział Orientalistyczny](#)
- [3700 Wydział „Artes Liberales”](#)
- [4013 Kolegium MISMaP](#)
- [4016 Instytut Studiów Społecznych im. prof. Roberta Zajonca](#)
- [4017 Ośrodek Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej](#)

¹ Zgodnie z § 5 ust. 1 zarządzenia nr 142 Rektora UW z dnia 1 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu świadczeń dla studentów Uniwersytetu Warszawskiego do oceny wniosków o przyznanie doktorantom stypendium rektora w roku akademickim 2019/2020 w zakresie niesprzecznym z ww. Regulaminem stosuje się szczegółowe zasady oceny wniosków o przyznanie stypendium dla najlepszych doktorantów zatwierdzone przed dniem wejścia w życie zarządzenia.

**SZCZEGÓLNE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM
DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE MATEMATYKI,
INFORMATYKI I MECHANIKI**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:
 - 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
 - 2) wykazał się postęпами w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

**Szczegółowe zasady oceny
postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej
oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną**

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.
2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.
3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--------------------|---|--|
| 3.A Publikacje | Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez min (3, liczba autorów publikacji). | doktoranci na 2. roku – 40 pkt doktoranci na 3. roku i wyżej – 60 pkt |

| | | |
|--|---|---|
| 3.A.1 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW | 1 artykuł = 20*(pkt czasopisma z wykazu/50) pkt | |
| 3.A.2 Artykuły konferencyjne | 1 artykuł = 15 pkt | |
| 3.A.3 Plakaty | 1 plakat = 5 pkt | |
| 3.B Konferencje naukowe | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, które posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie plakatu.</p> <p>W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego plakatu na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.</p> | <p>doktoranci na 2. roku – 20 pkt</p> <p>doktoranci na 3. roku i wyżej – 10 pkt</p> |
| 3.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym | 1 referat = 10 pkt 1 plakat = 5 pkt | |

| | | |
|--|--|--|
| 3.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym | 1 referat = 6 pkt 1 plakat = 3 pkt | |
| 3.B.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym | 1 referat = 4 pkt 1 plakat = 2 pkt | |
| 3.C Staże w innych ośrodkach naukowych | za staż trwający 2 tygodnie = 2 pkt za staż powyżej 3 tygodni = 5 pkt | doktoranci na 2. roku. – 5 pkt doktoranci na 3. roku i wyżej – 10 pkt |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|--|
| 4.A Przedstawienie projektu doktoranckiego, potwierdzone zdaniem egzaminem kwalifikacyjnym | 25 pkt; punkty otrzymują tylko doktoranci 2. roku studiów, którzy zdali egzamin kwalifikacyjny na 1. roku studiów | 25 |
| 4.B Wszczęcie przewodu doktorskiego | wszczęcie przewodu na 2. roku studiów = 10 punktów wszczęcie przewodu na 3. i kolejnych latach studiów doktoranckich = 20 punktów | doktoranci na 2. roku – 10 pkt doktoranci na 3. roku i wyżej – 20 pkt |
| 4.C Opublikowane części rozprawy doktorskiej | Opublikowane wyniki naukowe, zaplanowane jako mające wejść w skład rozprawy doktorskiej. Tylko w przypadku ubiegania się o stypendium na 3. roku studiów; tylko w przypadku, gdy na 2. roku nie został wszczęty przewód doktorski. | 20 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|-----------------------|--|---------------------------|
| 5.A Prowadzenie zajęć | 1 godzina = 1 pkt; uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW | 100 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Artykuł naukowy w czasopiśmie należy udokumentować poprzez podanie tytułu artykułu, listy autorów, nazwy czasopisma, daty publikacji i DOI.
2. Artykuł konferencyjny należy udokumentować poprzez podanie tytułu artykułu, listy autorów, nazwy konferencji, terminu konferencji i DOI.
3. Plakat należy udokumentować poprzez podanie tytułu plakatu, listy autorów, nazwy konferencji, terminu konferencji i odsyłacza do wersji elektronicznej plakatu.
4. Udział w konferencji należy udokumentować poprzez podanie tytułu prezentacji lub plakatu, nazwy konferencji, odsyłacza do strony konferencji (lub kopii programu); strona konferencji (program) powinna zawierać: nazwę konferencji, termin konferencji oraz listę przyjętych artykułów lub plakatów wraz z autorami.
5. Staż należy udokumentować poprzez załączenie kopii lub skanu zaproszenia wysłanego przez przedstawiciela instytucji zapraszającej. Zaproszenie powinno zawierać daty rozpoczęcia i zakończenia stażu.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy (np. bez danych wyszczególnionych w § 4).
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓLWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE FIZYKI

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny

postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.
2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.
3. Postępy w pracy naukowej ocenia się zgodnie z poniższą tabelą, z tym że za to kryterium doktorant może otrzymać co najwyżej 15 punktów.

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--------------------------------|---|---------------------------|
| 3.A Konferencje naukowe | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, sympozja lub warsztaty spełniające jednocześnie dwa warunki:</p> <p>(1) posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora) dokonujący selekcji zgłoszonych prac oraz</p> <p>(2) prelegenci wygłaszający wystąpienia ustne pochodzą z co najmniej 5 różnych ośrodków naukowych (uczelni lub odrębnych instytutów).</p> <p>Przyjmuje się, że konferencja posiada zasięg międzynarodowy, jeżeli wygłasza na niej wystąpienia co najmniej 10 osób o afiliacjach spoza Polski.</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się</p> | 15 |

| | | |
|--|--|----|
| | prezentację referatu lub zaprezentowanie plakatu, lub plakatu elektronicznego. Nie punktuje się zatem wystąpienia lub prezentacji, których doktorant był współautorem, lecz osobiście: nie wygłaszał referatu lub nie prezentował posteru. Nie punktuje się dwóch wystąpień o tym samym tytule wygłoszonych podczas tej samej konferencji. | |
| 3.A.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym | wygłoszenie referatu = 6 pkt zaprezentowanie plakatu = 2 pkt | |
| 3.A.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym | wygłoszenie referatu = 3 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt | |
| 3.B Projekty badawcze i patenty | Liczba punktów jest sumą punktów z 3 poniższych osiągnięć: | 15 |
| 3.B.1 Kierowanie projektem badawczym | Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 3 pkt Uznaje się jedynie projekty badawcze o sumie finansowania przekraczającej 10 tys. złotych, finansowane przez instytucje inne niż Uniwersytet Warszawski. | 15 |
| 3.B.2 Zgłoszenia patentowe | Za zgłoszenie patentowe, w którym doktorant jest wymieniony na liście twórców - 1 pkt. | 15 |
| 3.B.3 Patenty | Za uzyskanie patentu, w którym doktorant jest wymieniony na liście twórców - 2 pkt. | 14 |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| 4.A Publikacje w czasopismach naukowych | <p>Przy liczeniu punktów za publikacje (P) brane są pod uwagę prace opublikowane w czasopismach z tzw. listy filadelfijskiej, czyli czasopisma posiadające współczynnik IF (impact factor) publikowany przez: Thomson Reuters w Journal Citation Reports (JCR): http://admin-apps.webofknowledge.com/JCR/JCR.</p> <p>Prace opublikowane w innych czasopismach nie są uwzględniane w procedurze. Prace zaakceptowane do druku są uwzględniane jako opublikowane.</p> <p>Doktorant może przypisać danej pracy tylko jedną datę publikacji danej pracy.</p> <p>Podstawą do obliczenia punktów za publikacje jest 2-letni współczynnik IF (impact factor) dostępny w bazie Web of Knowledge w roku 2019. Liczba punktów przyznawana doktorantowi za k-tą publikację jest równa: $P_k = 8 w_k \ln(1 + IF_k)$, gdzie IF_k jest 2-letnim IF tej publikacji, a w_k jest wagą zależną w następujący sposób od liczby autorów danej publikacji:</p> | 85 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----------------|-------|---|-----|-----|---|-----|-----|-----|-----|------|-----|-------|-----|-------|-----|--------|-----|--|
| | <table border="1"> <tr> <td>liczba autorów</td> <td>w_k</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>1,2</td> </tr> <tr> <td>2-3</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4-5</td> <td>0,8</td> </tr> <tr> <td>6-7</td> <td>0,6</td> </tr> <tr> <td>8-10</td> <td>0,4</td> </tr> <tr> <td>11-19</td> <td>0,3</td> </tr> <tr> <td>20-99</td> <td>0,2</td> </tr> <tr> <td>od 100</td> <td>0,1</td> </tr> </table> <p>Ostateczny wynik (P) w tej kategorii jest sumą wszystkich składników P_k.</p> | liczba autorów | w_k | 1 | 1,2 | 2-3 | 1 | 4-5 | 0,8 | 6-7 | 0,6 | 8-10 | 0,4 | 11-19 | 0,3 | 20-99 | 0,2 | od 100 | 0,1 | |
| liczba autorów | w_k | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 1,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2-3 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4-5 | 0,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6-7 | 0,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8-10 | 0,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11-19 | 0,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20-99 | 0,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| od 100 | 0,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.B Pozytywna opinia promotora lub opiekuna naukowego doktoranta | W swojej opinii promotor lub opiekun naukowy doktoranta ocenia, czy doktorant wykazał się postępami w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|---|---------------------------|
| 5.A Prowadzenie zajęć dydaktycznych | 1 godzina = 1 pkt Za godziny dydaktyczne związane z prowadzeniem zajęć na Uniwersytecie Warszawskim, innej uczelni lub ośrodku naukowym. | 100 |
| 5.B Praktyka zawodowa | Zaliczenie praktyki zawodowej na ocenę co najmniej dobrą = 50 pkt. | 50 |
| 5.C Ocena zajęć dydaktycznych | Prowadzenie zajęć dydaktycznych ocenionych ankietowo przez studentów na ocenę co najmniej 4, w co najmniej jednej z kategorii związanej z kompetencjami i osobistym zaangażowaniem prowadzącego = 50 pkt. | 50 |
| 5.D Prowadzenie zajęć dydaktycznych o szczególnym stopniu trudności | Zajęcia dydaktyczne: a) częściowo lub całkowicie w językach obcych = 50 pkt; b) z użyciem komputerów = 50 pkt; c) lub w laboratorium = 50 pkt. | 100 |
| 5.E Nagroda dydaktyczna Dziekana | Otrzymanie nagrody dydaktycznej Dziekana Wydziału Fizyki UW za wyróżniające się prowadzenie zajęć dydaktycznych = 100 pkt. | 100 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Opublikowanie pracy potwierdza się przez podanie numeru DOI lub adresu strony internetowej zawierającej potwierdzenie publikacji lub akceptacji danej pracy, lub przez załączenie do wniosku potwierdzenia od redakcji czasopisma akceptacji danej pracy.
2. Udokumentowanie prezentacji na konferencji następuje przez załączenie potwierdzenia od organizatora konferencji lub przez podanie adresu strony internetowej konferencji z informacją o danym wystąpieniu oraz listą uczestników konferencji, która pozwala ustalić, czy dana konferencja może być uznana za międzynarodową. W razie braku takiej listy konferencja zostanie uznana za krajową. Wymagane jest jednoznacznie wykazanie, że doktorant faktycznie był autorem prezentującym (nazwisko musi być wyróżnione w książce abstraktów lub powinien przedstawić zaświadczenie od organizatorów).
3. Projekty badawcze, zgłoszenia patentowe i patenty dokumentuje się przez załączenie pisemnego potwierdzenia lub zamieszczenie adresu strony internetowej zawierającej odpowiednie potwierdzenie.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE CHEMII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów doktoranckich może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:
 - 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
 - 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracę dydaktyczną.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.
2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów. Wynik doktoranta oraz listę rankingową w oparciu o te kryteria ustala się w następujący sposób:
 - 1) doktorant łącznie za **A** (postępy w pracy naukowej) oraz **B** (postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej) może otrzymać maksymalnie 100 pkt. Punkty uzyskane za dane kryteria przelicza się według wzoru:

$$L_p = (l_{pi} / l_{pmax}) * 100$$

gdzie:

L_p – liczba punktów uzyskanych przez doktoranta, w skali 0-100

l_{pi} – liczba punktów uzyskana przez doktoranta za A+B

l_{pmax} – wynik doktoranta, który za A+B uzyskał największą liczbę punktów

- 2) doktorant za **C** (szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną) może otrzymać maksymalnie 100pkt;
- 3) lista rankingowa za kryteria A, B i C ustalana jest w oparciu o malejącą wartość parametru:

$$Z = (L_p + C) / 2$$

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| <p>3.A. Publikacje naukowe w czasopismach naukowych</p> | <p>Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe, które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym z listy filadelfijskiej; 2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury(bibliografia). <p>Punkty za współautorstwo publikacji naukowej (opublikowanej lub dopuszczonej do druku w roku akademickim podlegającym ocenie, przy czym publikacje punktowane jako przyjęte do druku w danym roku akademickim, w kolejnym nie będą punktowane jako opublikowane) przyznaje się według schematu:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) 2 + IF (czasopisma w przypadku, gdy doktorant jest pierwszym z autorów publikacji [w przypadku, gdy pierwszym autorem jest promotor lub promotor pomocniczy (dotyczy doktorantów z otwartym przewodem doktorskim), za pierwszego uznaje się kolejną osobę]; b) 1 + IF - gdy występuje jako drugi autor; c) 0 + IF – gdy występuje jako kolejny autor. <p>W przypadku równego wkładu dwóch osób (musi to zostać uwzględnione formalnie w publikacji zgodnie z wymaganiami edytorskimi) obie osoby liczą się jako pierwsi autorzy.</p> <p>Wartość IF podaje się dla roku ukazania się publikacji, a w przypadku jego braku ostatni aktualny.</p> | <p>Brak limitu</p> |

| | | |
|---------------------------------------|---|--------------------|
| <p>3.B. Monografie naukowe</p> | <p>Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, skrypty i podręczniki akademickie) uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych przez zespół recenzentów, w skład którego wchodzi osoby związane z dyscypliną (chemia) oraz posiadają stopień naukowy minimum doktora. W wątpliwych sytuacjach odnośnie rangi Wydawnictwa/Edytora/Recenzentów decyzję podejmuje komisja; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy); 5) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy, których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 6) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). <p>Punkty za współautorstwo monografii naukowej (opublikowanej w danym roku akademickim lub przyjętej do druku, przy czym monografie punktowane jako przyjęte do druku w danym roku akademickim, w kolejnym nie będą punktowane jako opublikowane) liczone są według schematu:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) autorstwo (pierwszy autor) rozdziału w książce/monografii = 3pkt; b) współautorstwo rozdziału w książce/monografii = 2pkt. | <p>Brak limitu</p> |
|---------------------------------------|---|--------------------|

| | | |
|--|---|--------------------|
| <p>3.C. Konferencje naukowe</p> | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje z dziedzin chemicznych lub posiadające wyodrębnioną sekcję dotyczącą chemii, które posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora habilitowanego nauk chemicznych), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe i oficjalny język konferencji jest inny niż język polski; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej trzech ośrodków naukowych. <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie plakatu. Nie punktuje się zatem wystąpień lub prezentacji, których doktorant był współautorem i osobiście nie wygłaszał referatu lub nie zaprezentował plakatu.</p> <p>W przypadku wystąpienia (niezależnie od charakteru) o tym samym tytule punkty przyznawane są tylko za jedną aktywność.</p> <p>Na jednej konferencji można przedstawić maksymalnie jeden plakat oraz wygłosić maksymalnie jeden referat.</p> | <p>Brak limitu</p> |
|--|---|--------------------|

| | | |
|--|---|--------------------|
| <p>3.C.1. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym</p> | <p>Wygłoszenie referatu = 2 pkt Zaprezentowanie plakatu = 1 pkt</p> | <p>Brak limitu</p> |
| <p>3.C.2. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym</p> | <p>Wygłoszenie referatu = 1 pkt Zaprezentowanie plakatu = 0,5 pkt</p> | <p>Brak limitu</p> |
| <p>3.D. Zgłoszenia patentowe lub patenty</p> | <p>Zgłoszenie patentowe lub uzyskanie patentu punktuje się, jeśli nastąpiło ono w roku akademickim podlegającym ocenie.</p> <p>Zgłoszenie patentowe = 2 pkt</p> | <p>Brak limitu</p> |
| <p>3.E. Otrzymanie nagrody naukowej</p> | <p>Uznaje się nagrody naukowe w obrębie dziedziny naukowej doktoranta. Jako dziedzinę naukową doktoranta rozumie się tematykę związaną z badaniami naukowymi prowadzonymi przez doktoranta</p> <p>Nagroda za poster = 0,125 pkt</p> <p>Nagroda za referat = 0,5 pkt</p> | <p>Brak limitu</p> |

| | | |
|--|--|-------------|
| 3.F. Projekty badawcze | Ocenię podlegają jedynie naukowe projekty badawcze realizowane przy wsparciu finansowym instytucji takich jak NCN, NCNBiR, FNP lub MNiSW. | Brak limitu |
| 3.F.1. Kierowanie projektem badawczym | Kierowanie projektem badawczym = 1 pkt. Kierowanie projektem finansowym ze środków tzw. DSM nie jest punktowane. | Brak limitu |
| 3.F.2. Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym | Uznaje się pełnienie funkcji wykonawcy wyłącznie w jednym projekcie badawczym. Pełnienie funkcji wykonawcy = 0,5 pkt. | 0,5 |
| 3.F.3. Przygotowanie i złożenie wniosku o projekt badawczy | Punktuje się jedynie wnioski rozpatrzone negatywnie. Punkty przyznaje się, jeśli decyzję odmowną wydano w roku akademickim poprzedzającym rok akademicki, na który stypendium jest przyznawane. Złożenie wniosku o projekt badawczy = 0,25 pkt. | Brak limitu |
| 3.G. Staże naukowe | Staż krajowy = 0,5 pkt za każde ukończone 2 tygodnie stażu. Staż międzynarodowy = 1 pkt za każde ukończone 2 tygodnie stażu. | 3 |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób (Część B tabeli rozliczeniowej):

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| 4. A Realizacja pracy doktorskiej | Stopień zaawansowania pracy doktorskiej wyrażony jest w procentach (na podstawie sprawozdania doktoranta z realizacji programu studiów doktoranckich za rok akademicki, na który stypendium ma być przyznane). 1% postępu w odniesieniu do poprzedniego wniosku o stypendium – maksymalnie 30% | 0,3 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|----------------------------------|
| 5.A. Działalność dydaktyczna na rzecz Uniwersytetu Warszawskiego | <p>Punktuje się jedynie tę działalność, której nie zaliczono jako praktykę dydaktyczną: wygłoszenie wykładu lub prowadzenie pokazów podczas Festiwalu Nauki, Pikniku Naukowego, Dnia Otwartego; przeprowadzenie zajęć lub prowadzenie pokazów ze stypendystami lub uczniami w szkołach średnich lub podstawowych; opieka nad licencjuszem, bądź magistrantem.</p> <p>Nadmiarowe godziny dydaktyczne, które nie wliczają się do rozliczenia praktyk dydaktycznych w ramach Regulaminu Studiów Doktoranckich nie podlegają ocenie.</p> <p>Wszystkie aktywności muszą być organizowane przez Wydział Chemii lub Uniwersytet Warszawski. Nie liczą się aktywności organizowane przez zewnętrzne podmioty (fundacje, organizacje, szkoły lub osoby fizyczne), którym Wydział / Uniwersytet wynajmuje pomieszczenia.</p> <p>1 aktywność = 10 pkt</p> | Brak limitu |

| | | |
|--|--|----|
| 5.B. Opiekę nad pracą licencjacką lub magisterską (obronioną) | Punkty przyznaje się z zachowaniem zasad: 1) promotor obronionej pracy dyplomowej oświadczył, że dyplomantem opiekował się maksymalnie jeden doktorant; 2) doktorant ubiegający się o stypendium nie może jednocześnie dzięki opiece nad pracą dyplomową zaliczyć prowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach praktyk oraz otrzymywać punkty w konkursie o stypendium dla najlepszych doktorantów. Opieka nad pracą licencjacką = 5pkt Opieka nad pracą magisterską = 10pkt | 20 |
|--|--|----|

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. W przypadku niedostatecznego udokumentowania wskazanego we wniosku osiągnięcia doktorant otrzymuje za to osiągnięcie 0 pkt.
2. Do wniosku o stypendium dla najlepszych doktorantów doktorant załącza:
 - 1) Tabelę rozliczeniową opisującą osiągnięcia naukowe i dydaktyczne z roku akademickiego, poprzedzającego rok akademicki, na który stypendium ma zostać przyznane.
 - 2) Dokumenty potwierdzające osiągnięcia naukowe i dydaktyczne umieszczone w tabeli rozliczeniowej:
 - A. publikacje naukowe w czasopismach naukowych – potwierdzenie w postaci wydruku strony tytułowej publikacji z zaznaczoną datą przyjęcia do druku, wczesnego dostępu online lub wydania publikacji oraz nr DOI; w przypadku braku tych informacji na stronie tytułowej należy dostarczyć je w innej postaci (wydruki/ksera stron/okładek czasopism zawierających niezbędne informacje, wydruki maili od redaktorów czasopism). W przypadku, gdy pierwszym autorem jest promotor lub promotor pomocniczy – zaświadczenie o otwarciu przewodu doktorskiego zawierające informacje o powołaniu promotora i promotora pomocniczego
 - B. monografie naukowe – potwierdzenie w postaci kserokopii pierwszej strony zawierającej nr ISBN, ISMN, ISSN lub DOI, listę autorów, nazwę czasopisma, datę przyjęcia do druku lub wydania; w przypadku braku tych informacji na stronie tytułowej należy dostarczyć je w innej postaci (wydruki/ksera stron/okładek czasopism zawierających niezbędne informacje, wydruki maili od redaktorów czasopism);
 - C. publikacje w czasopismach popularnonaukowych spoza listy filadelfijskiej – potwierdzenie w postaci kserokopii pierwszej strony artykułu;
 - D. konferencje naukowe – dokumenty pozwalające na jednoznaczne stwierdzenie uczestnictwa doktoranta w konferencji naukowej. Wymagane jest potwierdzenie: daty konferencji i jej miejsca, charakteru wystąpienia (poster/wystąpienie ustne), tytułu wystąpienia/posteru. Przykładowymi dokumentami potwierdzającymi są: zaświadczenie od organizatorów, kserokopia abstraktu wraz ze stroną tytułową książki abstraktów, program konferencji.
 - E. zgłoszenie patentowe – przedstawienie stron zgłoszenia patentowego lub patentu

- zawierającego datę publikacji, nazwiska autorów i przedmiot patentu;
- F. otrzymanie nagrody naukowej – potwierdzenie w postaci kserokopii certyfikatu, dyplomu bądź podziękowanie wskazujące na przedmiot nagrody;
- G. projekty badawcze – przedstawienie zaświadczenia o pełnieniu funkcji wykonawcy w projekcie badawczym (wystawione przez kierownika projektu badawczego), które zawiera dokładny termin trwania pracy w ramach projektu, imię i nazwisko doktoranta oraz numer grantu wraz z nazwą instytucji finansującej projekt badawczy;
- H. staże naukowe – przedstawienie dokumentów potwierdzających odbyty staż: kserokopia umowy o staż lub referencje od opiekuna stażysty z zaznaczonymi datami odbywania i miejsca stażu.
- 3) Wymagane jest zaświadczenie od promotora obronionej pracy dyplomowej wskazujące, że dyplomantem opiekował się tylko jeden doktorant oraz kserokopia pierwszej strony pracy dyplomowej.
- 4) Wymagane jest zaświadczenie od Kierownika Zakładu Dydaktycznego lub osoby przez niego upoważnionej wskazujące, że doktorant nie wliczył godzin z działalności dydaktycznej jako praktykę dydaktyczną wymaganą w ramach programu studiów oraz zaświadczenie o uczestnictwie od osoby odpowiedzialnej za organizację danego wydarzenia.
- 5) Dokumentem potwierdzającym średnią ze studiów oraz stopień realizacji postępów w pracy doktorskiej jest każdy dokument, który zawiera ww. informacje oraz jest poświadczony przez (i) opiekuna naukowego/promotora pracy doktorskiej, (ii) doktoranta oraz (iii) dziekanat studiów doktoranckich lub Kierownika Studiów Doktoranckich WCh.
3. Wymagane dokumenty powinny być podpisane własnoręcznie przez doktoranta ubiegającego się o stypendium.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe spoza dziedziny doktoranta.
10. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
11. Godziny dydaktyczne wykraczające poza godziny praktyki dydaktycznej, zgodnie z obowiązującym regulaminem studiów doktoranckich (Ponadwymiarowe godziny praktyki dydaktycznej).

SZCZEGÓLNE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE GEOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się zgodnie z poniższą tabelą. Doktorant za kryterium w pracy naukowej może otrzymać maksymalnie 80 punktów, z tym że 80 punktów otrzymuje doktorant, który uzyskał za to kryterium najwyższą liczbę punktów na danym roku studiów. Pozostałym doktorantom danego roku punkty za to kryterium przelicza się proporcjonalnie względem wyniku doktoranta z największą liczbą punktów. Wynik zaokrągla się do całości.

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| 3.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych | Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym lub | brak limitu |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>przeglądowym, które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none">1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW;2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym;3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia). <p>W wypadku publikacji wieloautorskich wymienionych w punktach od 3.A.1 do 3.A.3, liczba punktów za publikacje dzielona jest proporcjonalnie do udziału doktoranta; udział doktoranta w publikacji musi być podany w procentach i potwierdzony przez wiodącego autora publikacji, a jeśli wiodącym autorem jest doktorant, oświadczenie o jego udziale procentowym podpisywane jest przez jego opiekuna naukowego/promotora. W przypadku niepodania procentowego udziału doktoranta punkty za publikację nie są przyznawane.</p> <p>Uznaje się wyłącznie teksty opublikowane (w formie papierowej lub z przyznaniem numerem DOI) lub przyjęte do druku (na podstawie zaświadczenia z redakcji czasopisma).</p> <p>Uznaje się wyłącznie publikacje naukowe, w których doktorant jest afiliowany przy Wydziale Geologii UW.</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|-------------|
| 3.A.1 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B i C wykazu czasopism MNiSW | Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW | brak limitu |
| 3.A.2 Artykuł naukowy w czasopismach i wydawnictwach nieobjętych wykazem MNiSW | <p>Uznaje się wyłącznie artykuły naukowe o objętości powyżej 3 stron.</p> <p>1 artykuł w języku obcym= 3 pkt 1 artykuł w języku polskim = 2 pkt</p> | 12 |
| 3.A.3 Komunikaty | <p>Przez komunikaty rozumie się niewielkie objętościowo teksty o charakterze naukowym, np. opisy punktów wycieczek konferencyjnych, abstrakty w tomach konferencyjnych o objętości do 3 stron.</p> <p>1 komunikat = 1punkt</p> | 4 |
| 3.B Monografie naukowe | <p>Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, skrypty i podręczniki akademickie*), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 4 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są | 40 |

| | | |
|--------------------------------------|--|----|
| | <p>dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie;</p> <p>7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego).</p> <p>* Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii.</p> <p>1 monografia: a) w języku polskim = 10 pkt; b) w języku obcym = 20 pkt.</p> <p>W wypadku monografii wieloautorskich liczba punktów za publikacje dzielona jest proporcjonalnie do udziału doktoranta; udział doktoranta w publikacji musi być podany w procentach i potwierdzony przez wiodącego autora publikacji, a jeśli wiodącym autorem jest doktorant, oświadczenie o jego udziale procentowym podpisane jest przez jego opiekuna naukowego/promotora; w przypadku niepodania procentowego udziału doktoranta liczba punktów za publikacje jest dzielona przez liczbę jego autorów.</p> <p>Za monografię naukową nierecenzowaną uznaje się manuskrypt rozprawy doktorskiej lub autoreferat (jeśli rozprawa składa się z cyklu prac) złożony w trakcie trwania 4-letnich studiów doktoranckich = 5 punktów</p> | |
| 3.B.1 Rozdział w monografii naukowej | Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. 1 rozdział = 3 pkt | 10 |
| 3.C Konferencje naukowe | Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy/naukowy (złożony z pracowników naukowych, wśród których co najmniej 2 posiada stopień co najmniej doktora). | 7 |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none">1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe;2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych;3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). <p>Rozróżnia się także konferencje studenckie, które są rozumiane jako konferencje organizowane przez studentów, mają 'studencka' lub 'młodych naukowców' w nazwie, adresowane głównie do studentów.</p> <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie przez doktoranta referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>W przypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.</p> <p>W przypadku wygłoszenia/zaprezentowania na jednej konferencji naukowej referatu i posteru o tym samym tytule, uznaje się wyłącznie wygłoszenie referatu.</p> <p>W przypadku wygłoszenia referatu bądź zaprezentowania posteru wyłącznie przez wnioskodawcę wymagane jest potwierdzenie czynnego udziału w konferencji naukowej poprzez dostarczenie oświadczenia od</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|---|---|-------------|
| | <p>organizatora konferencji bądź potwierdzenia od promotora/opiekuna oraz planu konferencji. Inne zaświadczenia nie będą uznawane.</p> <p>W przypadku referatów oraz posterów zaprezentowanych przez większą liczbę osób, liczbę punktów dzieli się dzieli się przez liczbę autorów. Do wniosku należy również dołączyć potwierdzenie od wiodącego autora.</p> | |
| 3.C.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym | wygłoszenie referatu = 2 pkt zaprezentowanie posteru = 1 pkt | 5 |
| 3.C.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym | wygłoszenie referatu = 1pkt zaprezentowanie posteru = 0,5 pkt | 5 |
| 3.C.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym | wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru: a) w języku obcym = 0,75 pkt; b) w języku polskim = 0,25 pkt; | 5 |
| 3.C.4 Czynny udział w konferencji studenckiej | wygłoszenie referatu w j. polskim = 0,5 pkt zaprezentowanie posteru w j. polskim = 0,25 pkt wygłoszenie referatu w j. obcym = 1 pkt zaprezentowanie posteru w j. obcym = 0,5 pkt | 5 |
| 3.C.4 Nagroda lub wyróżnienie za wygłoszony referat lub przygotowany poster | Nagroda lub wyróżnienie za wygłoszony referat lub przygotowany poster na konferencji międzynarodowej = 2 pkt. | 4 |
| 3.D Zaangażowanie w prowadzenie badań naukowych | <p>Brane pod uwagę są wyłącznie projekty, w których doktorant jest afiliowany przy Wydziale Geologii UW.</p> <p>Brane pod uwagę są projekty badawcze zgłoszone do konkursów lub finansowane ze środków NCN, NCBiR, MNiSzW, FNP, Orlen, państwowych instytutów badawczych, parków narodowych, fundacji pozarządowych, PGNiG, ERC oraz inne programy międzynarodowe, konkursy samorządowe, UOiTT, PAU, FUW i środków statutowych Rektora UW</p> | brak limitu |

| | | |
|--|--|-------------|
| 3.D.1. Złożenie wniosku o sfinansowanie projektu badawczego | Uznaje się tylko przypadki, gdy doktorant jest wnioskodawcą złożonego projektu. złożenie jednego wniosku o sfinansowanie projektu badawczego do NCN = 4 pkt złożenie jednego wniosku o sfinansowanie projektu badawczego w innej instytucji = 2 pkt | brak limitu |
| 3.D.2. Otrzymanie finansowania projektu badawczego | uznaje się tylko przypadki, gdy wnioskodawcy powierzono rolę kierownika projektu badawczego Otrzymanie finansowania z NCN = 10 pkt Otrzymanie finansowania z innej instytucji = 4 pkt | brak limitu |
| 3.D.3 Udział w projekcie badawczym. | <p>Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku, w którym wnioskodawca otrzymał finansowanie.</p> <p>Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego finansowanego przez NCN = 4 pkt;</p> <p>Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego finansowanego przez instytucję inną niż NCN, przy budżecie rocznym powyżej 10 000 PLN = 3 pkt</p> <p>Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego finansowanego przez instytucję inną niż NCN, przy budżecie rocznym równym lub niższym od 10 000 PLN = 2 pkt</p> <p>Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym finansowanym przez NCN oraz instytucję inną niż NCN, o ile budżet roczny projektu wynosi powyżej 10 000 PLN = 2 pkt.</p> <p>Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym finansowanym przez instytucję inną niż NCN, przy budżecie rocznym równym lub niższym od 10 000 PLN = 1 pkt</p> <p>Nie punktuje się udziału w projekcie badawczym polegającego na wykonywaniu prac technicznych.</p> | brak limitu |
| 3.D.4. Uczestnictwo w międzynarodowej i krajowej wymianie naukowej | Uznaje się wyłącznie staże naukowe związane z tematyką pracy badawczej doktoranta. Staż naukowe trwające do 1 miesiąca: a) staż zagraniczny = 2 pkt; b) staż krajowy = 1 pkt; | 4 |

| | | |
|--|--|---|
| | Stáže naukowe trwające dłużej niż 1 miesiąc: a) staż zagraniczny = 4 pkt; b) staż krajowy = 2 pkt; | |
| 3.D.5 Udział w szkoleniach i warsztatach | Uznaje się wyłącznie aktywność związaną z tematyką pracy badawczej doktoranta. Szkolenia i warsztaty krajowe: a) trwające do 1 tygodnia = 0,5 pkt b) za każdy kolejny tydzień = po 0,25 pkt Szkolenia i warsztaty międzynarodowe: a) trwające do 1 tygodnia = 1 pkt b) za każdy kolejny tydzień = po 0,5 pkt | 4 |
| 3.D.6 Praca przy organizacji konferencji | Merytoryczny wkład w organizację konferencji (np. prowadzenie punktów wycieczek konferencyjnych, redakcja tomu konferencyjnego) = 1 pkt Techniczny wkład w organizację konferencji = 0,5 pkt | 4 |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|---------------------------|
| 4.A Postępy w realizacji prac nad rozprawą doktorską | Opinia opiekuna naukowego/promotora dotycząca postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej wyrażona w procentach (dotyczy realizacji zadań w przeliczeniu na rok akademicki). W przypadku opinii, w której realizacja zadań w przeliczeniu na rok akademicki nie będzie podana w procentach doktorant za opinię otrzymuje 0 punktów. | 20 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|---|---------------------------|
| 5.A. Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych | Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW. Przez współprowadzenie zajęć uznaje się również uczestniczenie w ich prowadzeniu. | 100 |
| 5.A.1 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku polskim | 10 godzin dydaktycznych = 2 pkt | 100 |

| | | |
|---|---|-----|
| 5.A.2 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku obcym | 10 godzin dydaktycznych = 4 pkt | 100 |
| 5.A.3 Współprowadzenie zajęć w języku polskim | 10 godzin dydaktycznych = 0,5 pkt | 15 |
| 5.A.4 Współprowadzenie zajęć w języku obcym | 10 godzin dydaktycznych = 1 pkt | 15 |
| 5.B Prowadzenie zajęć dydaktycznych poza Uniwersytetem Warszawskim (również prowadzenie zajęć w ramach warsztatów, szkoleń, szkół letnich, festiwalów nauki, dni otwartych) | Uznaje się tylko zajęcia, za które doktorant nie pobierał wynagrodzenia. 1 godzina = 0,2 pkt Jeden dzień pracy (minimum 5 godzin) podczas wymienionych wydarzeń liczony jest za 5 godzin dydaktycznych. | 15 |
| 5.C Opieka nad studentami w ramach wykonywanych przez nich prac dyplomowych (licencjackich, inżynierskich, magisterskich) | 1 semestr opieki = 3 pkt | 30 |
| 5.D Wygłoszenie referatu dydaktycznego poza UW i nieujętego w punkcie 5B | Uznaje się zajęcia nieodpłatne. 1 referat = 0,5 pkt | 4 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Wymagane dokumenty:

- a) Kserokopia pierwszej strony publikacji, która będzie zawierała tytuł czasopisma, rok wydania, nazwisko autorów artykułu oraz tytuł artykułu lub oświadczenie wydawnictwa o przyjęciu pracy do druku; wraz z podaną liczbą punktów wg listy MNiSW, jakie dane czasopismo posiada; w przypadku współautorstwa oświadczenie o udziale procentowym poszczególnych autorów w danej publikacji, poświadczone przez głównego autora, lub w przypadku gdy głównym autorem jest doktorant, poświadczone przez opiekuna naukowego lub promotora;
- b) Zaświadczenie o czynnym udziale doktoranta w konferencji w postaci wygłoszenia referatu lub zaprezentowania posteru, wydany przez organizatora konferencji (międzynarodowej, krajowej, uczelnianej, studenckiej), w którym będzie podany: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu lub przygotowanego posteru, oraz informacja o charakterze konferencji (międzynarodowa/krajowa/uczelniana/studencka). W zaświadczeniu konieczne jest imienne wskazanie osoby głoszącej referat lub prezentującej poster. W przypadku trudności z uzyskaniem takiego zaświadczenia należy dostarczyć program konferencji

(wydruk lub plik PDF) wraz ze wskazanym referatem i osobą głoszącą bądź imienny udział w sesji posterowej. Zaświadczenie w każdej formie musi być podpisane przez opiekuna naukowego/promotora;

- c) Dokument poświadczający przyznanie nagrody i/lub wyróżnienia za wygłoszony referat, przygotowany poster na konferencji międzynarodowej wydany przez organizatora konferencji;
- d) Zaświadczenie o złożeniu wniosku o finansowanie projektu badawczego z datą;
- e) Zaświadczenie o otrzymaniu finansowania projektu badawczego wraz z rokiem otrzymania;
- f) Zaświadczenie, wystawione przez kierownika projektu badawczego o udziale doktoranta w realizacji projektu jako wykonawca;
- g) Zaświadczenie potwierdzające udział w wymianie naukowej międzynarodowej lub krajowej, wystawione przez jednostkę przyjmującą, z informacją o miejscu i terminie wymiany, oraz wykonywanych pracach;
- h) Opinia opiekuna naukowego/promotora dotycząca postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej wyrażona w procentach (dotyczy realizacji zadań w przeliczeniu na rok akademicki);
- i) dokument potwierdzający szczególne zaangażowanie w dydaktykę spoza Uniwersytetu Warszawskiego, poświadczony przez organ do tego uprawniony oraz zaświadczenie, że doktorant nie pobierał za godziny dydaktyczne wynagrodzenia.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe (np. nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
11. Artykuły, konferencje, monografie, komunikaty, w których doktorant nie jest afiliowany przy Wydziale Geologii UW.
12. Popularnonaukowe artykuły internetowe, blogi, vlogi.

SZCZEGÓLNE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE BIOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane

na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postęпами w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów – odpowiednio 90 + 10 punktów za postępy w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz 100 punktów za szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną.

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się zgodnie z poniższą tabelą. Doktorant danego roku, który za kryterium postępów w pracy naukowej uzyskał najwyższy wynik, otrzymuje 90 punktów. Pozostałym doktorantom danego roku punkty za to kryterium przelicza się proporcjonalnie względem wyniku doktoranta z najwyższą liczbą punktów. Wynik zaokrągla się do całości.

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--------------------------------|---|---------------------------|
| 3.A. Publikacje naukowe | Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (oryginalne i przeglądowe), które zostały opublikowane lub | brak limitu |

| | | |
|--|---|-------------|
| w czasopiśmie naukowych | przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym znajdującym się na liście filadelfijskiej (źródło: http://mjl.clarivate.com/). Publikacje zaakceptowane do druku w jednym roku akademickim, a opublikowane w kolejnym mogą być uznane tylko raz, w wybranym przez doktoranta okresie. | |
| 3.A.1. Artykuł oryginalny w czasopiśmie z listy filadelfijskiej w języku obcym | pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 90 punktów współautor = 50 punktów | brak limitu |
| 3.A.2. Artykuł przeglądowy w czasopiśmie z listy filadelfijskiej w języku obcym | pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 70 punktów współautor = 30 punktów | brak limitu |
| 3.A.3. Artykuł oryginalny lub przeglądowy w czasopiśmie z listy filadelfijskiej w języku polskim | pierwszy autor lub <i>equal contribution</i> = 50 punktów współautor = 20 punktów | brak limitu |
| 3.B. Monografie naukowe | Monografie naukowe (w tym tematyczne encyklopedie i leksykony, skrypty i podręczniki akademickie) uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy); 5) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy, których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni lub innych uznanych organizacji naukowych lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 6) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). | brak limitu |

| | | |
|--|--|-------------|
| 3.B.1. Monografia naukowa w języku obcym | jednoautorska = 70 punktów wieloautorska = 30 punktów | brak limitu |
| 3.B.2. Monografia naukowa w języku polskim | jednoautorska = 50 punktów wieloautorska = 20 punktów | brak limitu |
| 3.B.3. Skrypty naukowe | autorstwo lub współautorstwo = 5 punktów | brak limitu |
| 3.C Konferencje naukowe | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet naukowy/programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) międzynarodowym rozumie się konferencje: <ol style="list-style-type: none"> a) której komitet naukowy/programowy składa się w minimum 1/3 z naukowców reprezentujących zagraniczne ośrodki naukowe lub b) której 1/3 uczestników reprezentuje zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu krajowych ośrodków naukowych. <p>W przypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji wskazanej jako międzynarodowa punkty przyznaje się jak za konferencję krajową.</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>W przypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.</p> <p>W przypadku braku potwierdzenia wygłoszenia wystąpień ustnych będą one punktowane jak przedstawienie posteru.</p> <p>W przypadku współautorstwa kilku różnych wystąpień na tej samej konferencji wszystkie są punktowane wg poniższych kryteriów.</p> <p>W przypadku tzw. szkół letnich, wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru może być uznane za wystąpienie konferencyjne, o ile wydarzenie spełnia powyższe kryteria (należy je udokumentować na zasadach podanych dla konferencji).</p> | brak limitu |
| 3.C.1 Czynny udział | wygłoszenie referatu = 30 punktów | brak limitu |

| | | |
|--|---|-------------|
| w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym | zaprezentowanie posteru = 20 punktów współautorstwo doniesienia referowanego przez innego współautora = 10 punktów | |
| 3.C.2. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym | wygłoszenie referatu w języku obcym = 20 punktów wygłoszenie referatu w języku polskim = 15 punktów zaprezentowanie posteru = 10 punktów współautorstwo doniesienia referowanego przez innego współautora = 5 punktów | brak limitu |
| 3.D Kierowanie projektem badawczym | Przez kierowanie projektem badawczym rozumie się otrzymanie finansowania na projekt o charakterze badań podstawowych lub aplikacyjnych uzyskany w wyniku postępowania konkursowego w następujących jednostkach: <ol style="list-style-type: none">1) na Uniwersytecie Warszawskim – wewnętrzne granty jednostek UW: w ramach dotacji celowej na prowadzenie badań naukowych dla młodych naukowców (DSM), Inkubatora Przedsiębiorczości oraz Uniwersyteckiego Ośrodka Transferu Technologii;2) Narodowym Centrum Nauki;3) Narodowym Centrum Badań i Rozwoju;4) Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego;5) Fundacji na rzecz Nauki Polskiej. Projekt badawczy jest punktowany jedynie w roku akademickim, w którym przyznano środki na jego finansowanie. Punktacji nie podlegają projekty, w których doktorant jest jedynie ich wykonawcą. Punktacji nie podlegają granty wyjazdowe ani stypendia. otrzymanie finansowania projektu skierowanego do doktorantów i pracowników UW = 20 punktów otrzymanie finansowania ze środków spoza UW = 90 punktów | brak limitu |
| 3.E Staże naukowe | Przez staż naukowy rozumie się wyjazd naukowy do placówki krajowej lub zagranicznej, podczas którego uczestnik poszerza swoją wiedzę i umiejętności przez uczestniczenie w wykładach lub zajęciach praktycznych. Punktowane są staże naukowe trwające co najmniej 5 dni roboczych. uczestnictwo w stażu zagranicznym = 20 punktów uczestnictwo w stażu krajowym = 10 punktów staż trwający: | brak limitu |

| | | |
|----------------------------------|---|----|
| | <ul style="list-style-type: none"> - powyżej 1 miesiąca: + 5 punktów - powyżej 2 miesięcy: + 10 punktów - powyżej 3 miesięcy: + 15 punktów uzyskanie grantu wyjazdowego Etiuda, Erasmus Plus, EMBO, Mobilność: + 5 punktów | |
| 3.F Szkolenia i warsztaty | czynny udział w szkoleniu lub warsztacie, także w ramach uczestnictwa w szkole letniej = 5 punktów Uznawane będą jedynie szkolenia i warsztaty związane z prowadzoną przez doktoranta pracą naukową. | 20 |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|---------------------------|
| 4.A Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej | Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej są oceniane przez promotora lub opiekuna naukowego. Ocena dokonywana jest w następującej skali: celujący i bardzo dobry = 10 punktów dobry = 8 punktów dostateczny = 6 punktów Ocena poniżej dostatecznej lub brak opinii promotora/opiekuna naukowego oznacza niespełnienie kryterium. | 10 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| 5.A Prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych | Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW oraz opiekę nad studentami realizującymi pracownię licencjacką/magisterską. 1 godzina = 1 punkt | 30 |
| 5.B Działalność popularyzatorska | Przez aktywność popularyzatorską rozumie się aktywne uczestnictwo w następujących przedsięwzięciach: 1) Noc Biologów, Piknik Naukowy, Festiwal Nauki, Dzień Fascynującego Świata Roślin, Uniwersytet Dzieci, Uniwersytet Otwarty – prowadzenie stoiska, warsztatów, wykładu podczas ww. wydarzeń. Każda aktywność podczas tego samego wydarzenia punktowana jest osobno; 2) nadzór nad licealistami oraz studentami spoza UW realizującymi staże/praktyki pod opieką doktoranta (szczególnie | 20 |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>w ramach programu Erasmus Plus), zajęcia dla uczniów i przedszkolaków;</p> <p>3) publikacje popularnonaukowe;</p> <p>4) uczestnictwo w konkursach popularyzatorskich – FameLab, TEDxWarsaw;</p> <p>5) Prowadzenie zajęć w ramach studiów podyplomowych.</p> <p>1 aktywność = 5 punktów</p> <p>Zajęcia szkolne prowadzone przez doktoranta zatrudnionego w danej jednostce na stanowisku nauczycielskim nie będą punktowane.</p> | |
|--|--|--|

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Postępy w pracy naukowej:

a. Publikacje i monografie: należy dołączyć kopię pierwszej strony publikacji z podkreślonym nazwiskiem doktoranta, tytułem czasopisma z numerem DOI, datą publikacji lub przyjęcia do druku oraz wzmianką o "*equal contribution*" jeśli dotyczy. W przypadku publikacji zaakceptowanych

do druku konieczne jest dołączenie zaświadczenia od redakcji.

b. Konferencje: należy dołączyć kopię streszczenia posteru lub wystąpienia ustnego z księgi abstraktów lub innych materiałów konferencyjnych, zawierającą informacje o nazwie konferencji, jej terminie, formie doniesienia (wystąpienie ustne/poster). Należy także dołączyć zaświadczenie

o rzeczywistym udziale w konferencji za pomocą jednego z poniższych sposobów tj. certyfikat uczestnictwa, pisemne zaświadczenie od organizatora konferencji, bilety lotnicze (nie dotyczy współautorstwa). Oświadczenie napisane własnoręcznie nie będą uznawane. Zaświadczenie o zasięgu konferencji tj. o składzie komitetu naukowego lub udziale uczestników przynajmniej w 1/3 z zagranicznych ośrodków naukowych może zostać wystawione przez organizatora lub potwierdzone przez dołączenie kopii informacji z materiałów konferencyjnych lub ze strony internetowej konferencji.

c. Projekty badawcze: należy dołączyć kopię pierwszej strony podpisanej umowy grantowej. W przypadku projektów DSM punkty będą przyznawane na podstawie listy laureatów konkursu DSM upowszechnionej drogą mailową w roku otrzymania grantu.

d. Staże naukowe: należy dołączyć kopię zaświadczenia odbycia stażu od jednostki, w której wykonywany był staż. Zaświadczenie musi zawierać dokładne ramy czasowe, w których wykonywany był staż, nazwę jednostki oraz opinię opiekuna. Potwierdzenie przyjęcia na staż nie będzie uznawane za potwierdzenie faktycznego odbycia stażu.

e. Szkolenia i warsztaty: należy dołączyć kopię zaświadczenia odbycia szkolenia lub warsztatów.

2. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

Należy dostarczyć kopię oceny postępów pracy naukowej wystawionej przez promotora rozprawy lub opiekuna naukowego. Konieczna jest liczbowa ocena postępów pracy doktoranta w skali akademickiej, tj. 2–6, gdzie 2 oznacza ocenę niedostateczną, a 6 celującą.

3. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną:

a. Prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych: należy dostarczyć kopię odpowiedniej strony w indeksie lub kopię karty egzaminacyjnej zawierającej wpis o zaliczeniu obowiązkowych praktyk dydaktycznych.

b. Działalność popularyzatorska: należy dostarczyć kopię dokumentów wystawionych przez organizatorów wydarzenia lub zajęć dla uczniów, zaświadczających aktywne uczestnictwo doktoranta w wydarzeniu popularyzatorskim. W przypadku artykułu popularnonaukowego należy dołączyć kopię pierwszej strony publikacji z podkreślonym nazwiskiem doktoranta, tytułem czasopisma i datą publikacji.

4. Potwierdzenie uzyskania bardzo dobrych lub dobrych wyników egzaminów objętych programem studiów doktoranckich:

Należy dostarczyć kopię odpowiednich stron indeksu lub kopię karty egzaminacyjnej doktoranta, na których znajdują się wpisy poświadczające zaliczenie przedmiotów kończących się egzaminem i objętych programem studiów doktoranckich w roku akademickim poprzedzającym rok akademicki, w którym doktorant ubiega się o stypendium dla najlepszych doktorantów.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w wykładach otwartych, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji, w tym prezentacje na targach i innych wydarzeniach o charakterze komercyjnym.
9. Udział w konkursach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów i olimpiad, udział w działaniach promujących jednostkę.
10. Certyfikaty językowe.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA
NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE GEOGRAFII I STUDIÓW
REGIONALNYCH**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny

**postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej
oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną**

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 pkt.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| 3.A. Publikacje naukowe | <p>Za publikację naukową uznaje się recenzowany artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW lub monografię naukową</p> <p>Uznaje się wyłącznie teksty afiliowane przy Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych.</p> | 50 |
| 3.A.1. Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A lub C wykazu czasopism MNiSW | 1 publikacja = 25 punktów | 50 |
| 3.A.2. Artykuł naukowy w czasopiśmie z części B wykazu czasopism MNiSW | 1 publikacja = 10 punktów | |

| | | |
|--------------------------|---|--|
| 3.A.3 Monografia naukowa | <p>Uznaje się opublikowane monografie posiadające numer ISBN lub DOI, napisane przez najwyżej trzech współautorów o objętości co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub mapy odpowiadające tej objętości tekstu według następującej punktacji:</p> <p>autorstwo 1 monografii = 25 punktów wieloautorstwo (2-3 współautorów) 1 monografii = 10 punktów</p> <p>Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy); 4) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych; 5) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy, których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z 7.11.1996 o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych, są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 6) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). | |
|--------------------------|---|--|

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|----------------------------------|
| 4.A Ocena z prezentacji stopnia zaawansowania rozprawy doktorskiej przed Radą Studiów | Wynik doktoranta za to kryterium stanowi iloczyn 5 i liczby punktów otrzymanych za prezentację przed Radą Studiów Doktoranckich WGiSR. | 50 |

| | | |
|---|--|--|
| Doktoranckich Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych | | |
|---|--|--|

5. Szczególne zaangażowanie w pracy dydaktycznej ocenia się następującej reguły:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|-------------------------------------|---|---------------------------|
| 4.B Prowadzenie zajęć dydaktycznych | Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW, gdzie 1 godzina dydaktyczna = 1 punkt. W wypadku doktorantów zatrudnionych w charakterze nauczycieli akademickich uznaje się wyłącznie zajęcia dydaktyczne powyżej pensum określonego w umowie o pracę. | 100 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Do wniosku o przyznanie stypendium dla najlepszych doktorantów dla doktorantów drugiego roku i kolejnych lat konieczne jest załączenie następujących dokumentów:

- 1) w celu udokumentowania średniej ocen obligatoryjnym załącznikiem do wniosku jest Karta Przebiegu Studiów wydrukowana z systemu USOS, zawierająca wykaz zaliczonych przedmiotów;
- 2) w celu udokumentowania postępów w pracy naukowej obligatoryjnym załącznikiem do wniosku jest wykaz uwzględniający publikacje w czasopiśmie naukowych oraz monografie, z dołączonymi kserokopiami;
- 3) w celu udokumentowania postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej obligatoryjnym załącznikiem do wniosku jest zaświadczenie o liczbie uzyskanych punktów na rocznym przeglądzie doktorantów, wystawione przez WGiSR UW;
- 4) w celu udokumentowania zaangażowania w prowadzenie zajęć dydaktycznych obligatoryjnym załącznikiem do wniosku jest zaświadczenie o liczbie przeprowadzonych godzin na Uniwersytecie Warszawskim, wystawione przez opiekuna doktoranta.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE NAUK POLITYCZNYCH I STUDIÓW MIĘDZYNARODOWYCH

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| 3.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych: | Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Za dane osiągnięcie można otrzymać punkty tylko raz w ciągu całych studiów (tzn. jako przyjęte do druku albo opublikowane) W przypadku tekstów wieloautorskich liczbę punktów za publikację dzieli się przez liczbę autorów. | brak limitu punktów |
| 3.A.1 Artykuły naukowe w czasopismach uwzględnionych w bazie JCR (posiadających Impact Factor) i na liście MNiSW | Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW. | brak limitu punktów |
| 3.A.2 Artykuły naukowe w języku obcym w innych czasopismach zagranicznych | 1 artykuł = 4 punkty; | brak limitu punktów |
| 3.A.3 Artykuły recenzyjne w czasopismach naukowych | 1 artykuł recenzyjny = połowa liczby punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW. | brak limitu punktów |
| 3.A.4 Merytoryczne wsparcie redakcji czasopism naukowych znajdujących się na liście A lub B wykazu MNiSW | członkostwo w zespole redakcyjnym = ½ liczby punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW. redakcja merytoryczna tomu czasopisma= | brak limitu punktów |

| | | |
|--|--|---------------------|
| | ¼ liczby punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW. | |
| 3.B Monografie naukowe: | <p>Monografie naukowe to spójne tematycznie, recenzowane opracowania naukowe; zawierające bibliografię naukową; objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych; są opublikowane jako książki lub odrębne tomy (także w wersji elektronicznej); określone zagadnienie przedstawiane jest w sposób oryginalny i twórczy.</p> <p>Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Za dane osiągnięcie można otrzymać punkty tylko raz w ciągu całych studiów (tzn. jako przyjęte do druku albo opublikowane)</p> <p>Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii.</p> <p>W przypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę autorów.</p> | brak limitu punktów |
| 3.B.1 Autorstwo recenzowanej monografii w języku obcym | 1 monografia = 25 punktów | brak limitu punktów |
| 3.B.2 Autorstwo recenzowanej monografii w języku polskim | 1 monografia = 20 punktów | brak limitu punktów |
| 3.B.3 Autorstwo rozdziału w recenzowanej monografii w języku obcym | 1 rozdział = 10 punktów | brak limitu punktów |
| 3.B.4 Autorstwo rozdziału w recenzowanej monografii w języku polskim | 1 rozdział = 6 punktów | brak limitu punktów |
| 3.B.5 Redakcja naukowa recenzowanej monografii w języku obcym | 1 monografia = 5 punktów | 10 |
| 3.B.6 Redakcja naukowa recenzowanej monografii w języku polskim | 1 monografia = 3 punkty | 6 |
| 3.C Konferencje naukowe | <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu. Konferencja naukowa to konferencja, w której przynajmniej połowa referentów ma afiliację w ośrodkach naukowych (uczelniach wyższych, instytutach badawczych, ośrodkach eksperckich).</p> <p>W przypadku referatów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę</p> | 50 |

| | | |
|--|---|------------|
| | <p>autorów.</p> <p>W przypadku wygłoszenia tego samego referatu na kilku konferencjach, przyznaje się punkty tylko za jedno wystąpienie.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <p>1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe;</p> <p>2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych.</p> <p>3) uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych).</p> <p>W przypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> | |
| 3.C.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym | wygłoszenie referatu w języku: a) obcym = 12 punktów; b) polskim = 8 punktów; | 24 |
| 3.C.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym | wygłoszenie referatu w języku: a) obcym = 7 punktów; b) polskim = 5 punktów; | 14 |
| 3.C.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym | Wygłoszenie referatu = 3 punkty | 6 |
| 3.C.3 Aktywny udział w merytorycznym przygotowaniu konferencji naukowej | Jedna konferencja = 1 punkt | 5 |
| 3.D Zaangażowanie w realizację badań naukowych | | 100 |
| 3.D.1 Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego | wydziałowy projekt badawczy realizowany ze środków tzw. DSM lub BST = 15 pkt; projekt badawczy finansowany przez administrację publiczną – 50 pkt; projekt badawczy finansowany przez takie instytucje jak: NCBiR, FNP, NCN = 100 pkt; | 100 |
| 3.D.2 Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym | wydziałowy projekt badawczy realizowany ze środków tzw. DSM lub BST = 8 pkt; projekt badawczy finansowany przez administrację publiczną = 25 pkt; projekt badawczy finansowany przez takie instytucje jak: NCBiR, FNP, NCN = 50 pkt; | 50 |
| 3.E. Staże i stypendia naukowe związane z tematem pracy doktorskiej (szkoły letnie) | 1 staż / stypendium naukowe / warsztaty metodologiczne = od 5 do 10 punktów. Szkola letnia = od 1 do 5 punktów. Udział w szkołach letnich punktuje się, o ile realizowano w ich ramach działania | 30 |

| | | |
|--|---|--|
| | naukowe (np. wygłoszono referat, poprowadzono warsztaty, przeprowadzono badania). | |
|--|---|--|

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|---------------------------|
| 4.A Otwarcie przewodu doktorskiego | Za otwarcie przewodu doktorskiego w poprzedzającym roku akademickim doktorant otrzymuje 10 pkt | 10 |
| 4.B Roczne postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej | postępy powyżej 20% w skali roku = 10 punktów; postępy 10-20% w skali roku = 5 punktów; postępy poniżej 10% w skali roku = 1 punkt | 10 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|---------------------------|
| 5.A Prowadzenie zajęć w języku polskim | Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW. 1 godzina dydaktyczna = 1 punkt | 100 |
| 5.B Prowadzenie zajęć w języku obcym | Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW. 1 godzina dydaktyczna = 2 punkty | 100 |
| 5.C Współprowadzenie zajęć w języku polskim | Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW. 1 godzina = 0,25 punktu | 50 |
| 5.D Współprowadzenie zajęć w języku angielskim | Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW. 1 godziny = 0,5 punktu; | 50 |
| 5.E Prowadzenie kursów na Uniwersytecie Otwartym UW | 30 godzin = 10 punktów | 30 |
| 5.F Prowadzenie zajęć popularyzatorskich | M.in. w ramach Festiwalu Nauki, np. „WNPiSM uczy nocą WOS-u” 1 godzina = 0,5 punktu | 10 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych:

- 1) Arkusz zajęć dydaktycznych potwierdzony pieczętą jednostki zlecającej.

2. Publikacje naukowe:

1. Kserokopia okładki, strony tytułowej i spisu treści.
2. Formą uwierzytelniania publikacji może być także oryginał zaświadczenia przyjęcia publikacji do druku wystawionego przez redaktora naczelnego lub sekretarza czasopisma lub redaktora naczelnego, dyrektora wydawnictwa (oficyny wydawniczej).

3. Zaangażowanie w realizację badań naukowych:

- 2) Zaświadczenie o udziale w projekcie badawczym od kierownika projektu z określeniem roli doktoranta w projekcie.
- 3) Zaświadczenie o pełnieniu funkcji kierownika projektu (kopia decyzji o przyznaniu projektu badawczego).
- 4) Zaświadczenie o pełnieniu funkcji redaktora czasopisma naukowego od wydawcy lub redaktora naczelnego czasopisma.

4. Konferencje:

- 5) Zaświadczenia od organizatora konferencji, w których będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu oraz program konferencji zawierający afiliacje uczestników.

5. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

- 1) Zaświadczenie o otwarciu przewodu doktorskiego.
- 2) Formularz oceny i opinia opiekuna naukowego.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

**SZCZEGÓLWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA
NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE PRAWA I ADMINISTRACJI**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:
 - 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
 - 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny

**postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej
oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną**

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.
2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.
3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie ² | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--------------------------------|---|---------------------------|
| 3.A Publikacje naukowe: | <p>Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowania o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosy lub komentarze prawnicze), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 2) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia); 3) są afiliowane przy Wydziale Prawa i Administracji UW. <p>W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów dzielona jest przez liczbę autorów. Oceniane są teksty opublikowane lub przyjęte do</p> | brak limitu |

² Ujęte w tabeli osiągnięcia uznaje się, o ile afiliowano je przy Uniwersytecie Warszawskim.

| | | |
|--|--|---|
| | druku. | |
| 3.A.1 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW | Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW. | brak limitu |
| 3.A.2 Artykuł naukowy w innym czasopiśmie | Artykuł w języku polskim = 3 punkty Artykuł w języku obcym = 6 punktów Artykuł w recenzowanym czasopiśmie zagranicznym = 12 punktów | brak limitu |
| 3.A.3 Monografie naukowe: | <p>Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 7) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 8) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 9) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy); 10) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych; 11) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy, których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z 7.11.1996 o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych, są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 12) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). <p>1 monografia = 30 punktów.</p> | brak limitu |
| 3.A.3 Rozdział w monografii naukowej | Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. 1 rozdział = 4 punkty; | 25 pkt za rozdziały w jednej monografii (rozdziały w różnych monografiach nie są objęte tym limitem). |
| 3.B Konferencje naukowe | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; | 40 |

| | | |
|--|---|------------|
| | <p>2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych;</p> <p>3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych).</p> <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno wystąpienie – najwyżej punktowane.</p> <p>W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich, liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.</p> | |
| 3.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym | Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 6 punktów. | 24 |
| 3.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym | Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 3 punkty. | 12 |
| 3.B.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym | Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 1 punkt. | 4 |
| 3.C.1. Otrzymanie finansowania międzynarodowego projektu badawczego | 30 pkt; uznaje się tylko przypadki, gdy wnioskodawcy powierzono rolę kierownika projektu badawczego. | bez limitu |
| 3.C.2. Otrzymanie finansowania krajowego projektu badawczego | 15 pkt; uznaje się tylko przypadki, gdy wnioskodawcy powierzono rolę kierownika projektu badawczego. | bez limitu |
| 3.C.3. Otrzymanie finansowania wydziałowego projektu badawczego | 8 pkt; uznaje się tylko przypadki, gdy wnioskodawcy powierzono rolę kierownika projektu badawczego. | bez limitu |
| 3.C.4. Udział w międzynarodowym projekcie badawczym | Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku, w którym wnioskodawca otrzymał finansowanie. Pełnienie funkcji kierownika = 15 pkt Pełnienie funkcji wykonawcy = 8 pkt | bez limitu |
| 3.C.5. Udział w krajowym projekcie badawczym | Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku, w którym wnioskodawca otrzymał finansowanie. Pełnienie funkcji kierownika = 8 pkt Pełnienie funkcji wykonawcy = 4 pkt | bez limitu |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktów | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| 4.A Otwarcie przewodu doktorskiego | Wprowadzenie zmian do rozdziału pracy doktorskiej, za który punkty doktorant otrzymał w poprzednich latach, nie będzie punktowane. Komisja może zobowiązać doktoranta do przedłożenia aktualnego stanu rozprawy doktorskiej. | 4 |
| 4.B Rozdział pracy doktorskiej | Wprowadzenie zmian do rozdziału pracy doktorskiej, za który punkty doktorant otrzymał w poprzednich latach, nie będzie punktowane. Komisja może zobowiązać doktoranta do przedłożenia aktualnego stanu rozprawy doktorskiej. | 3 |
| 4.C Zebranie materiałów i bibliografii | Wprowadzenie zmian do rozdziału pracy doktorskiej, za który punkty doktorant otrzymał w poprzednich latach, nie będzie punktowane. Komisja może zobowiązać doktoranta do przedłożenia aktualnego stanu rozprawy doktorskiej. | 1 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| Prowadzenie zajęć | Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW. | 100 |
| 5.A Prowadzenie zajęć w języku polskim | 1 godzina = 3 punkty; | 100 |
| 5.B Prowadzenie zajęć w języku obcym | 1 godzina = 5 punktów; | 100 |
| 5.C Współprowadzenie zajęć w języku polskim | 1 godzina = 1,5 punktu; | 50 |
| 5.D Współprowadzenie zajęć w języku obcym | 1 godzina = 2,5 punktu; | 50 |
| 5.E Zajęcia popularyzatorskie: - zajęcia z kołem naukowym; - prowadzenie zajęć popularyzatorskich z ramienia Wydziału w szkołach i instytucjach publicznych; - przygotowywanie studentów do drużynowych konkursów krajowych i międzynarodowych. | 1 godzina = 1 punkt | 30 |
| 5.F Prowadzenie kursów na Uniwersytecie Otwartym UW | 1 godzina = 1 punkt | 30 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Doktorant ubiegający się o stypendium dla najlepszych doktorantów powinien rzetelnie udokumentować swój wniosek, w szczególności przedstawiając dokumenty wskazane w poniższej tabeli:

| OSIĄGNIĘCIE | SPOSÓB UDOKUMENTOWANIA |
|--|--|
| POSTĘPY W PRACY NAUKOWEJ | |
| PUBLIKACJE | |
| Książka samodzielna | Ksero okładki, stron tytułowych z numerem ISBN |
| Współautorstwo książki | Ksero okładki, stron tytułowych z numerem ISBN |
| (Współ)redakcja książki | Ksero okładki, spisu treści, stron tytułowych, z numerem ISBN książki |
| Udział w redakcjach czasopism naukowych | Ksero spisu treści, stron tytułowych z ISSN czasopisma, składu redakcji |
| Artykuły w czasopismach naukowych, rozdziały w książkach | Ksero okładki, spisu treści, stron tytułowych z numerem ISBN książki/czasopisma |
| Otrzymanie grantu badawczego | Kopia prawomocnej decyzji o otrzymaniu grantu badawczego |
| Udział w projektach badawczych | Zaświadczenie o udziale w projekcie badawczym od kierownika projektu z określeniem roli doktoranta w projekcie |
| POSTĘPY W PRZYGOTOWANIU ROZPRAWY DOKTORSKIEJ | |
| Otwarcie przewodu doktorskiego | Zaświadczenie o otwarciu przewodu doktorskiego |
| Przygotowanie rozdziału / rozdziałów pracy doktorskiej oraz zebranie materiałów i bibliografii | Oświadczenie promotora. Informacje zawarte w sprawozdaniu rocznym nie stanowią potwierdzenia postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej. |
| UDZIAŁ W KONFERENCJACH NAUKOWYCH | |
| Referaty wygłoszone na konferencjach | Certyfikat/zaświadczenie/potwierdzenie uczestnictwa w konferencji i wygłoszenia referatu. Zaświadczenie co do zasady powinno zawierać termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) oraz program konferencji zawierający afiliacje uczestników |
| ZAANGAŻOWANIE W PRACĘ DYDAKTYCZNA | |
| Praca dydaktyczna w jednostce UW, na Uniwersytecie Otwartym UW,-zajęcia popularyzatorskie | Informacja o odbytych praktykach dydaktycznych potwierdzona przez opiekuna naukowego (promotora) lub wykaz zajęć dydaktycznych poprowadzonych w poprzednim roku akademickim potwierdzony przez kierownika katedry (zakładu). |

2. Kserokopie powinny zostać przygotowane w sposób ułatwiający potwierdzenie ich zgodności z oryginałami.
3. Nie należy załączać pełnych teksów publikacji i książek.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze popularnonaukowym (np. sprawozdanie, artykuł w prasie codziennej).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.

6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia, które były oceniane we wnioskach o stypendium dla najlepszych doktorantów złożonych w latach wcześniejszych.

SZCZEGÓLNE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE PEDAGOGICZNYM

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów. W przypadku kryterium postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej (ust. 3-4) osoba z najwyższym na danym roku wynikiem otrzymuje 100 punktów, a kolejne tyle, ile wynosi procentowy udział ich wyniku w wyniku tej osoby. Uzyskany wynik zaokrągla się do całości.

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|---|---------------------------|
| 3.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych: | <p>Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, głosę lub komentarz prawniczy), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; 2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; | brak limitu |

| | | |
|---|--|-------------|
| | <p>3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia).</p> <p>W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów.</p> <p>Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku.</p> | |
| 3.A.1 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW | Liczba punktów za artykuł zgodnie z punktacją czasopisma w wykazie MNiSW pomnożona przez 2. | brak limitu |
| 3.A.2 Recenzja naukowa w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW | Liczba punktów za recenzję zgodnie z punktacją czasopisma w wykazie MNiSW. | brak limitu |
| 3.B Monografie naukowe: | <p>Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy | brak limitu |

| | | |
|---|---|-------------|
| | <p>identyfikator dokumentu elektronicznego).</p> <p>Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki określone dla monografii.</p> <p>1 monografia = 50 pkt</p> | |
| 3.B.1 Rozdział w monografii naukowej | <p>Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego.</p> <p>1 rozdział = 10 pkt</p> | brak limitu |
| 3.C Konferencje naukowe | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.</p> <p>W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.</p> | brak limitu |
| 3.C.1. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym | <p>wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) w języku obcym = 30 pkt, b) w języku polskim = 15 pkt | brak limitu |
| 3.C.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym | <p>wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) w języku obcym = 20 pkt, b) w języku polskim = 20 pkt | brak limitu |

| | | |
|--|---|-------------|
| 3.C.3. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym | wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru: a) w języku obcym = 10 pkt, b) w języku polskim = 10 pkt | brak limitu |
| 3.D Projekty badawcze: | Przez projekty badawcze rozumie się badania naukowe lub prace rozwojowe, realizowane przez jednostki naukowe (czyli instytucje prowadzące w sposób ciągły badania naukowe lub prace rozwojowe – w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki). Przez międzynarodowy projekt badawczy rozumie się projekt realizowany we współpracy z instytucjami naukowymi z krajów innych niż Polska oraz finansowany lub współfinansowany przez partnerów międzynarodowych. Przez krajowy projekt badawczy rozumie się projekt realizowany w Polsce i finansowany ze źródeł krajowych (np. MNiSW, NCN, itp.). Nie punktuje się projektów finansowanych z tzw. DSM (dotacji celowej MNiSW na prowadzenie badań przez młodych naukowców). | brak limitu |
| 3.D.1 Pełnienie funkcji kierownika międzynarodowego projektu badawczego | 50 pkt | brak limitu |
| 3.D.2 Pełnienie funkcji kierownika krajowego projektu badawczego | 40 pkt | brak limitu |
| 3.D.3 Członkostwo w międzynarodowym projekcie badawczym | 25 pkt | brak limitu |
| 3.D.4 Członkostwo w krajowym projekcie badawczym | Za udział jako członek zespołu = 20 pkt | brak limitu |
| 3.D.5 Przygotowanie i złożenie wniosku o przyznanie finansowania na realizację projektu badawczego | Uznaje się przygotowanie i złożenie wniosku o przyznanie finansowania na realizację projektu badawczego, o ile finansowanie przyznają instytucje naukowe w procedurze konkursowej. przygotowanie i złożenie wniosku = 20 pkt | brak limitu |
| 3.E Uczestnictwo w międzynarodowej wymianie naukowej | udział w prowadzeniu badań naukowych w zagranicznej uczelni lub zagranicznych renomowanym ośrodku naukowych, finansowany ze środków tej uczelni lub ośrodka. a) przez co najmniej 3 miesiące = 30 pkt; b) od 1 miesiąca do 3 miesięcy = 20 pkt; c) poniżej miesiąca = 10 pkt. | brak limitu |

| | | |
|--|---|----|
| 3.F Działalność naukowa na rzecz Wydziału Pedagogicznego UW | Uznaje się takie aktywności, jak: merytoryczny udział w Komitecie Redakcyjnym czasopisma lub Komitecie Organizacyjnym konferencji; aktywne członkostwo z wyboru w krajowych i międzynarodowych towarzystwach/organizacjach naukowych. 5 pkt za każdą aktywność/działalność | 20 |
|--|---|----|

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się zgodnie z poniższą tabelą, z tym że za to kryterium doktorant może otrzymać co najwyżej 25 punktów.

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|----------------------------------|
| 4.A Otwarcie przewodu doktorskiego | Otwarcie przewodu doktorskiego w roku akademickim poprzedzającym złożenie wniosku stypendialnego: a) na 1., 2. studiów = 40 pkt; b) na 3. roku = 20 pkt; c) na 4 roku = 5 pkt. | 40 |
| 4.B. Ukończenie kolejnych części rozprawy doktorskiej | ukończenie rozdziału teoretycznego = 25 pkt ukończenie rozdziału metodologicznego = 25 pkt Punkty za to osiągnięcie przyznaje się na podstawie opinii promotora zawierającej ocenę i opis pracy doktoranta nad rozprawą doktorską za rok akademicki poprzedzający rok, na który stypendium ma być przyznane. Ukończone części rozprawy powinny być opisane w opinii (liczba stron, struktura danego rozdziału). | brak limitu |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się zgodnie z poniższą tabelą, z tym że za to kryterium doktorant może otrzymać co najwyżej 100 punktów.

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|----------------------------------|
| 5. A. Prowadzenie zajęć na Wydziale Pedagogicznym UW lub innych jednostkach UW | 1 godzina = 0,5 pkt Punktowane są zajęcia poza obowiązkowymi praktykami dydaktycznymi. | 50 |
| 5.B. Współprowadzenie zajęć na Wydziale Pedagogicznym UW lub innych jednostkach UW | 1 godzina = 0,25 pkt | 5 |
| 5.C. Prowadzenie na Wydziale Pedagogicznym dodatkowych zajęć o charakterze dydaktycznym | Przez dodatkowe zajęcia o charakterze dydaktycznym rozumie się przeprowadzone, zorganizowane zajęcia o charakterze naukowym, będące inicjatywą doktoranta i zatwierdzone przez władze Wydziału. 1 godzina = 1 pkt | 30 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Każde osiągnięcie musi być udokumentowane. Osiągnięcia bez poświadczenia nie będą uwzględniane.
2. Osiągnięcia dokumentuje się w następujący sposób:

| L.p. | Osiągnięcie | Dokumentacja |
|------|--|--|
| 1 | Opublikowane publikacje naukowe | Strona tytułowa tekstu oraz spis treści (zawierający także nazwę czasopisma). Należy wskazać liczbę punktów zgodnie z aktualnym wykazem czasopism MNiSW |
| 2 | Publikacje przyjęte do druku | Zaświadczenie o przyjęciu do druku. |
| 3 | Czynny udział w konferencji | Zaświadczenia od organizatora konferencji, w którym znajdują się termin konferencji, imię i nazwisko uczestnika i tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru). Należy również dostarczyć program konferencji, zawierający spis uczestników wraz z reprezentowanymi ośrodkami naukowymi. |
| 4 | Kierownictwo w projekcie badawczym | Stosowne zaświadczenie lub decyzja, w których wskazano kierownika projektu. |
| 5 | Udział w krajowym projekcie badawczym | Zaświadczenie od kierownika projektu, w którym opisano rolę doktoranta w projekcie. |
| 6 | Wyjazd badawczy w ramach stypendium zagranicznego | Zaświadczenie, w którym wskazany jest cel, czas i miejsce pobytu oraz źródła jego finansowania. |
| 7 | Otwarcie przewodu doktorskiego | Zaświadczenie z datą. |
| 9 | Opinia promotora o zaawansowaniu prac nad rozprawą doktorską | Opinia, w której przedstawione są wyniki prac doktoranta otrzymane w roku akademickim poprzedzającym ten, w których składany jest wniosek o stypendium. |
| 10 | Prowadzenie zajęć | Zaświadczenie zawierające termin i miejsce odbywania się zajęć oraz liczbę przeprowadzonych godzin dydaktycznych. Współprowadzenie zajęć również powinno zostać udokumentowane w/w zaświadczeniem oraz opinią promotora/osoby współprowadzącej dane zajęcia, potwierdzoną w sekretariacie Wydziału. Należy dostarczyć informację (potwierdzoną przez sekretariat studiów doktoranckich) w jaki sposób doktorant zaliczył w danym roku akademickim praktyki dydaktyczne. *Przedmiot dydaktyczny punktowany jest tylko raz bez względu na tryb studiów niezależnie od liczby prowadzonych grup. Przedmioty prowadzone na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych punktowane są jednakowo. |
| 11 | Prowadzenie na Wydziale Pedagogicznym dodatkowych zajęć o charakterze dydaktycznym | Zaświadczenie, w którym opisana jest tematyka zajęć, ich termin oraz czas trwania, wystawione przez pracownika wydziału. W przypadku współprowadzenia zajęć zaświadczenie wystawione przez promotora lub głównego prowadzącego zajęcia. |

| | | |
|----|---|---|
| 12 | Dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym | Zaświadczenie o wyniku w postępowaniu rekrutacyjnym. |
| 13 | Uczestniczenie w pracach komisji egzaminacyjnej | Zaświadczenie wydane przez koordynatora modułu. |
| 14 | Złożenie wniosku o grant | Wydrukowane z systemu internetowego potwierdzenie złożenia wniosku. |

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Prowadzenie zajęć dydaktycznych nieuwzględnionych w przepisach niniejszych zasad.
3. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji, publikacje publicystyczne).
4. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
5. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
6. Udział w pracach koła naukowego.
7. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
8. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
9. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
10. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalu, olimpiad.
11. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
12. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
13. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
14. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE NAUK EKONOMICZNYCH

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny

postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej

oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów. W odniesieniu do kryterium postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej (ust. 3-4) osoba z najwyższym na danym roku wynikiem otrzymuje 100 punktów, a kolejne – tyle, ile wynosi procentowy udział ich wyniku w wyniku najlepszej osoby. Uzyskany wynik zaokrągla się do całości.

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|---|---------------------------|
| 3.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych, <i>working papers</i> i artykuły w wersji roboczej: | Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosa lub komentarz prawniczy), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki: 1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym, albo w suplemencie lub zeszyte specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW lub posiadającym numer ISSN; | brak limitu |

| | | |
|---|--|-------------|
| | <p>2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym;</p> <p>3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia);</p> <p>W wypadku tekstów wieloautorских liczba punktów za publikację nie jest dzielona przez liczbę jej autorów.</p> <p>Uznaje się teksty opublikowane, przyjęte do druku, przekazane do recenzji lub zrecenzowane na potrzeby konferencji naukowych.</p> <p>Publikacje muszą być afiliowane na Uniwersytet Warszawski.</p> <p>Za publikację nie uznaje się części raportów i opracowań, nieopublikowanych w czasopismach naukowych ani w materiałach konferencyjnych (<i>conference proceedings</i>).</p> | |
| 3.A.1 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW | Liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW. | brak limitu |
| 3.A.2. Artykuł naukowy w zagranicznym czasopiśmie naukowym spoza wykazu czasopism MNiSW | <p>Punktowane są publikacje w zagranicznych czasopismach spoza wykazy czasopism MNiSW, w języku podstawowym dla danej dyscypliny, które nie są rozdziałami monografii naukowej i mają objętość nie mniejszą niż 0,5 arkusza wydawniczego.</p> <p>Konieczne jest wskazanie numer ISSN czasopisma.</p> <p>1 artykuł = 4 punkty</p> | brak limitu |
| 3.A.3. Artykuł naukowy upowszechniony w internecie w ramach serii <i>working papers</i> | <p><i>Working paper</i> to artykuł upowszechniony w internecie w postaci publikacji w serii <i>working papers</i> (np. seria wydawnicza <i>working papers</i> prowadzona przez Wydział Nauk Ekonomicznych).</p> <p>1 <i>working paper</i> = 3 pkt</p> | brak limitu |
| 3.B. Monografie naukowe | <p>Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków) uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; | brak limitu |

| | | |
|---------------------------------------|---|----|
| | <p>5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu;</p> <p>6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie;</p> <p>7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego).</p> <p>Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. 1 monografia = liczbie punktów przyznawanych za monografię naukową zgodnie z zasadami określonymi dla parametryzacji jednostek naukowych</p> | |
| 3.B.1. Rozdział w monografii naukowej | <p>Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego; 1 rozdział = 3 punkty</p> | 6 |
| 3.C Konferencje naukowe | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> | 50 |

| | | |
|--|---|----|
| | Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się osobiste wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczby punktów nie dzieli się przez liczbę autorów. Nie przyznaje się punktów za bierny udział w konferencjach naukowych (tj. za udział w konferencjach bez referatu). | |
| 3.C.1. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym | wygłoszenie referatu = 8 punktów zaprezentowanie posteru = 4 punktów | 50 |
| 3.C.2. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym lub uczelnianym | wygłoszenie referatu = 4 punktów zaprezentowanie posteru = 2 punkty | |
| 3.C.3. Współautorstwo referatów konferencyjnych | współautorstwo referatu = 3 punkty Przez współautorstwo referatu konferencyjnego rozumie się wskazanie doktoranta wśród autorów referatu wygłoszonego przez inną osobę. Z współautorstwo referatów można otrzymać maksymalnie 12 punktów. | |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|---|---------------------------|
| 4.A Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej | | 10 |
| 4.A.1 Terminowe otwarcie przewodu doktorskiego | Za terminowe otwarcie przewodu doktorskiego uznaje się przyjęcie projektu rozprawy przez Radę Wydziału Nauk Ekonomicznych nie później niż na drugim roku studiów. | 7 |
| 4.A.2 Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej | Pozytywna ocena postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej wystawiona przez promotora | 3 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--------------------------------------|---|---------------------------|
| 5.A. Prowadzenie zajęć dydaktycznych | Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na Uniwersytecie Warszawskim. 1 godzina = 1 punkt Samodzielne przygotowanie zajęć dydaktycznych i materiałów dydaktycznych, tj. sylabus, treści | 100 |

| | | |
|--|---|--|
| | wykładów, slajdy do wykładów, zadania, zadanie egzaminacyjne (nie dotyczy kolokwiów) – maksymalnie 10 punktów przyznawane za całkowicie samodzielne przygotowanie treści omawianym na zajęciach prowadzonych na Wydziale Nauk Ekonomicznych UW. | |
|--|---|--|

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Do wniosku o przyznanie stypendium należy załączyć dokumenty potwierdzające wszystkie wykazane osiągnięcia.
2. W celu udokumentowania zaangażowania w pracę dydaktyczną należy dołączyć:
 - 1) wykaz prowadzonych przedmiotów (potwierdzenie z systemu USOS bądź z odpowiednich jednostek organizacyjnych);
 - 2) zaświadczenia o przeprowadzonych zastępstwach zajęć dydaktycznych, nieodnotowanych w systemie USOS;
3. W celu udokumentowania postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej:
 - 1) w przypadku konferencji zaświadczenia od organizatora konferencji, w których będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) lub program konferencji;
 - 2) w przypadku artykułów naukowych potwierdzenie przyjęcia do druku lub wydruk pierwszej strony (tytułowej) opublikowanego artykułu;
 - 3) w przypadku artykułów i *working papers* stroną tytułową, wskazanie numeru i serii *working papers*, w której został opublikowany oraz daty publikacji;
 - 4) w przypadku monografii naukowych strona/y przedstawiająca/e tytuł, autora, informacje wydawnicze oraz numer identyfikujący (ISBN, ISMN, ISSN lub DOI);
 - 5) opinia opiekuna naukowego lub promotora doktoranta dotycząca postępów doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
3. W przypadku niedostatecznego udokumentowania wskazanego we wniosku osiągnięcia doktorant otrzymuje 0 punktów za to osiągnięcie.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.

12. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM
DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE PSYCHOLOGII**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem określającym tryb przyznawania stypendium dla najlepszych doktorantów na Uniwersytecie Warszawskim i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny

**postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej
oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną**

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.
2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.
3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|----------------------|--|---------------------------|
| 3.A Artykuły naukowe | <p>Artykuł naukowy to recenzowana publikacja spełniająca łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; 2. prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3. przedstawia metodykę badań naukowych | Brak limitu |

| | | |
|-------------------------------|--|--------------------|
| | <p>lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia);</p> <p>Uwzględnia się jedynie trzy najwyżej punktowane publikacje.</p> <p>Każda publikacja uwzględniana jest w ocenie tylko raz, po ukazaniu się lub po udokumentowaniu ostatecznej decyzji o przyjęciu do druku (do wyboru przez doktoranta).</p> <p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z deklarowanym wkładem autora wg następującego przelicznika:</p> <ul style="list-style-type: none"> o 80 % do 100% wkładu – punkty MNiSW x 1,2 o 26 % do 79% wkładu – punkty MNiSW x 1 o 1% do 25% wkładu –punkty MNiSW x 0,5 <p>W wypadku wątpliwości co do rzeczywistego wkładu autora Komisja Stypendialna ma prawo wezwać do złożenia dodatkowego zaświadczenia, z podpisami innych autorów.</p> | |
| <p>3.B Monografie naukowe</p> | <p>Monografie naukowe uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w | <p>Brak limitu</p> |

| | | |
|---|---|----|
| | <p>bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie;</p> <p>7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego).</p> <p>1 monografia = 25 punktów</p> | |
| 3.C Rozdział w monografii naukowej | <p>1 rozdział w języku polskim – 4 punkty, 1 rozdział w języku angielskim – 5 punktów</p> <p>Uwzględnia się jedynie trzy rozdziały.</p> | 15 |
| 3.D Zaangażowanie w realizację badań naukowych | <p>Ocenić podlegają jedynie naukowe projekty badawcze realizowane przy wsparciu finansowym instytucji jak: NCN, NCBiR, FNP czy MNiSW oraz międzynarodowe naukowe projekty badawcze</p> <p>Kierowanie grantem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) otrzymanie grantu - kierownictwo 6 pkt, 2) kontynuacja kierowania grantem 4 pkt, 3) wykonawca w jednym programie międzynarodowym: 2 pkt, 4) wykonawca w jednym programie krajowym: 1 <p>DSM – po rozliczeniu raportem: 1 pkt</p> | 10 |
| 3.E Wystąpienia na konferencjach międzynarodowych i krajowych | <p>Wystąpienia konferencyjne są punktowane w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) poster na konferencji krajowej- 1 pkt, 2) poster na konferencji międzynarodowej* - 2 pkt, 3) wystąpienie ustne na konferencji krajowej – 2 pkt, 4) wystąpienie ustne na konferencji międzynarodowej* - 3 pkt. <p>Za jedno wystąpienie w ramach Wtorków Naukowych = 1 pkt (łącznie maks. 2 pkt)</p> <p>*Przez konferencje międzynarodowe rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe</p> | 9 |
| 3.F Wystąpienia na konferencjach międzynarodowych i krajowych - osiągnięcia | <p>Szczególnie prestiżowe zaangażowanie w konferencję (np. zgłoszenie symposium, wygłoszenie <i>invited talk</i>) bądź otrzymanie</p> | 2 |

| | | |
|---|---|---|
| | nagrody za najlepszy poster/wystąpienie na konferencji 1 osiągnięcie = 1 pkt | |
| 3.G Współpraca międzynarodowa i krajowa | Warunkiem uznania jest poświadczenie współpracy przez współpracowników i nie uwzględnienie jej w kategorii „kierownictwo/udział w programach badawczych”. Punktacja: 1 pkt za każdy temat/projekt | 4 |
| 3.H Stypendia i nagrody zewnętrzne | Stypendium Etiuda NCN, stypendium MNiSW, Start FNP, prestiżowe nagrody międzynarodowe = 4 pkt | 8 |
| 3.I Organizacja życia naukowego | Współorganizacja konferencji naukowej, organizacja (lub współorganizacja) naukowych wydarzeń o skali ogólnopolskiej, aktywny udział w przedsięwzięciach stowarzyszeń i organizacji naukowych, w tym kół naukowych, działalność redakcyjna w czasopismach naukowych. Działania na rzecz organizacji nauki w ramach Wydziału, Uniwersytetu Warszawskiego, realizowane np. przez samorząd doktorancki, radę naukową, radę wydziału, przedstawicielskie organy uniwersyteckie. 1 aktywność = 1 pkt | 2 |
| 3.J Ukończenie stażu, szkolenia, szkoły letniej, mających na celu podwyższeniu kwalifikacji (szkolenia certyfikowane) | 1 uczestnictwo = 1 pkt | 2 |
| 3.K Recenzje artykułów naukowych | 1 recenzja = 1 pkt | 2 |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób: Doktorant, który otrzymał pozytywną opinię promotora lub opiekuna naukowego dotyczącą postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, otrzymuje 1 punkt za kryterium postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki i sposób uznania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| 5.A Samodzielne prowadzenie zajęć w języku polskim na Wydziale Psychologii | 30 godzin dydaktycznych = 1 pkt*, maksymalna liczba: 90 h (3 pkt) *uzyskaną liczbę punktów należy pomnożyć przez 10 | 30 |

| | | |
|--|---|----|
| 5.B Samodzielne prowadzenie zajęć w języku angielskim | 30 godzin dydaktycznych = 1 pkt* *uzyskaną liczbę punktów należy pomnożyć przez 5 | 10 |
| 5.C Obserwacja zajęć prowadzonych przez promotora doktoranta | 30 godzin dydaktycznych = 1 pkt | 1 |
| 5.D Współprowadzenie zajęć | 30 godzin dydaktycznych = 1 pkt | 1 |
| 5.E Pomoc przy organizacji i prowadzeniu egzaminów | 1 pkt za 5h dydaktycznych pomocy | 1 |
| 5.F Prowadzenie zajęć „autorskich” (zajęć z samodzielnie opracowanym sylabusem) | 1 pkt* za jeden zrealizowany przedmiot „autorski” *uzyskaną liczbę punktów należy pomnożyć przez 5 | 10 |
| 5.G Prowadzenie zajęć organizowanych przez inną jednostkę UW (w tym Uniwersytet Otwarty) | 30 godzin dydaktycznych = 1 pkt* *uzyskaną liczbę punktów należy pomnożyć przez 2 | 2 |
| 5.H Pełnienie funkcji koordynatora przedmiotu | 2 pkt* za koordynację jednego przedmiotu *uzyskaną liczbę punktów należy pomnożyć przez 5 | 10 |
| 5.I Organizacja praktyk i staży naukowych z afiliacją „Wydział Psychologii UW”, opieka nad studenckim kołem naukowym | 1 aktywność = 1 pkt* *uzyskaną liczbę punktów należy pomnożyć przez 5 | 15 |
| 5.J Przekazywanie i popularyzacja wiedzy psychologicznej, warsztaty, szkolenia | 1 aktywność* = 1 pkt* *uzyskaną liczbę punktów należy pomnożyć przez 3 Artykuły, publikacje popularnonaukowe, wystąpienia w radiu, telewizji, Internecie (z podaną afiliacją), udział w Pikniku Naukowym, Festiwalu Nauki itp., a także udział w dniu otwartym UW, spotkania w szkołach, własne propozycje i projekty, warsztaty, szkolenia (zgodnie z zaświadczeniem od zespołu promocji). | 15 |
| 5.K Nagrody dydaktyczne, nagroda za popularyzację nauki (pod afiliacją Wydziału Psychologii UW) | otrzymanie 1 nagrody = 1 pkt* *uzyskaną liczbę punktów należy pomnożyć przez 5 | 5 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

Do wniosku o stypendium doktorant załącza także następujące dokumenty potwierdzające wymieniane osiągnięcia:

1. Opinię promotora lub opiekuna naukowego.
2. Publikacje – ksero pierwszej strony publikacji bądź potwierdzenie od wydawcy przyjęcia tekstu do druku.

3. Wszystkie zgłaszane osiągnięcia powinny posiadać afiliację Wydziału Psychologii UW (np. warsztaty, artykuły popularyzatorskie, nagrody).
4. W danym rozliczeniu oceniane są tylko osiągnięcia z poprzedniego roku akademickiego.
5. Wystąpienie na konferencji – zaświadczenia od organizatora konferencji, w których będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) lub potwierdzenie przyjęcia abstraktu i wydruk programu konferencji.
6. Uczestnictwo w programach badawczych, a także działalności dydaktycznej – zaświadczenie od osoby zatrudniającej doktoranta.
7. Inne formy udokumentowanej aktywności naukowej (np. działalność popularyzatorska, organizacja konferencji, działalność w kole naukowym, współpraca międzynarodowa i krajowa, etc.) – poświadczenie współpracy przez współpracowników/organizatorów.
8. Uczestnictwo w stażach, szkoleniach, szkołach letnich, mających na celu podwyższeniu kwalifikacji – certyfikat.
9. Wykłady/wystąpienia popularyzatorskie w instytucjach naukowych lub kulturalnych bądź podczas wydarzeń popularyzujących naukę, takich jak Festiwal Nauki lub Piknik Naukowy – zaświadczenie od organizatorów.
10. Warsztaty/szkolenia prowadzone dla studentów/uczniów/innych grup organizowane przez instytucje naukowe, kulturalne, szkoły etc. – zaświadczenie od organizatorów.
11. Współprowadzenie zajęć dydaktycznych w placówkach naukowych – zaświadczenie od organizatora.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy (z wyjątkiem deklaracji dotyczącej wkładu autorskiego).
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympoziach lub sesjach naukowych.
5. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
7. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.

SZCZEGÓLNE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE ZARZĄDZANIA

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postęпами w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--------------------------|---|---------------------------|
| Postępy w pracy naukowej | <p>Przedmiotem oceny jest określony przez opiekuna naukowego albo promotora, podzielony przez dwa, procentowy stopień realizacji planu prac badawczych doktoranta w danym roku akademickim, który może zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przygotowanie i złożenie wniosku grantowego, • udział w badaniach naukowych, • udział w konferencjach, seminariach, szkołach letnich, • przygotowywanie publikacji naukowych. <p>Komisja może, po zapoznaniu się z ocenami opiekunów naukowych albo promotorów i osiągnięciami doktorantów konkurujących o przyznanie stypendium w ramach jednej listy rankingowej, zmienić liczbę punktów za kryterium postępów w pracy naukowej przyznanych przez opiekuna naukowego albo promotora danemu doktorantowi. Zmiana taka wymaga pisemnego uzasadnienia komisji, które stanowi załącznik do protokołu.</p> | 50 |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej | <p>Przedmiotem oceny jest określony przez opiekuna naukowego albo promotora, podzielony przez dwa, procentowy stopień realizacji planu prac nad rozprawą doktorską w danym roku akademickim, który może zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kwerendę literatury, • przygotowanie metodyki badań, • przeprowadzenie badań pilotażowych • przeprowadzenie badań właściwych • analizę danych • dyskusję wyników. <p>Komisja może, po zapoznaniu się z ocenami opiekunów naukowych albo promotorów i osiągnięciami doktorantów konkurujących o przyznanie stypendium w ramach jednej listy rankingowej, zmienić liczbę punktów za kryterium postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej przyznanych przez opiekuna naukowego albo promotora danemu doktorantowi. Zmiana taka wymaga pisemnego uzasadnienia komisji, które stanowi załącznik do protokołu.</p> | 50 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| 4 Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych | Uznaje się jedynie zajęcia prowadzone przez Wydział Zarządzania UW. | 100 |
| 4.1 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku obcym | 1 godzina = 1,5 pkt | 100 |
| 4.2 Samodzielne prowadzenie zajęć w języku polskim | 1 godzina = 1 pkt | 100 |
| 4.3 Współprowadzenie zajęć w języku polskim lub obcym | 1 godzina = 0,5 pkt | 100 |
| 4.4 Wsparcie dydaktyczne (sprawdzanie egzaminów, uczestnictwo w obsłudze egzaminów) | 1 godzina = 0,25 pkt | 100 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Ubiegający się o stypendium doktorant ma obowiązek przedstawić na zebraniu katedry/zakładu lub seminarium doktoranckim swoje dokonania z poprzedzającego roku konfrontując je z planem pracy.
2. Po zapoznaniu się ze wszystkim dostarczonymi przez doktoranta materiałami opiekun naukowy albo promotor dokonuje na formularzu opinii punktowej oceny osiągnięć doktoranta wraz z uzasadnieniem. Wypełniony przez opiekuna naukowego albo promotora formularz opinii jest obowiązkowym załącznikiem do wniosku o przyznanie stypendium.

3. W przypadku braku dostępności opiekuna albo promotora, oceny dorobku na wniosek doktoranta może dokonać kierownik studiów doktoranckich albo wskazany przez niego samodzielny pracownik naukowy.
4. Ubiegający się o stypendium doktorant ma możliwość przedstawić swoje postępy w pracy naukowej i postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej na corocznej konferencji podsumowującej rok akademicki „DUI” (Doktorancka Uczta Intelktualna) konfrontując je z planem pracy złożonym u kierownika studiów doktoranckich na początku roku akademickiego. W ramach tego wydarzenia możliwe jest szersze wypowiedzenie się doktoranta o osiągnięciach, postępach w pracy i ich wadze i doniosłości.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za ogłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA
NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE DZIENNIKARSTWA, INFORMACJI
I BIBLIOLOGII**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

**Szczegółowe zasady oceny
postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej
oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną**

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|---------------------------|
| 3.A Publikacje naukowe | | 30 |
| 3.A.1 Publikacje naukowe w czasopismach naukowych: | <p>Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosa lub komentarz prawniczy), które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; | |

| | | |
|---|--|----|
| | <p>2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym;</p> <p>3) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia).</p> <p>W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów lub proporcjonalnie na podstawie odrębnego pisemnego oświadczenia współautorów co do procentowego ich udziału w przygotowaniu publikacji.</p> <p>Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Dane osiągnięcie można przedstawić do oceny komisji tylko jeden raz w ciągu całych studiów: jako przyjęte do druku lub opublikowane.</p> | |
| 3.A.2 Artykuł w czasopiśmie znajdującym się w bazie JCR | 1 artykuł = 20 pkt | 20 |
| 3.A.3 Artykuł w innym czasopiśmie punktowanym | Liczba punktów zgodna z punktacją na liście MNiSW. | 10 |
| 3.A.4 Monografie naukowe: | <p>Monografie naukowe (w tym również edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie*, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały | |

| | | |
|---|--|-----------|
| | <p>przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie;</p> <p>7) posiadają ISBN, lub ISMN, lub ISSN lub DOI.</p> <p>* Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii.</p> | |
| 3.A.5 Monografia autorska | 1 monografia = 20 punktów | 20 |
| 3.A.6 Rozdział w monografii naukowej | Uznaje się rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego 1 rozdział = 5 punktów | 10 |
| 3.A.7 Recenzja naukowa | 1 recenzja = 2 punkty | 5 |
| 3.A.8 Merytoryczne wsparcie redakcji publikacji naukowych | Pełnienie funkcji redaktora naczelnego = 5 Pełnienie funkcji redaktora = 3 Pełnienie roli sekretarza = 2 | 6 |
| 3.B Konferencje naukowe | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, które posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu</p> | 30 |

| | | |
|--|--|-----------|
| | <p>lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.</p> <p>W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów lub proporcjonalnie na podstawie odrębnego pisemnego oświadczenia współautorów co do procentowego ich udziału w przygotowaniu publikacji.</p> | |
| 3.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym | Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku angielskim = 10 punktów, w języku polskim = 8 punktów. | 10 |
| 3.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym | Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 5 punktów. | 5 |
| 3.B.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym | Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru = 2 punkty. | 2 |
| 3.B.4 Merytoryczne wsparcie konferencji naukowych | <p>Przez merytoryczne wsparcie rozumie się pracę nad programem konferencji, oceną zgłoszeń itp. Nie punktuje się wsparcia o charakterze technicznym.</p> <p>a) organizacja i współorganizacja konferencji międzynarodowej = 3 punkty</p> <p>b) organizacja i współorganizacja konferencji krajowej = 2 punkty.</p> <p>c) organizacja i współorganizacja konferencji uczelnianej = 1 punkt.</p> | 3 |
| 3.C Zaangażowanie w realizację badań naukowych: | | 12 |
| 3.C.1 Udział w międzynarodowym projekcie badawczym | <p>Realizowany przy współpracy z co najmniej dwoma zagranicznymi ośrodkami naukowymi.</p> <p>pełnienie funkcji kierownika = 10 punktów</p> <p>pełnienie funkcji wykonawcy = 7 punktów</p> | 10 |
| 3.C.2 Udział w krajowym projekcie badawczym | <p>Realizowany przy wsparciu finansowym takich instytucji jak: NCN, NCBiR, NCK i inne.</p> <p>pełnienie funkcji kierownika = 6 punktów</p> <p>pełnienie funkcji wykonawcy = 4 punkty</p> | 6 |
| 3.C.3 Kierowanie projektem badawczym realizowanym ze środków DSM | <p>pełnienie funkcji kierownika = 4 punkty</p> <p>pełnienie funkcji wykonawcy = 2 punkty</p> | 4 |
| 3.C.4 Odbyte staże naukowe, odpowiadające profilowi badań naukowych prowadzonych przez | <p>odbycie zagranicznego stażu naukowego:</p> <p>1 miesiąc = 1,5 punktu</p> <p>odbycie krajowego stażu naukowego:</p> | 8 |

| | | |
|------------|-------------------|--|
| doktoranta | 1 miesiąc = 1 pkt | |
|------------|-------------------|--|

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| 4.A Otwarcie przewodu doktorskiego | Udokumentowane uzyskanie osiągnięcia = 20 punktów | 20 |
| 4.B Praca nad rozdziałami rozprawy doktorskiej | Udokumentowane zrealizowanie następujących zadań: a) ukończenie co najmniej 50% tekstu = 10 punktów, b) ukończenie co najmniej 30% tekstu = 7 punktów. | 10 |
| 4.C Zakończenie kwerendy i opracowanie konspektu | Udokumentowane zrealizowanie zadań = 5 punktów | 5 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| 5.A Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych i merytoryczne wsparcie studentów i uczniów | | 100 |
| 5.A.1 Prowadzenie zajęć w języku polskim | 1 godzina = 1 punkt; uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW | 90 |
| 5.A.2 Prowadzenie zajęć w języku obcym | 1 godzina = 1,5 punktu; uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW | 100 |
| 5.A.3 Prowadzenie kursów na Uniwersytecie Otwartym UW | 1 godz. = 0,5 punktu | 45 |
| 5.A.4 Sprawowanie funkcji opiekuna roku | Uznaje się merytoryczne wsparcie ścieżki edukacyjnej studentów I i II stopnia WDIB UW Potwierdzone sprawowanie funkcji = 3 pkt | 3 |
| 5.A.5 Opieka merytoryczna nad pracami koła naukowego | Uznaje się merytoryczne wsparcie działalności kół naukowych UW Potwierdzona aktywność = 2 pkt | 2 |
| 5.A.6 Opieka merytoryczna nad organizacją przedmiotowych olimpiad | Uznaje się jedynie merytoryczny udział w organizacji na poziomie lokalnym lub ogólnopolskim olimpiad z zakresu nauki o mediach oraz bibliologii i informatologii. 1 godzina = 0,1 punktu | 5 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

Formami udokumentowania osiągnięć wymienionych we wniosku o przyznanie stypendium są:

1. opinia promotora zawierająca merytoryczną ocenę oraz procentowe określenie stopnia zaawansowania prac nad rozprawą doktorską,
2. uchwała Rady Wydziału dotycząca otwarcia przewodu doktorskiego,
3. kopia strony tytułowej artykułu lub książki wraz ze spisem treści; w przypadku prac przyjętych do druku – zaświadczenie wydane przez redakcję, która przyjęła pracę do publikacji z określeniem

planowanego terminu faktycznego ukazania się artykułu lub monografii wraz ze wskazaniem formy publikacji,

4. zaświadczenie wystawione przez organizatorów o uczestnictwie w konferencji i jego formie,
5. zaświadczenie wystawione przez kierownika projektu badawczego, poświadczające udział w nim,
6. kopia strony redakcyjnej czasopisma z adnotacją na temat składu redakcji naukowej wraz z kopią jego strony tytułowej,
7. zaświadczenie o odbytym stażu naukowym,
8. średnia ocen wyliczona i potwierdzona w sekcji toku studiów,
9. zaświadczenie wystawione przez opiekuna naukowego lub opiekuna praktyki dydaktycznej, określające liczbę zrealizowanych zajęć, ich formę oraz język wykładowy,
10. zaświadczenie wystawione przez prodziekana ds. studenckich i dydaktycznych o sprawowaniu funkcji opiekuna roku,
11. zaświadczenie wystawione przez opiekuna koła naukowego o sprawowaniu opieki merytorycznej nad pracami koła.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwali czy olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓLNE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE POLONISTYKI

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:
 - 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
 - 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.
2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów
3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|---------------------------|
| 3.A Zaangażowanie w realizacji badań naukowych | Ocenie podlegają jedynie naukowe projekty badawcze realizowane przy wsparciu finansowym instytucji jak: MNiSW (np. konkurs NPRH), NCN, NCBiR, NCK i analogicznych instytucji zagranicznych. Punktuje się wyłącznie projekty badawcze afiliowane przy Wydziale Polonistyki UW lub jednostkach organizacyjnych Wydziału Polonistyki UW. | brak limitu |
| 3.A.1 Otrzymanie finansowania projektu badawczego | 4 pkt; uznaje się tylko przypadki, gdy wnioskodawcy powierzono rolę kierownika projektu badawczego. | brak limitu |
| 3.A.2 Udział w projekcie badawczym | Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku akademickim, w którym wnioskodawca otrzymał finansowanie. a) pełnienie funkcji kierownika = 5 pkt; b) pełnienie funkcji wykonawcy merytorycznego = 4 pkt; | brak limitu |
| 3.A.3 Współpraca przy realizacji projektu badawczego | 1 pkt; uznaje się wyłącznie konkretne działania, np. organizacja paneli, wystaw. | 3 pkt |
| 3.B Publikacje naukowe w czasopiśmie naukowych | Punktuje się jedynie teksty afiliowane przy Wydziale Polonistyki UW lub jednostkach organizacyjnych Wydziału Polonistyki UW. Afiliację ustala się zgodnie z afiliacją podaną w tekście lub w Polskiej Bibliografii | brak limitu |

| | | |
|---|--|--------------------|
| | <p>Naukowej. W wypadku braku informacji o afiliacji osiągnięcie nie jest punktowane.</p> <p>Uznaje się wyłącznie teksty opublikowane lub przyjęte do druku.</p> <p>W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów.</p> | |
| 3.B.1 Artykuł naukowy lub tłumaczenie artykułu naukowego w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW | <p>Uznaje się artykuły naukowe lub tłumaczenia artykułów naukowych o objętości min. pół arkusza wydawniczego.</p> <p>a) liczba punktów za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW; b) tłumaczenie artykułu naukowego = 3 pkt</p> | brak limitu |
| 3.B.2 Artykuł recenzyjny w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW | <p>Uznaje się teksty o objętości co najmniej 7000 znaków (ze spacjami).</p> <p>artykuł recenzyjny = 2 pkt</p> | brak limitu |
| 3.B.3 Artykuł naukowy lub tłumaczenie artykułu naukowego w czasopiśmie spoza wykazu czasopism MNiSW | <p>Uznaje się artykuły naukowe lub tłumaczenia artykułów naukowych o objętości min. pół arkusza wydawniczego opublikowane lub przyjęte do druku wyłącznie w zarejestrowanych i recenzowanych czasopismach naukowych.</p> <p>a) artykuł naukowy = 3 pkt; b) tłumaczenie artykułu naukowego = 2 pkt.</p> | brak limitu |
| 3.B.4 Artykuł recenzyjny w czasopiśmie spoza wykazu czasopism MNiSW | <p>Uznaje się teksty o objętości co najmniej 7000 znaków (ze spacjami).</p> <p>artykuł recenzyjny = 0,5 pkt</p> | brak limitu |
| 3.C Monografia naukowa | <p>Punktuje się jedynie osiągnięcia afiliowane przy Wydziale Polonistyki UW lub jednostkach organizacyjnych Wydziału Polonistyki UW. Afiliację ustala się zgodnie z afiliacją podaną przy osiągnięciu lub w Polskiej Bibliografii Naukowej. W wypadku braku informacji o afiliacji osiągnięcie nie jest punktowane. Wymóg afiliacji nie dotyczy przekładu książki naukowej (3.C.4).</p> <p>Uznaje się wyłącznie teksty opublikowane lub przyjęte do druku.</p> <p>W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów.</p> <p>monografia = 20 pkt</p> | brak limitu |
| 3.C.1 Edycja z aparatem krytycznym lub tłumaczenie (filologiczne) z aparatem krytycznym | 1 publikacja = 14 pkt | brak limitu |
| 3.C.2 Książka popularnonaukowa | książka popularnonaukowa = 8 pkt | brak limitu |
| 3.C.3 Słownik | opracowany indywidualnie słownik = 8 pkt | brak limitu |
| 3.C.4 Przekład książki naukowej | przekład książki = 6 pkt | brak limitu |

| | | |
|--|---|-------------|
| 3.C.5 Redakcja książki naukowej | samodzielna redakcja książki naukowej = 3 pkt współredagowanie książki naukowej = 1,5 pkt | brak limitu |
| 3.C.6 Rozdział w recenzowanej monografii naukowej | <p>Uznaje się wyłącznie teksty opublikowane lub przyjęte do druku.</p> <p>W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów.</p> <p>Uznaje się teksty o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego, które zostały opublikowane w monografii recenzowanej.</p> <p>a) 1 rozdział = 6 pkt; b) tłumaczenie rozdziału o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego = 2 pkt; c) hasło słownikowe lub encyklopedyczne o objętości min. arkusza wydawniczego = 1 pkt;</p> | brak limitu |
| 3.D Konferencje naukowe | <p>Punktuje się maksymalnie 3 konferencje rocznie. Przy zgłoszeniu większej liczby wystąpień, punkty są przyznawane za najwyższej punktowane konferencje.</p> <p>W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyższej punktowane</p> <p>Punktuje się wyłącznie czynny udział w konferencji, tj. wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.</p> <p>Doktorant powinien też przedstawić program oraz zaświadczenie o uczestnictwie w konferencji. Udział w konferencji dokumentuje się zaświadczeniem od organizatora konferencji, w którym będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) oraz programem konferencji zawierającym afiliacje uczestników.</p> <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje organizowane przez instytucje naukowe i posiadające komitet programowy (złożony z pracowników naukowych, a w przypadku konferencji studencko-doktoranckich z udziałem opiekuna naukowego), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> | 12 pkt |
| 3.D.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym | 4 pkt Przez konferencję naukową o zasięgu międzynarodowym rozumie się konferencję, w której bierze udział co najmniej 3 przedstawicieli z przynajmniej 2 krajów innych niż Polska. | 12 |
| 3.D.2 Czynny udział w konferencji naukowej o | 3 pkt Przez konferencję naukową o zasięgu krajowym rozumie | 9 |

| | | |
|---|--|---|
| zasięgu krajowym | się konferencję, w której biorą udział przedstawiciele co najmniej 3 ośrodków naukowych. | |
| 3.D.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym | 2 pkt Przez konferencje naukowe o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej dwie trzecie czynnych uczestników reprezentuje jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). | 6 |
| 3.D.4. Czynny udział w konferencji naukowej studencko-doktoranckiej | 1 pkt Przez konferencje naukowe studencko-doktoranckie rozumie się konferencje, w których co najmniej dwie trzecie czynnych uczestników jest studentami lub doktorantami. | 3 |
| 3.E Popularyzacja nauki | Uznaje się osiągnięcia popularyzujące naukę a nie mieszczące się w ww. kategoriach osiągnięć. a) udział w panelach dyskusyjnych = 0,5 pkt; b) teksty popularnonaukowe = 0,5 pkt; c) udział w projektach popularyzujących naukę = 0,5 pkt; | 5 |
| 3.F Organizacja życia naukowego | a) współorganizacja konferencji naukowej = 2 pkt; b) organizacja (lub współorganizacja) naukowych wydarzeń o skali ogólnopolskiej = 2 pkt; c) aktywny udział w konkretnych przedsięwzięciach stowarzyszeń i organizacji naukowych, w tym kół naukowych = 1 pkt; d) merytoryczny udział w wydarzeniach naukowych bądź dydaktycznych na rzecz Wydziału Polonistyki = 1 pkt. | 5 |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| 4.A Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej | <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w ciągu czterech lat studiów doktoranckich wynosi 40 pkt (uzyskanie 40 pkt oznacza ukończenie rozprawy).</p> <p>Punkty przyznaje się jedynie za pracę wykonaną w roku akademickim poprzedzającym rok akademicki, na który ma być przyznane stypendium.</p> <p>Promotor lub opiekun naukowy doktoranta przyznaje punkty (i wpisuje je w odpowiedniej części sprawozdania doktoranta z przebiegu studiów doktoranckich) za:</p> <p>a) przygotowanie bibliografii = od 0 do 3 pkt; b) przygotowanie konspektu pracy = od 0 do 3 pkt c) gromadzenie i opracowanie źródeł i materiałów = od 0 do 4 pkt; d) ukończenie rozdziałów pracy = od 0 do 30 pkt;</p> <p>Przyznanie przez promotora lub opiekuna naukowego np. 3 pkt w jednym roku za przygotowanie bibliografii oznacza, że w kolejnych latach to osiągnięcie nie może być punktowane.</p> | 40 |

5. Wyróżnianie się w pracy dydaktycznej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| 5.A. Prowadzenie zajęć na Uniwersytecie Warszawskim | 1 godzina = 2 pkt; uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW | 100 |
| 5.B. Prowadzenie zajęć w języku angielskim | 1 godzina = 3 pkt; uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW | 100 |
| 5.C. Współprowadzenie zajęć w języku polskim | 2 godziny = 1 pkt; uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW | 50 |
| 5.D. Prowadzenie kursów na Uniwersytecie Otwartym UW | 1 godzina = 2 pkt | 100 |
| 5.E Wykłady popularyzujące naukę (np. w instytucjach kultury, placówkach edukacyjnych) | 1 godzina = 0,5 pkt; uznaje się zajęcia prowadzone także poza UW (o ile zostaną poświadczone przez instytucję, w której się odbywają) | 30 |
| 5.F Praktyka terapeutyczna | 1 godzina = 1 pkt; uznaje się zajęcia prowadzone także poza UW, np. przez logopedów (o ile zostaną poświadczone przez instytucję, w której się odbywają) | 70 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. W przypadku, gdy doktorant składał wniosek o stypendium doktoranckie lub zwiększenie stypendium doktoranckiego, pod uwagę będą brane te same dokumenty.
2. Jeśli doktorant nie ubiegał się o stypendium doktoranckie lub zwiększenie stypendium doktoranckiego, do wniosku o stypendium dla najlepszych doktorantów załącza:
 - 1) opinię promotora lub opiekuna naukowego doktoranta (dotycząca w szczególności aktywności naukowej doktoranta oraz postępów nad rozprawą doktorską).
 - 2) zaświadczenie od organizatorów o udziale w konferencji zawierające informację o terminie konferencji i tytule wygłoszonego referatu. Do zaświadczenia należy dołączyć program zawierający afiliacje uczestników.
 - 3) pierwszą stronę i spis treści publikacji (czasopismo, monografia naukowa), w której ukazał się artykuł.
 - 4) jeżeli tekst nie ukazał się jeszcze w druku, zaświadczenie od redakcji o przyjęciu materiału do druku z informacją o przewidywanym terminie publikacji (miesiąc, rok, numer czasopisma). Zaświadczenie powinna wydawać osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady (i inne teksty naukowe i popularnonaukowe) bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych (bierny lub czynny, gdy nie ma charakteru naukowego lub popularyzującego naukę), warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
7. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
8. Zaświadczenia o odbyciu kursów językowych lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
9. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.

10. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
11. Osiągnięcia artystyczne i sportowe.
12. Wystąpienia w mediach.
13. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE HISTORYCZNYM

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|-------------------------------|---|---------------------------|
| 3.A Publikacje naukowe | <p>Ocenie podlegają jedynie teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Dane osiągnięcie można przedstawić do oceny komisji tylko jeden raz w ciągu całych studiów: jako przyjęte do druku lub jako opublikowane.</p> <p>Liczba punktów za publikacje zbiorowe, przy braku oświadczenia o procentowym wkładzie wszystkich autorów, dzielona jest przez liczbę autorów.</p> | 25 |

| | | |
|--------------------------------------|--|----|
| 3.A.1 Monografia naukowa | <p>Za monografie naukowe uznaje się publikacje, które:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. stanowią spójne tematycznie opracowanie naukowe 2. były poddane procedurze recenzji wydawniczych 3. są opatrzone właściwym aparatem naukowym 4. posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych 5. są opublikowane (lub przyjęte do druku) jako książki lub odrębne tomy których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 6. posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). <p>1 monografia = 20 pkt.</p> <p>Za publikację w języku obcym przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt.</p> | 25 |
| 3.A.2 Rozdział w monografii naukowej | <p>Uznaje się jedynie rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego.</p> <p>1 rozdział = 20 pkt.</p> <p>Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt.</p> | 25 |
| 3.A.3 Artykuł w czasopiśmie naukowym | <p>Uznaje się: naukowy artykuł prezentujący wyniki oryginalnych badań, artykuł przeglądowy stanowiący podsumowanie aktualnego stanu wiedzy w danym obszarze badawczym (zbierający i interpretujący dotychczasowe wyniki badań naukowych), raport wykopaliskowy (nie mniejszy niż 0,5 arkusza wydawniczego).</p> <p>Uznaje się zarówno artykuły opublikowane w periodykach z listy czasopism MNiSW, jak i w innych czasopismach naukowych o uznanej renomie.</p> <p>1 artykuł = 20 pkt.</p> <p>Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt.</p> | 25 |

| | | |
|--|--|-----------|
| <p>3 A.4 Krytyczna edycja źródeł</p> | <p>Uznaje się krytyczną edycję źródeł, o ile jest recenzowana, zawiera wstęp, komentarz, aparat krytyczny.</p> <p>Oceny krytycznej edycji źródeł dokonuje się zgodnie ze standardami właściwymi dla dziedziny publikacji.</p> <p>W zależności od oceny krytycznej edycji do uzyskania od 5 do 15 pkt.</p> | <p>15</p> |
| <p>3.A.5 Artykuł w innej publikacji naukowej</p> | <p>Uznaje się artykuły w aktach konferencji studencko-doktoranckiej lub w studencko-doktoranckim czasopiśmie naukowym, o ile zostały zrecenzowane i posiadają odniesienia bibliograficzne.</p> <p>1 artykuł = 5 pkt.</p> <p>Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt.</p> | <p>10</p> |
| <p>3.A.6 Redakcja publikacji naukowych</p> | <p>Uznaje się redakcję publikacji naukowej, o ile spełnia ona warunki stawiane monografiom naukowym.</p> <p>Punktuje się publikacje o objętości co najmniej 6 arkuszy wydawniczych.</p> <p>Przyznając punkty, bierze się pod rangę wydawnictwa i objętości publikacji.</p> <p>Redakcja publikacji naukowej w języku polskim = 7,5 pkt.</p> <p>Redakcja publikacji naukowej, w której ponad połowę artykułów lub rozdziałów stanowią teksty napisane w języku innym, niż język polski = 15 pkt.</p> <p>Liczba punktów za publikacje redagowane przez kilku redaktorów, przy braku oświadczenia o procentowym wkładzie wszystkich redaktorów, dzielona jest przez liczbę redaktorów.</p> | <p>15</p> |
| <p>3.A.7 Tłumaczenie prac naukowych lub źródeł w zakresie nauk humanistycznych i społecznych</p> | <p>Tłumaczenie o objętości od 0,5 arkusza wydawniczego do 1 arkusza wydawniczego = 2,5 pkt.</p> <p>Tłumaczenie o objętości większej niż 1 arkusz wydawniczy = 5 pkt.</p> | <p>5</p> |

| | | |
|--|---|-----|
| 3.A.8 Artykuły recenzyjne w czasopismach naukowych | Za artykuł recenzyjny uznaje się artykuł, który zawiera krytyczną analizę i ocenę publikacji naukowej, dzieła literackiego lub dzieła sztuki, i może funkcjonować pod własnym tytułem. Inaczej niż w przypadku recenzji, autor artykułu recenzyjnego dyskutuje z treścią omawianej publikacji lub dzieła, bazując na swoich badaniach lub oryginalnych refleksjach, i formułuje własne, alternatywne propozycje rozwiązania krytykowanych problemów. 1 artykuł recenzyjny = 5 pkt. | 7,5 |
| 3.A.9 Recenzje w czasopismach naukowych | Za recenzję uznaje się tekst, który zawiera krytyczną analizę i ocenę publikacji naukowej, dzieła literackiego lub dzieła sztuki, który nie funkcjonuje pod własnym tytułem. 1 recenzja = 2,5 pkt. | |
| 3.A.10 Hasło w encyklopedii lub słowniku naukowym, nota biograficzna, nota katalogowa | Hasło lub nota powinna podlegać procesowi recenzji; ocena hasła lub noty uzależniona jest od liczby znaków: - do 3 000 znaków (ze spacjami) = 1 pkt - od 3001 do 5000 znaków (ze spacjami) = 2 pkt - ponad 5001 znaków (ze spacjami) = 3 pkt | 6 |
| 3.A.11 Notki w kronikach, zapiski recenzyjne, sprawozdania, kroniki, przedmowy, posłowania, komunikaty | 1 publikacja z wymienionych = 1 pkt. | 4 |

| | | |
|--|---|-----------|
| <p>3.B Konferencje naukowe</p> | <p>1. Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>2. Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>3. W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.</p> <p>4. W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.</p> <p>5. W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> <p>6. Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <p>a) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe;</p> <p>b) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych;</p> <p>c) uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych).</p> <p>7. Przez konferencje naukowe studencko-doktoranckie (niezależnie od ich zasięgu) rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników jest studentami lub doktorantami.</p> | <p>25</p> |
| <p>3.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym lub krajowym</p> | <p>1 wystąpienie = 20 pkt.</p> <p>1 poster = 10 pkt.</p> <p>Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt.</p> | <p>25</p> |

| | | |
|---|---|-----------|
| 3.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym | 1 wystąpienie lub poster = 5 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt. | 10 |
| 3.B.3 Czynny udział w konferencji naukowej studencko-doktoranckiej | 1 wystąpienie lub poster = 5 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt. | |
| 3.C Inne formy pracy naukowej | | 25 |
| 3.C.1 Inne niż konferencyjne wystąpienia naukowe | Wystąpienia naukowe niekoniecznie związane z pracą dokorską (udział w warsztatach, panelach dyskusyjnych, seminariach innych niż seminarium dyplomowe lub doktorskie stanowiące element programu studiów, wykłady okolicznościowe, szkoły letnie z wyłączeniem szkół językowych itp.). W zależności od rangi wystąpienia do uzyskania za każde wystąpienie od 2,5 do 10 pkt (za wystąpienia w języku obcym dodatkowo 2,5 pkt). | 10 |
| 3.C.2 Udział lub realizacja zadań badawczych w ramach projektów naukowych realizowanych indywidualnie i/lub zespołowo | Ocenie podlegają jedynie aktywności w projektach naukowych finansowanych ze środków MNiSW, NCN, NPRH i europejskich. 5 pkt za udział w projekcie naukowym jako wykonawca. 10 pkt za kierowanie projektem naukowym. | 10 |

| | | |
|--|--|-----------|
| <p>3.C.3 Kwerendy, wyjazdy badawcze, staże naukowe związane z realizacją badań naukowych</p> | <p>Ocenie podlegają kwerendy biblioteczne, archiwalne, terenowe, wyjazdy badawcze i staże naukowe, krajowe oraz zagraniczne poza Warszawą.</p> <p>Punktacja jest uzależniona od czasu trwania kwerendy, wyjazdu badawczego lub stażu naukowego, jednak nie krótszego niż 1 tydzień roboczy (przy czym, kilka krótkich, jedno- i dwudniowych, wyjazdów do jednego ośrodka/jednostki naukowej/badawczej można, po zsumowaniu, uznać za jeden dłuższy wyjazd (np. 5 jednodniowych wyjazdów do Krakowa = 5-dniowa kwerenda w Krakowie):</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwerenda, wyjazd lub staż do 2 tygodni = 2,5 pkt; - kwerenda, wyjazd lub staż od 2 do 4 tygodni = 5 pkt; - kwerenda, wyjazd lub staż od 1 miesiąca do co najmniej 3 miesięcy = 7,5 pkt; - staż co najmniej semestralny lub półroczny = 10 pkt. <p>Punktowaniu podlega każda kwerenda, wyjazd badawczy lub staż naukowy nie krótszy niż 1 tydzień (niezależnie od łącznego trwania wszystkich kwerend, wyjazdów badawczych i staży naukowych liczonych wspólnie), niemniej, niezależnie od liczby wyjazdów, do wysokości maksymalnie 10 punktów.</p> | <p>10</p> |
| <p>3.C.4 Pozyskiwanie środków na realizację badań naukowych</p> | <p>Punktowaniu podlega pozyskiwanie środków na badania, ocena dotyczy środków pozyskiwanych poza Wydziałem Historycznym w drodze procedury konkursowej, w tym stypendiów wyjazdowych.</p> <p>Punktacji nie podlegają środki pozyskiwane w konkursach na realizację projektów badawczych finansowanych przez NCN, MNiSW, NCBR.</p> <p>Aktywność tego typu jest oceniana w zależności od rangi od 0,5 do 2 pkt (wyjazdy stypendiowane podlegające ocenie nie mogą być krótsze niż 5 dni roboczych).</p> | |

| | | |
|---|--|-----------|
| <p>3.C.5 Merytoryczne wsparcie ruchu naukowego i działalność na rzecz organizacji nauki</p> | <p>Pomoc przy organizacji konferencji naukowej, współorganizacja konferencji naukowej, organizacja (lub współorganizacja) naukowych wydarzeń o skali ogólnopolskiej, aktywny udział w przedsięwzięciach stowarzyszeń i organizacji naukowych, w tym kół naukowych.</p> <p>Za pomoc przy organizacji konferencji nie uznaje się moderowania sesji podczas jej obrad.</p> <p>Działania na rzecz organizacji nauki w ramach instytutu, wydziału, Uniwersytetu Warszawskiego, realizowana np. przez samorząd doktorancki, radę naukową, radę wydziału, przedstawicielskie organy uniwersyteckie.</p> <p>W zależności od skali przedsięwzięcia od 2,5 do 10 pkt</p> | <p>10</p> |
| <p>3.C.6 Działalność popularyzująca naukę</p> | <p>W ramach tej kategorii uznaje się: pozauniwersyteckie referaty (z wyjątkiem referatów na konferencjach naukowych); wykłady otwarte; publiczne wystąpienia popularyzujące naukę; prowadzenie warsztatów tematycznych; pracę przewodnika, oprowadzanie po wystawach, muzeach; wystąpienia na festiwalach i piknikach naukowych; działalność w naukowych stowarzyszeniach pozauniwersyteckich; działalność zawodową w miejscu pracy typu muzeum lub instytucji badawczej.</p> <p>Ponadto punktowane są także publikacje popularnonaukowe, wśród których uznaje się publikacje w czasopiśmie popularnonaukowych lub portalach internetowych (np. Histmag.org).</p> <p>1 osiągnięcie = 2,5 pkt</p> | <p>10</p> |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się na podstawie opinii opiekuna naukowego lub promotora, który (w zależności od roku studiów doktoranta) uwzględnia elementy zawarte w poniższej tabeli. Ocena dokonywana jest na podstawie opinii opiekuna naukowego lub promotora dołączanej także do wniosków o przyznanie stypendium doktoranckiego lub zwiększenia stypendium doktoranckiego w następującym przeliczeniu: 1 pkt przyznany w opinii do stypendium doktoranckim lub zwiększenia stypendium doktoranckiego = 5 pkt w stypendium dla najlepszych doktorantów). W uzasadnionych przypadkach Komisja Stypendialna w porozumieniu z Komisją Doktorancką ma prawo dokonać zmiany zaproponowanej przez opiekuna naukowego lub promotora punktacji (z pisemnym uzasadnieniem):

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|-------------|--------------------------------------|---------------------------|
|-------------|--------------------------------------|---------------------------|

| | | |
|--|--|-----------|
| <p>4.A.1 Zbieranie materiałów do doktoratu</p> | <p>Uznaje się: zebranie bibliografii (np. do rozdziału doktoratu); pozyskiwanie literatury przedmiotu; zebranie materiału ilustracyjnego (np. do rozdziału doktoratu); zebranie materiału badawczego/źródłowego; zebranie materiału porównawczego, analogii dla opisywanego przez doktoranta problemu badawczego; przeprowadzenie badań terenowych, kwerend archiwalnych, (m.in. zebranie wywiadów, materiału wykopaliskowego, dokumentacji fotograficznej itp.).</p> | |
| <p>4.A.2 Opracowanie materiałów i ich prezentacja</p> | <p>Uznaje się: opracowanie kwestionariusza badawczego, według którego prowadzone będą badania lub analizowany będzie materiał źródłowy; opracowanie formularza wykorzystywanego do zbierania danych do doktoratu (np. karty katalogowej obiektu, wywiadu); opracowanie określonego zespołu materiałów (np. katalogu obiektów, stratygrafii opisywanego w doktoracie stanowiska archeologicznego, stworzenie statystyki/wykresów na podstawie zebranych danych); autorskie tłumaczenia na potrzeby rozprawy doktorskiej np. inskrypcji; opracowanie innych materiałów, potrzebnych do napisania rozprawy, np. statystyk lub map, w tym GIS).</p> <p>Warunkiem uznania osiągnięcia jest prezentacja wyników prowadzonych badań np. na seminarium lub zebraniu zakładu.</p> | <p>25</p> |
| <p>4.A.3 Postępy w pisaniu rozprawy</p> | <p>Uznaje się: napisanie fragmentu rozprawy podsumowującego opracowanie określonego zespołu materiałów; rozdziału doktoratu lub jego rozbudowanego konspektu; powtórne zredagowanie fragmentu pracy po poprawkach promotora/opiekuna itp. – uwzględniając etap studiów, na którym znajduje się doktorant.</p> | |
| <p>4.A.4 Perspektywy finalizacji pracy</p> | <p>Stan zaawansowania rozprawy z perspektywy roku studiów, na którym doktorant się znajduje oraz specyfiki danej specjalizacji.</p> | |

| | | |
|-----------------------------|--|--|
| 4.A.5 Kontakt z doktorantem | Uznaje się: konsultowanie i informowanie o postępie prac, planowanych działaniach, organizacji pracy nad doktoratem z promotorem/opiekunem naukowym (np. mailowo, na dyżurach/seminarium). | |
|-----------------------------|--|--|

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|---|---------------------------|
| 5.A.1 Zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych | 30 pkt za zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych. Zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych uznaje się na podstawie opinii pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki w roku akademickim poprzedzającym rok, na który składany jest wniosek o przyznanie stypendium. | 30 |
| 5.A.2 Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć | 35 pkt za prowadzenie lub współprowadzenie danego przedmiotu w cyklu semestralnym, o ile doktorant prowadził zajęcia w wymiarze większym niż 10 godzin. Uznawane są zajęcia prowadzone przez doktoranta w ramach studiów na Wydziale Historycznym UW (w sytuacjach uzasadnionych tematem pracy doktorskiej również na innych wydziałach UW i w innych szkołach wyższych). | 70 |
| 5.A.3 Współprowadzenie ćwiczeń lub praktyk terenowych | 35 pkt za współprowadzenie ćwiczeń lub praktyk terenowych w cyklu semestralnym, o ile doktorant prowadził zajęcia w wymiarze większym niż 10 godzin (aktywność i zaangażowanie potwierdzone opinią opiekuna ćwiczeń z określeniem wymiaru godzin). | |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

- Obligatoryjnym załącznikiem do wniosku jest opinia opiekuna naukowego lub promotora doktoranta, w której uwzględniona została ocena wszystkich osiągnięć wymienionych w § 2 ust. 4.
- Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej dokumentowane są na podstawie pisemnego zaświadczenia opiekuna; zaświadczenie powinno mieć charakter wartościujący, oceniający jakość przeprowadzonych zajęć lub postępów w przygotowaniu rozprawy.
- Zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych jest dokumentowane na podstawie pisemnej opinii pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki dydaktyczne.

4. Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć w sali lub współprowadzenie ćwiczeń i praktyk terenowych jest dokumentowane wydrukiem z USOS oraz pisemną opinią opiekuna hospitującego zajęcia lub dyrektora instytutu z określeniem godzinowego wymiaru zajęć.
5. Inne niż konferencyjne wystąpienia naukowe są dokumentowane pisemnym poświadczeniem od organizatora.
6. Udział lub realizacja zadań badawczych w ramach projektów naukowych realizowanych indywidualnie i/lub zespołowo jest dokumentowana pisemnym poświadczeniem przez kierownika grantu (w przypadku, gdy doktorant jest jednym z wykonawców w ramach projektu) lub decyzją o przyznaniu grantu (w przypadku, gdy doktorant jest kierownikiem projektu).
7. Kwerendy, wyjazdy badawcze, staże związane z realizacją badań naukowych oraz pozyskiwanie pozawydziałowych funduszy, w tym na wyjazdy stypendiowane są dokumentowane pisemnym poświadczeniem przez instytucję przyjmującą, instytucję macierzystą, instytucję przyznającą fundusze lub zaświadczeniem o przyznaniu stypendium.
8. Merytoryczne wsparcie ruchu naukowego jest dokumentowane pisemnym poświadczeniem przez organizatora lub stowarzyszenie.
9. Działalność na rzecz organizacji nauki (w ramach np. instytutu, wydziału, Uniwersytetu Warszawskiego) jest dokumentowana poświadczeniem przez instytucję, w ramach której doktorant prowadził działalność.
10. Działalność popularyzująca naukę jest dokumentowana poświadczeniem przez jej organizatora.
11. Publikacje naukowe oraz publikacje popularnonaukowe są dokumentowane wydrukiem publikacji lub w przypadku prac jeszcze nieopublikowanych przedłożeniem wydruku maszynopisu oraz poświadczeniem od redakcji lub wydawnictwa przyjęcia artykułu do druku.
12. Udział w konferencjach naukowych dokumentuje się zaświadczeniem od organizatora konferencji, w którym będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) oraz programem konferencji zawierającym afiliacje uczestników.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia redakcji/wydawcy o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympojach lub sesjach naukowych, moderowanie sesji.
5. Udział w przedsięwzięciach, których charakter może budzić uzasadnione wątpliwości dotyczące ich wartości naukowej typu *predatory conferences*, *predatory publications*, w tym zwłaszcza *predatory journals*.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.

10. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
11. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
12. Udział w wydarzeniach promujących jednostkę, np. w święcie wydziału, spotkaniach z licealistami.

**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA
NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW INTERDYSCYPLINARNYCH HUMANISTYCZNYCH
STUDIÓW DOKTORANCKICH**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:
 - 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
 - 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

**Szczegółowe zasady oceny
postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej
oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną**

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.
2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.
3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|-------------------------------|--|---------------------------|
| 3.A Publikacje naukowe | Ocenie podlegają jedynie teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Dane osiągnięcie można przedstawić do oceny komisji tylko jeden raz w ciągu całych studiów: jako przyjęte do druku lub jako opublikowane. Liczba punktów za publikacje zbiorowe, przy braku oświadczenia o procentowym wkładzie wszystkich autorów, dzielona jest przez liczbę autorów. | 25 |

| | | |
|--------------------------------------|--|----|
| 3.A.1 Monografia naukowa | <p>Za monografie naukowe uznaje się publikacje, które:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. stanowią spójne tematycznie opracowanie naukowe 2. były poddane procedurze recenzji wydawniczych 3. są opatrzone właściwym aparatem naukowym 4. posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych 5. są opublikowane (lub przyjęte do druku) jako książki lub odrębne tomy których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 6. posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). <p>1 monografia = 20 pkt.</p> <p>Za publikację w języku obcym przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt.</p> | 25 |
| 3.A.2 Rozdział w monografii naukowej | <p>Uznaje się jedynie rozdziały o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego.</p> <p>1 rozdział = 20 pkt.</p> <p>Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt.</p> | 25 |
| 3.A.3 Artykuł w czasopiśmie naukowym | <p>Uznaje się: naukowy artykuł prezentujący wyniki oryginalnych badań, artykuł przeglądowy stanowiący podsumowanie aktualnego stanu wiedzy w danym obszarze badawczym (zbierający i interpretujący dotychczasowe wyniki badań naukowych), raport wykopaliskowy (nie mniejszy niż 0,5 arkusza wydawniczego).</p> <p>Uznaje się zarówno artykuły opublikowane w periodykach z listy czasopism MNiSW, jak i w innych czasopismach naukowych o uznanej renomie.</p> <p>1 artykuł = 20 pkt.</p> <p>Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt.</p> | 25 |

| | | |
|--|--|-----------|
| <p>3 A.4 Krytyczna edycja źródeł</p> | <p>Uznaje się krytyczną edycję źródeł, o ile jest recenzowana, zawiera wstęp, komentarz, aparat krytyczny.</p> <p>Oceny krytycznej edycji źródeł dokonuje się zgodnie ze standardami właściwymi dla dziedziny publikacji.</p> <p>W zależności od oceny krytycznej edycji do uzyskania od 5 do 15 pkt.</p> | <p>15</p> |
| <p>3.A.5 Artykuł w innej publikacji naukowej</p> | <p>Uznaje się artykuły w aktach konferencji studencko-doktoranckiej lub w studencko-doktoranckim czasopiśmie naukowym, o ile zostały zrecenzowane i posiadają odniesienia bibliograficzne.</p> <p>1 artykuł = 5 pkt.</p> <p>Za publikacje w językach obcych przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt.</p> | <p>10</p> |
| <p>3.A.6 Redakcja publikacji naukowych</p> | <p>Uznaje się redakcję publikacji naukowej, o ile spełnia ona warunki stawiane monografiom naukowym.</p> <p>Punktuje się publikacje o objętości co najmniej 6 arkuszy wydawniczych.</p> <p>Przyznając punkty, bierze się pod rangę wydawnictwa i objętości publikacji.</p> <p>Redakcja publikacji naukowej w języku polskim = 7,5 pkt.</p> <p>Redakcja publikacji naukowej, w której ponad połowę artykułów lub rozdziałów stanowią teksty napisane w języku innym, niż język polski = 15 pkt.</p> <p>Liczba punktów za publikacje redagowane przez kilku redaktorów, przy braku oświadczenia o procentowym wkładzie wszystkich redaktorów, dzielona jest przez liczbę redaktorów.</p> | <p>15</p> |
| <p>3.A.7 Tłumaczenie prac naukowych lub źródeł w zakresie nauk humanistycznych i społecznych</p> | <p>Tłumaczenie o objętości od 0,5 arkusza wydawniczego do 1 arkusza wydawniczego = 2,5 pkt.</p> <p>Tłumaczenie o objętości większej niż 1 arkusz wydawniczy = 5 pkt.</p> | <p>5</p> |

| | | |
|--|---|-----|
| 3.A.8 Artykuły recenzyjne w czasopismach naukowych | Za artykuł recenzyjny uznaje się artykuł, który zawiera krytyczną analizę i ocenę publikacji naukowej, dzieła literackiego lub dzieła sztuki, i może funkcjonować pod własnym tytułem. Inaczej niż w przypadku recenzji, autor artykułu recenzyjnego dyskutuje z treścią omawianej publikacji lub dzieła, bazując na swoich badaniach lub oryginalnych refleksjach, i formułuje własne, alternatywne propozycje rozwiązania krytykowanych problemów. 1 artykuł recenzyjny = 5 pkt. | 7,5 |
| 3.A.9 Recenzje w czasopismach naukowych | Za recenzję uznaje się tekst, który zawiera krytyczną analizę i ocenę publikacji naukowej, dzieła literackiego lub dzieła sztuki, który nie funkcjonuje pod własnym tytułem. 1 recenzja = 2,5 pkt. | |
| 3.A.10 Hasło w encyklopedii lub słowniku naukowym, nota biograficzna, nota katalogowa | Hasło lub nota powinna podlegać procesowi recenzji; ocena hasła lub noty uzależniona jest od liczby znaków: - do 3 000 znaków (ze spacjami) = 1 pkt - od 3001 do 5000 znaków (ze spacjami) = 2 pkt - ponad 5001 znaków (ze spacjami) = 3 pkt | 6 |
| 3.A.11 Notki w kronikach, zapiski recenzyjne, sprawozdania, kroniki, przedmowy, posłowania, komunikaty | 1 publikacja z wymienionych = 1 pkt. | 4 |

| | | |
|--|--|-----------|
| <p>3.B Konferencje naukowe</p> | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.</p> <p>W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.</p> <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <p>a) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe;</p> <p>b) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych;</p> <p>c) uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych).</p> <p>Przez konferencje naukowe studencko-doktoranckie (niezależnie od ich zasięgu) rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników jest studentami lub doktorantami.</p> | <p>25</p> |
| <p>3.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym lub krajowym</p> | <p>1 wystąpienie = 20 pkt.</p> <p>1 poster = 10 pkt.</p> <p>Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt.</p> | <p>25</p> |

| | | |
|---|---|-----------|
| 3.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym | 1 wystąpienie lub poster = 5 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt. | 10 |
| 3.B.3 Czynny udział w konferencji naukowej studencko-doktoranckiej | 1 wystąpienie lub poster = 5 pkt. Za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym przyznaje się dodatkowo 2,5 pkt. | |
| 3.C Inne formy pracy naukowej | | 25 |
| 3.C.1 Inne niż konferencyjne wystąpienia naukowe | Wystąpienia naukowe niekoniecznie związane z pracą dokorską (udział w warsztatach, panelach dyskusyjnych, seminariach innych niż seminarium dyplomowe lub doktorskie stanowiące element programu studiów, wykłady okolicznościowe, szkoły letnie z wyłączeniem szkół językowych itp.). W zależności od rangi wystąpienia do uzyskania za każde wystąpienie od 2,5 do 10 pkt (za wystąpienia w języku obcym dodatkowo 2,5 pkt). | 10 |
| 3.C.2 Udział lub realizacja zadań badawczych w ramach projektów naukowych realizowanych indywidualnie i/lub zespołowo | Ocenie podlegają jedynie aktywności w projektach naukowych finansowanych ze środków MNiSW, NCN, NPRH i europejskich. 5 pkt za udział w projekcie naukowym jako wykonawca. 10 pkt za kierowanie projektem naukowym. | 10 |

| | | |
|--|--|-----------|
| <p>3.C.3 Kwerendy, wyjazdy badawcze, staże naukowe związane z realizacją badań naukowych</p> | <p>Ocenie podlegają kwerendy biblioteczne, archiwalne, terenowe, wyjazdy badawcze i staże naukowe, krajowe oraz zagraniczne poza Warszawą.</p> <p>Punktacja jest uzależniona od czasu trwania kwerendy, wyjazdu badawczego lub stażu naukowego, jednak nie krótszego niż 1 tydzień roboczy (przy czym, kilka krótkich, jedno- i dwudniowych, wyjazdów do jednego ośrodka/jednostki naukowej/badawczej można, po zsumowaniu, uznać za jeden dłuższy wyjazd (np. 5 jednodniowych wyjazdów do Krakowa = 5-dniowa kwerenda w Krakowie):</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwerenda, wyjazd lub staż do 2 tygodni = 2,5 pkt; - kwerenda, wyjazd lub staż od 2 do 4 tygodni = 5 pkt; - kwerenda, wyjazd lub staż od 1 miesiąca do co najmniej 3 miesięcy = 7,5 pkt; - staż co najmniej semestralny lub półroczny = 10 pkt. <p>Punktowaniu podlega każda kwerenda, wyjazd badawczy lub staż naukowy nie krótszy niż 1 tydzień (niezależnie od łącznego trwania wszystkich kwerend, wyjazdów badawczych i staży naukowych liczonych wspólnie), niemniej, niezależnie od liczby wyjazdów, do wysokości maksymalnie 10 punktów.</p> | <p>10</p> |
| <p>3.C.4 Pozyskiwanie środków na realizację badań naukowych</p> | <p>Punktowaniu podlega pozyskiwanie środków na badania, ocena dotyczy środków pozyskiwanych poza jednostką prowadzącą studia doktoranckie w drodze procedury konkursowej, w tym stypendiów wyjazdowych.</p> <p>Punktacji nie podlegają środki pozyskiwane w konkursach na realizację projektów badawczych finansowanych przez NCN, MNiSW, NCBR.</p> <p>Aktywność tego typu jest oceniana w zależności od rangi od 0,5 do 2 pkt (wyjazdy stypendiowane podlegające ocenie nie mogą być krótsze niż 5 dni roboczych).</p> | |

| | | |
|---|--|-----------|
| <p>3.C.5 Merytoryczne wsparcie ruchu naukowego i działalność na rzecz organizacji nauki</p> | <p>Pomoc przy organizacji konferencji naukowej, współorganizacja konferencji naukowej, organizacja (lub współorganizacja) naukowych wydarzeń o skali ogólnopolskiej, aktywny udział w przedsięwzięciach stowarzyszeń i organizacji naukowych, w tym kół naukowych.</p> <p>Za pomoc przy organizacji konferencji nie uznaje się moderowania sesji podczas jej obrad.</p> <p>Działania na rzecz organizacji nauki w ramach instytutu, wydziału, Uniwersytetu Warszawskiego, realizowana np. przez samorząd doktorancki, radę naukową, radę wydziału, przedstawicielskie organy uniwersyteckie.</p> <p>W zależności od skali przedsięwzięcia od 2,5 do 10 pkt</p> | <p>10</p> |
| <p>3.C.6 Działalność popularyzująca naukę</p> | <p>W ramach tej kategorii uznaje się: pozauniwersyteckie referaty (z wyjątkiem referatów na konferencjach naukowych); wykłady otwarte; publiczne wystąpienia popularyzujące naukę; prowadzenie warsztatów tematycznych; pracę przewodnika, oprowadzanie po wystawach, muzeach; wystąpienia na festiwalach i piknikach naukowych; działalność w naukowych stowarzyszeniach pozauniwersyteckich; działalność zawodową w miejscu pracy typu muzeum lub instytucji badawczej.</p> <p>Ponadto punktowane są także publikacje popularnonaukowe, wśród których uznaje się publikacje w czasopiśmie popularnonaukowych lub portalach internetowych (np. Histmag.org).</p> <p>1 osiągnięcie = 2,5 pkt</p> | <p>10</p> |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się na podstawie opinii opiekuna naukowego lub promotora, który (w zależności od roku studiów doktoranta) uwzględnia elementy zawarte w poniższej tabeli. W uzasadnionych przypadkach Komisja Stypendialna ma prawo dokonać zmiany zaproponowanej przez opiekuna naukowego lub promotora punktacji (z pisemnym uzasadnieniem):

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|-------------|--------------------------------------|---------------------------|
|-------------|--------------------------------------|---------------------------|

| | | |
|--|--|-----------|
| <p>4.A.1 Zbieranie materiałów do doktoratu</p> | <p>Uznaje się: zebranie bibliografii (np. do rozdziału doktoratu); pozyskiwanie literatury przedmiotu; zebranie materiału ilustracyjnego (np. do rozdziału doktoratu); zebranie materiału badawczego/źródłowego; zebranie materiału porównawczego, analogii dla opisywanego przez doktoranta problemu badawczego; przeprowadzenie badań terenowych, kwerend archiwalnych, (m.in. zebranie wywiadów, materiału wykopaliskowego, dokumentacji fotograficznej itp.).</p> | |
| <p>4.A.2 Opracowanie materiałów i ich prezentacja</p> | <p>Uznaje się: opracowanie kwestionariusza badawczego, według którego prowadzone będą badania lub analizowany będzie materiał źródłowy; opracowanie formularza wykorzystywanego do zbierania danych do doktoratu (np. karty katalogowej obiektu, wywiadu); opracowanie określonego zespołu materiałów (np. katalogu obiektów, stratygrafii opisywanego w doktoracie stanowiska archeologicznego, stworzenie statystyki/wykresów na podstawie zebranych danych); autorskie tłumaczenia na potrzeby rozprawy doktorskiej np. inskrypcji; opracowanie innych materiałów, potrzebnych do napisania rozprawy, np. statystyk lub map, w tym GIS).</p> <p>Warunkiem uznania osiągnięcia jest prezentacja wyników prowadzonych badań np. na seminarium lub zebraniu zakładu.</p> | <p>25</p> |
| <p>4.A.3 Postępy w pisaniu rozprawy</p> | <p>Uznaje się: napisanie fragmentu rozprawy podsumowującego opracowanie określonego zespołu materiałów; rozdziału doktoratu lub jego rozbudowanego konspektu; powtórne zredagowanie fragmentu pracy po poprawkach promotora/opiekuna itp. – uwzględniając etap studiów, na którym znajduje się doktorant.</p> | |
| <p>4.A.4 Perspektywy finalizacji pracy</p> | <p>Stan zaawansowania rozprawy z perspektywy roku studiów, na którym doktorant się znajduje oraz specyfiki danej specjalizacji.</p> | |

| | | |
|-----------------------------|--|--|
| 4.A.5 Kontakt z doktorantem | Uznaje się: konsultowanie i informowanie o postępie prac, planowanych działaniach, organizacji pracy nad doktoratem z promotorem/opiekunem naukowym (np. mailowo, na dyżurach/seminarium). | |
|-----------------------------|--|--|

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|---|---------------------------|
| 5.A.1 Zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych | 30 pkt za zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych. Zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych uznaje się na podstawie opinii pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki w roku akademickim poprzedzającym rok, na który składany jest wniosek o przyznanie stypendium. | 30 |
| 5.A.2 Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć | 35 pkt za prowadzenie lub współprowadzenie danego przedmiotu w cyklu semestralnym, o ile doktorant prowadził zajęcia w wymiarze większym niż 10 godzin. Uznawane są zajęcia prowadzone przez doktoranta w ramach studiów na Wydziale Historycznym UW (w sytuacjach uzasadnionych tematem pracy doktorskiej również na innych wydziałach UW i w innych szkołach wyższych). | 70 |
| 5.A.3 Współprowadzenie ćwiczeń lub praktyk terenowych | 35 pkt za współprowadzenie ćwiczeń lub praktyk terenowych w cyklu semestralnym, o ile doktorant prowadził zajęcia w wymiarze większym niż 10 godzin (aktywność i zaangażowanie potwierdzone opinią opiekuna ćwiczeń z określeniem wymiaru godzin). | |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Obligatoryjnym załącznikiem do wniosku jest opinia opiekuna naukowego lub promotora doktoranta, w której uwzględniona została ocena wszystkich osiągnięć wymienionych w § 2 ust. 4.
2. Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej dokumentowane są na podstawie pisemnego zaświadczenia opiekuna; zaświadczenie powinno mieć charakter wartościujący, oceniający jakość przeprowadzonych zajęć lub postępów w przygotowaniu rozprawy.
3. Zaliczenie 10 godzin praktyk dydaktycznych jest dokumentowane na podstawie pisemnej opinii pracownika naukowego, pod którego opieką doktorant zrealizował praktyki dydaktyczne.

4. Prowadzenie lub współprowadzenie zajęć w sali lub współprowadzenie ćwiczeń i praktyk terenowych jest dokumentowane wydrukiem z USOS oraz pisemną opinią opiekuna hospitującego zajęcia lub dyrektora instytutu z określeniem godzinowego wymiaru zajęć.
5. Inne niż konferencyjne wystąpienia naukowe są dokumentowane pisemnym poświadczeniem od organizatora.
6. Udział lub realizacja zadań badawczych w ramach projektów naukowych realizowanych indywidualnie i/lub zespołowo jest dokumentowana pisemnym poświadczeniem przez kierownika grantu (w przypadku, gdy doktorant jest jednym z wykonawców w ramach projektu) lub decyzją o przyznaniu grantu (w przypadku, gdy doktorant jest kierownikiem projektu).
7. Kwerendy, wyjazdy badawcze, staże związane z realizacją badań naukowych oraz pozyskiwanie pozawydziałowych funduszy, w tym na wyjazdy stypendiowane są dokumentowane pisemnym poświadczeniem przez instytucję przyjmującą, instytucję macierzystą, instytucję przyznającą fundusze lub zaświadczeniem o przyznaniu stypendium.
8. Merytoryczne wsparcie ruchu naukowego jest dokumentowane pisemnym poświadczeniem przez organizatora lub stowarzyszenie.
9. Działalność na rzecz organizacji nauki (w ramach np. instytutu, wydziału, Uniwersytetu Warszawskiego) jest dokumentowana poświadczeniem przez instytucję, w ramach której doktorant prowadził działalność.
10. Działalność popularyzująca naukę jest dokumentowana poświadczeniem przez jej organizatora.
11. Publikacje naukowe oraz publikacje popularnonaukowe są dokumentowane wydrukiem publikacji lub w przypadku prac jeszcze nieopublikowanych przedłożeniem wydruku maszynopisu oraz poświadczeniem od redakcji lub wydawnictwa przyjęcia artykułu do druku.
12. Udział w konferencjach naukowych dokumentuje się zaświadczeniem od organizatora konferencji, w którym będą podane: termin konferencji, tytuł wygłoszonego referatu (lub przedstawionego posteru) oraz programem konferencji zawierającym afiliacje uczestników.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia redakcji/wydawcy o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympojach lub sesjach naukowych, moderowanie sesji.
5. Udział w przedsięwzięciach, których charakter może budzić uzasadnione wątpliwości dotyczące ich wartości naukowej typu *predatory conferences*, *predatory publications*, w tym zwłaszcza *predatory journals*.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.

10. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
11. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
12. Udział w wydarzeniach promujących jednostkę, np. w święcie wydziału, spotkaniach z licealistami.

**SZCZEGÓLNE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM
DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE LINGWISTYKI STOSOWANEJ**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

**Szczegółowe zasady oceny
postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej
oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną**

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|----------------------------------|
| 3.A Publikacje naukowe w recenzowanych czasopismach naukowych lub pracach zbiorowych (monografiach): | Za publikację naukową uznaje się artykuł lub rozdział monografii, jeśli spełnia on łącznie następujące warunki: 1) został opublikowany lub przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym, monografii albo w tomie pokonferencyjnym, 2) prezentuje wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3) przedstawia metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia); 1 publikacja = 10 pkt | brak limitu |
| 3.B Monografie naukowe: | Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do | brak limitu |

| | | |
|-------------------------|---|-------------|
| | <p>ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI <p>1 monografia = 25 pkt</p> | |
| 3.C Konferencje naukowe | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, sympozja lub kongresy, które posiadają komitet programowy, który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) ogólnopolskim rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu polskich ośrodków naukowych; | brak limitu |

| | | |
|--|--|-------------|
| | 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). | |
| 3.C.1 Czynny udział w międzynarodowej konferencji naukowej | wygłoszenie referatu = 10 punktów | brak limitu |
| 3.C.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu ogólnopolskim lub uczelnianym | wygłoszenie referatu = 8 punktów | brak limitu |
| 3.D Projekty badawcze | Za projekt badawczy uznaje się sekwencję niepowtarzalnych, złożonych i związanych ze sobą zadań, mających wspólny cel, przeznaczonych do wykonania w określonym terminie, zgodnie z założonymi wymaganiami. Projektem badawczym nie jest otrzymanie (do)finansowania na wyjazd na konferencję, staż naukowy itp. | brak limitu |
| 3.D.1 Własne projekty badawcze | Otrzymanie finansowania na realizowanie własnych projektów badawczych (w roku wydania decyzji) = 10 punktów. Kierowanie pracami zespołu badawczego - 15 pkt każdego kolejnego roku trwania projektu badawczego. Udokumentowane, aktywne uczestnictwo w pracach zespołu badawczego jako członek zespołu = 10 punktów każdego kolejnego roku trwania projektu badawczego Otrzymanie środków w ramach DSM = 5 punktów. | brak limitu |
| 3.D.2 Wyjazdy, staże i kwerendy | Udział w wyjazdach lub stażach naukowych = 10 pkt. Staż i wyjazdy naukowe to pobyty w innych niż macierzysty ośrodkach naukowych polskich lub zagranicznych w ramach działalności naukowej. Za staż uznaje się pobyt trwający nie krócej niż 7 dni. Udział w kwerendach = 5 punktów. Kwerenda biblioteczna to udokumentowane poszukiwanie informacji w ramach działalności naukowej w ośrodkach innych niż te dostępne w Warszawie. | brak limitu |

| | | |
|-------------------------------------|---|--------|
| 3.D.3 Koła naukowe | Aktywne uczestnictwo w pracach koła naukowego = 5 pkt Kierowanie pracami koła naukowego = 7 pkt | 15 pkt |
| 3.E Redagowanie czasopism naukowych | Wykonywanie prac redakcyjnych w czasopismach naukowych. Redakcja jednego czasopisma = 5 punktów Redagowanie tomu lub czasopisma naukowego to wszelkie prace związane z opracowywaniem tekstów naukowych, przygotowaniem ich do publikacji w wydaniu mającym charakter naukowy. | 10 |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| 4.A Otwarcie przewodu doktorskiego | 10 pkt | 10 |
| 4.B Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej | Punkty za to osiągnięcie przyznaje się na podstawie otrzymania pozytywnej opinii opiekuna naukowego/ promotora, zawierającej ocenę i opis pracy doktoranta nad rozprawą doktorską za rok akademicki poprzedzający rok, na który stypendium ma być przyznane. Otrzymanie pozytywnej opinii = 5 pkt | 5 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|------------------------------------|---|---------------------------|
| 5.A Prowadzenie zajęć akademickich | Uznaje się tylko zajęcia prowadzone na uczelniach wyższych. 1 godzina = 1 pkt | 90 |
| 5.B Popularyzacja nauki | Uznaje się pomoc w organizacji konferencji oraz wystąpienia podczas wykładów, warsztatów, prezentacji lub pomoc organizacyjną w imprezach popularyzujących naukę odpowiadających profilowi studiów, takich jak np. Festiwal Nauki. 1 aktywność = 5 pkt | 50 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Wnioski rozpatruje się na podstawie złożonej przez doktoranta stosownej dokumentacji, potwierdzającej spełnianie kryteriów, w tym w szczególności:
 - 1) zaangażowanie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez instytucję lub osobę je organizującą lub na podstawie umowy o pracę (zlecenia, o dzieło);
 - 2) zaangażowanie w działalność popularyzującą naukę uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez organizatorów;

- 3) działalność w kole naukowym uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez opiekuna koła lub jednostkę, w której dane koło prowadzi swoją działalność;
 - 4) publikacje uznaje się na podstawie zaświadczenia z wydawnictwa o przyjęciu do druku lub kserokopii strony tytułowej i spisu treści lub innego potwierdzenia, które jasno wskazuje na doktoranta jako autora publikacji tomu/czasopisma;
 - 5) redagowanie tomu/czasopisma uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez redakcję lub kserokopii strony tytułowej lub innego potwierdzenia, które jasno wskazuje na doktoranta jako redaktora tomu/czasopisma;
 - 6) czynny udział w konferencjach naukowych uznaje się na podstawie zaświadczenia wydanego przez organizatorów oraz programu konferencji; w razie trudności z otrzymaniem zaświadczenia wydanego przez organizatorów udział może zostać uznany na podstawie kserokopii programu i potwierdzenia uczestnictwa przez opiekuna naukowego/promotora w opinii.
 - 7) staże naukowe, programy mobilności uznaje się na podstawie zaświadczenia instytucji przyjmującej doktoranta; w razie trudności z jego otrzymaniem i jeśli wyjazd jest wymieniony przez opiekuna naukowego/promotora w opinii, może on zostać uznany na podstawie innych dokumentów jednoznacznie potwierdzających wyjazd;
 - 8) kwerendy biblioteczne uznaje się na podstawie dokumentu wydanego przez dany ośrodek;
 - 9) udział w projektach badawczych uznaje się na podstawie decyzji instytucji finansującej projekt, umowy, potwierdzenia złożenia wniosku lub zaświadczenia kierownika projektu itp.;
 - 10) otrzymanie finansowania DSM uznaje się dokument potwierdzający pozytywną decyzję;
 - 11) otwarcie przewodu doktorskiego uznaje się na podstawie zaświadczenia jednostki.
2. Załączana dokumentacja powinna być numerowana jako załączniki zgodnie z kolejnością wymieniania poszczególnych osiągnięć we wniosku o stypendium. W przeciwnym wypadku wniosek nie zostanie rozpatrzony.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
7. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
8. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
9. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
10. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
11. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
12. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.

**SZCZEGÓLWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA
NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE NEOFILOLOGII**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:
 - 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
 - 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

**Szczegółowe zasady oceny
postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej
oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną**

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.
2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.
3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|-------------------------|--|----------------------------------|
| 3.A. Publikacje naukowe | <p>Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosa lub komentarz prawniczy), które spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zostały opublikowane lub przyjęte do druku czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego; 2. prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; 3. przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia); <p>Uznaje się wyłącznie publikacje naukowe afiliowane przy Wydziale Neofilologii (lub jednostkach go tworzących), o ile zostały zamieszczone w systemie PBN.</p> | 50 |

| | | |
|--------------------------------------|--|-------------|
| | Za daną publikację można otrzymać punkty tylko jeden raz w ciągu całych studiów: za jako przyjętą do druku lub jako opublikowaną. | |
| 3.A.1. Artykuł recenzowany | Uznaje się artykuły o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. autorstwo 1 artykułu = 15 pkt współautorstwo 1 artykuł = 7 pkt | brak limitu |
| 3.B. Monografie naukowe: | <p>Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2. przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3. były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4. są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5. posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych (40 000 znaków typograficznych ze spacjami) lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6. są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; 7. posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). <p>Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii.</p> <p>1 monografia = 40 pkt</p> | brak limitu |
| 3.B.1 Rozdział w monografii naukowej | Uznaje się artykuły o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. autorstwo 1 rozdziału = 15 pkt współautorstwo 1 rozdziału = 7 pkt | brak limitu |

| | | |
|--|--|-------------|
| 3.B.2 Redakcja naukowa monografii | <p>redakcja naukowa 1 monografii = 10 pkt</p> <p>W wypadku współredaktorstwa, liczbę punktów dzieli się przez liczbę współredaktorów.</p> <p>W tej kategorii nie uznaje się aktywności nienaukowych związanych z redagowaniem monografii (np. kontroli wymogów bibliograficznych, czynności organizacyjnych, jak np. korespondencja z autorami).</p> | brak limitu |
| 3.C Artykuły recenzyjne, sprawozdania z konferencji naukowych. | <p>Uznaje się teksty o objętości co najmniej 0,25 arkusza wydawniczego.</p> <p>1 recenzja = 4 pkt.</p> <p>1 sprawozdanie = 2 pkt</p> | brak limitu |
| 3.D Tłumaczenia w recenzowanych czasopismach naukowych | <p>Uznaje się teksty o objętości co najmniej 0,25 arkusza wydawniczego.</p> <p>1 tłumaczenie = 5 pkt</p> | brak limitu |
| 3.E Tłumaczenie recenzowanej monografii naukowej | <p>Opublikowane lub przyjęte do druku tłumaczenie = 25 pkt</p> | brak limitu |
| 3.F Konferencje naukowe | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> <p>Przez sesję naukową rozumie się spotkanie naukowe z referatami i dyskusją, trwające od pół dnia do całego dnia.</p> | 40 |

| | | |
|---|---|-------------|
| | <p>Brane są pod uwagę także sesje naukowe wydziałowe lub instytutowe.</p> <p>Kryterium oceny statusu konferencji jest zawarcie informacji o zasięgu konferencji i jej organizatorze (uwzględniane są konferencje organizowane/współorganizowane przez uniwersytety lub uznane towarzystwa naukowe).</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> | |
| 3.F.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym | wygłoszenie referatu = 10 pkt zaprezentowanie plakatu = 3 pkt | brak limitu |
| 3.F.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym | wygłoszenie referatu = 8 pkt zaprezentowanie plakatu = 2 pkt | brak limitu |
| 3.F.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym | wygłoszenie referatu = 4 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt | brak limitu |
| 3.F.4 Czynny udział w sesji naukowej wydziałowej lub jednostkowej. | wygłoszenie referatu = 3 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt | brak limitu |
| 3.G Organizacja życia naukowego | Ocenia się jedynie te formy aktywności organizacyjnej, które mają charakter naukowy, merytoryczny. | 20 |
| 3.G.1 Organizacja konferencji | współorganizacja konferencji międzynarodowej = 4 pkt współorganizacja konferencji krajowej = 2 pkt współorganizacja konferencji o zasięgu uczelnianym = 1 pkt | brak limitu |
| 3.G.2 Czynne uczestnictwo w działalności towarzystw naukowych lub kół naukowych | Organizacja warsztatów lub seminariów w ramach działalności koła naukowego. aktywność opisana przez opiekuna koła = 5 pkt | 5 |
| 3.G.3 Redakcja techniczna czasopisma naukowego lub monografii | Brana jest pod uwagę troska o językową jakość publikacji pod względem zgodności z konwencjami języka naukowego i publikacji akademickich (np. sprawdzanie bibliografii, kontrola przestrzegania instrukcji dla autorów, interpunkcja itp.). redakcja techniczna 1 monografii naukowej = 4 pkt redakcja techniczna 1 numeru czasopisma = 4 pkt | 8 |
| 3.H.1 Udział w projekcie badawczym | Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku, w którym doktorant otrzymał finansowanie. | 25 |

| | | |
|---|--|----|
| | <p>Pełnienie funkcji kierownika w projekcie badawczym::</p> <p>a) finansowanym w ramach konkursu NCN, NPRH = 25 pkt;</p> <p>b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 15 pkt</p> <p>Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym :</p> <p>a) finansowanym w ramach konkursu NCN, NPRH = 15 pkt;</p> <p>b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 10 pkt</p> | |
| 3.H.2 Udział w stażu/stypendium krajowym lub zagranicznym | <p>Uznaje się jedynie staże lub stypendia trwające co najmniej miesiąc.</p> <p>Kwerendy biblioteczne nie kwalifikują się jako staże/stypendia zagraniczne.</p> <p>staż krajowy = 5 pkt</p> <p>staż zagraniczny = 7 pkt</p> <p>staż/stypendium zagraniczne w instytucji z listy Academic Ranking of World Universities powyżej 3 miesięcy = 10 pkt</p> | 20 |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| 4.A. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej | <p>Ocenie podlegają jedynie postępy w przygotowaniu rozprawy poczynione w roku akademickim poprzedzającym rok, na który stypendium ma być przyznane.</p> <p>Opiekun naukowy lub promotor doktoranta dokonuje oceny postępów w przygotowaniu pracy doktorskiej na podstawie sprawozdania doktoranta, znajomości jego tekstów, jego uczestnictwa w indywidualnych konsultacjach doktoranckich oraz aktywności w trakcie seminarium doktoranckiego i konsultacji doktoranckich.</p> <p>Opinia dotyczy szeroko rozumianych aspektów ilościowych (faktyczne postępy, w stosunku do orientacyjnych etapów realizacji pracy doktorskiej) oraz jakościowych (merytoryczna i formalna ocena pracy).</p> <p>Maksymalna liczba punktów wynikająca z zastosowania poniższych kryteriów jest dzielona przez dwa (max. 50 pkt. : 2 = max. 25 pkt.).</p> <p>Nie jest możliwe przyznawanie punktów pośrednich (np. jeśli</p> | 25 kt |

jako opcje wskazuje się tylko 8 pkt. i 10 pkt., nie można przyznać 9 pkt.)

Poszczególne kryteria są odmiennie punktowane na różnych latach studiów.

(1) Ocena postępów doktoranta po I roku studiów doktoranckich (..... pkt./max. 50 pkt.):

1) wstępne zapoznanie się z literaturą przedmiotu: pkt./ max. 10 pkt.

(ocena odczytania doktoranta w literaturze przedmiotu na podstawie jego wypowiedzi i tekstów jego autorstwa, które dowodzą: znajomości stanu badań w wybranej dziedzinie; orientacji w dorobku badaczy zajmujących się daną problematyką; orientacji w mapie naukowej danej dyscypliny: umiejętności wskazania ważnych dla danej specjalności ośrodków badawczych, wiedzy o ważnych cyklicznych konferencjach, znajomości istotnych dla danej dziedziny czasopism; umiejętności zidentyfikowania najważniejszych pytań, które aktualnie nurtują społeczność badaczy zajmujących się danym tematem)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): ...

8 pkt. (b. dobry): ...

7 pkt. (dobry +): ...

5 pkt. (dobry): ...

4 pkt. (dostateczny+): ...

3 pkt. (dostateczny): ...

0 pkt. (niedostateczny): ...

2) zebranie wstępnej bibliografii: pkt./ max. 10 pkt.

(ocena ilościowa sporządzonej przed doktoranta bibliografii: ilość pozycji bibliograficznych w stosunku do tego, co jest niezbędne do opracowania tematu, np. zbyt dużo przypadkowo zebranych tytułów, za mało książek i artykułów ściśle odnoszących się do zagadnienia stanowiącego przedmiot rozprawy; ocena jakościowa sporządzonej przed doktoranta bibliografii, np. struktura bibliografii: proporcja dzieł klasycznych, fundamentalnych dla danego zagadnienia, w stosunku do opracowań współczesnych, nie/obecność w bibliografii najnowszych tekstów dotyczących tematyki rozprawy doktorskiej; proporcja opracowań polskojęzycznych do obcojęzycznych, np. bibliografia głównie w języku polskim, podczas gdy temat rozprawy dotyczy zagadnienia w języku i literaturze obcej)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): ...

8 pkt. (b. dobry): ...

7 pkt. (dobry +): ...

5 pkt. (dobry): ...

4 pkt. (dostateczny+): ...

3 pkt. (dostateczny): ...

0 pkt. (niedostateczny): ...

3) wstępne zapoznanie się z teoriami i metodami badań:
..... pkt./ max. 10 pkt.

(ocena obeznania doktoranta w sposobach rozumowania specjalistycznego: znajomość podstawowych rozróżnień, np. wiedza, co to jest dyscyplina, interdyscyplinarność, międzydyscyplinarność, koncepcja, teoria, metoda, metodologia, model itd.; znajomość kryteriów, pozwalających krytycznie oceniać teorie i metody; umiejętność zreferowania przez doktoranta istotnych dla dyscypliny teorii i ujęć metodologicznych; umiejętność merytorycznej dyskusji na tematy teoretyczne i metodologiczne we własnej dyscyplinie; umiejętność dobierania teorii i metod do zagadnień rozpatrywanych w rozprawie)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): ...

8 pkt. (b. dobry): ...

7 pkt. (dobry +): ...

5 pkt. (dobry): ...

4 pkt. (dostateczny+): ...

3 pkt. (dostateczny): ...

0 pkt. (niedostateczny): ...

4) prace nad pozyskaniem materiału badawczego:
..... pkt./ max. 10 pkt.

(ocena umiejętności doktoranta w zakresie skonstruowania korpusu badawczego: oryginalność i wyobraźnia teoretyczno-metodologiczna, dzięki której można zidentyfikować nieoczywiste źródła pozyskiwania danych; ocena trudności w pozyskaniu materiału badawczego; ocena zbieranego przez doktoranta materiału badawczego pod kątem zapewnienia jego reprezentatywności jakościowej i ilościowej dla omawianych w rozprawie zagadnień; rzetelność metodologiczna doktoranta w zbieraniu materiału badawczego)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): ...

8 pkt. (b. dobry): ...

7 pkt. (dobry +): ...

5 pkt. (dobry): ...

4 pkt. (dostateczny+): ...

3 pkt. (dostateczny): ...

0 pkt. (niedostateczny): ...

5) uczestnictwo w seminariach i konsultacjach doktoranckich: pkt./ max. 10 pkt.

(ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukiwanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań

referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): ...

8 pkt. (b. dobry): ...

7 pkt. (dobry +): ...

5 pkt. (dobry): ...

4 pkt. (dostateczny+): ...

3 pkt. (dostateczny): ...

0 pkt. (niedostateczny): ...

(2) Ocena postępów doktoranta po II roku studiów doktoranckich (..... pkt./max. 50 pkt.):

- 1) pogłębianie czytania w literaturze przedmiotu:
..... pkt./ max. 10 pkt.

([Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku w nabywaniu wiedzy specjalistycznej i w profesjonalizacji doktoranta jako językoznawcy lub literaturoznawcy]. Ocena czytania doktoranta w literaturze przedmiotu na podstawie jego wypowiedzi i tekstów jego autorstwa, które dowodzą: znajomości stanu badań w wybranej dziedzinie; orientacji w dorobku badaczy zajmujących się daną problematyką; orientacji w mapie naukowej danej dyscypliny: umiejętności wskazania ważnych dla danej specjalności ośrodków badawczych, wiedzy o ważnych cyklicznych konferencjach, znajomości istotnych dla danej dziedziny czasopism; umiejętności zidentyfikowania najważniejszych pytań, które aktualnie nurtują społeczność badaczy zajmujących się danym tematem)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): ...

8 pkt. (b. dobry): ...

7 pkt. (dobry +): ...

5 pkt. (dobry): ...

4 pkt. (dostateczny+): ...

3 pkt. (dostateczny): ...

0 pkt. (niedostateczny): ...

- 2) zebranie materiału badawczego: pkt./ max.
10 pkt.

[Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów, lecz rozszerzone; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena umiejętności doktoranta w zakresie konstruowania korpusu badawczego: oryginalność i wyobraźnia teoretyczno-metodologiczna, dzięki której można zidentyfikować nieoczywiste źródła pozyskiwania danych; ocena trudności w pozyskaniu materiału badawczego; ocena zbieranego przez doktoranta materiału badawczego pod kątem zapewnienia reprezentatywności jakościowej i ilościowej materiału dla omawianych w rozprawie zagadnień; rzetelności

metodologicznej doktoranta w zbieraniu materiału badawczego; jeśli dotyczy: umiejętności poprawnego metodologicznie konstruowania własnych narzędzi do pozyskiwania danych, np. kwestionariuszy)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): ...

8 pkt. (b. dobry): ...

7 pkt. (dobry +): ...

5 pkt. (dobry): ...

4 pkt. (dostateczny+): ...

3 pkt. (dostateczny): ...

0 pkt. (niedostateczny): ...

3) przygotowanie wstępnego zarysu rozprawy:
pkt./ max. 10 pkt.

([Wstępny zarys rozprawy – na wzór wstępnej propozycji wydawniczej – obejmuje: proponowany tytuł; kilka ogólnych zdań o tematyce rozprawy; wskazanie tego, co w planowanej rozprawie jest nowe/interesujące/lepsze itp. od dotychczasowych osiągnięć w wybranej dziedzinie – opis na ok. 500 słów; wstępny spis treści, tj. tytuły rozdziałów z ew. podrozdziałami; aktualną wersję bibliografii]. Ocena dotyczy przedstawionego przez doktoranta na piśmie wstępnego zarysu rozprawy: wagi problemu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji zamysłu badawczego, umiejętności uporządkowania tematów w formie logicznie ułożonych rozdziałów, stopnia dopracowania bibliografii)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): ...

8 pkt. (b. dobry): ...

7 pkt. (dobry +): ...

5 pkt. (dobry): ...

4 pkt. (dostateczny+): ...

3 pkt. (dostateczny): ...

0 pkt. (niedostateczny): ...

4) Napisanie pierwszego rozdziału: pkt./ max.
12 pkt.

(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji pierwszego rozdziału, poświęconego przedstawieniu stanu badań dotyczących zagadnienia omawianego w rozprawie doktorskiej. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomością kierunków badań, definicji, różnic teoretyczno-metodologicznych; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; stopnia dopracowania treści rozdziału).

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

12 pkt. (celujący): ...

10 pkt. (b. dobry): ...

8 pkt. (dobry +): ...

6 pkt. (dobry): ...

4 pkt. (dostateczny+): ...

2 pkt. (dostateczny): ...

0 pkt. – (niedostateczny): ...

5) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: pkt./ max. 8 pkt.

([Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

8 pkt. (celujący): ...

7 pkt. (b. dobry): ...

6 pkt. (dobry +): ...

4 pkt. (dobry): ...

3 pkt. (dostateczny+): ...

2 pkt. (dostateczny): ...

0 pkt. – (niedostateczny): ...

(3) Ocena postępów doktoranta po III roku studiów doktoranckich (..... pkt./max. 50 pkt.):

1) ustalenie zarysu rozprawy: pkt./ max. 10 pkt.

([Zarys rozprawy – na wzór rozbudowanej propozycji wydawniczej – jest wersją dopracowaną w stosunku do wersji wstępnej, przedstawionej na II roku studiów. Zarys rozprawy obejmuje: proponowany tytuł; kilka ogólnych zdań o tematyce rozprawy; wskazanie tego, co w planowanej rozprawie jest nowe/interesujące/lepsze itd. od dotychczasowych osiągnięć w wybranej dziedzinie (ok. 250-350 słów); szczegółowy spis treści (tytuły rozdziałów z podrozdziałami, ew. z dalszymi podpunktami, wraz z krótkimi – na ok. 250 słów – streszczeniami treści planowanych rozdziałów, z uwzględnieniem hipotez lub pytań badawczych i celów częściowych rozprawy, realizowanych w poszczególnych rozdziałach; uaktualniony spis treści).

[Kryteria oceny są podobne jak te po II roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku dzięki kontynuacji badań i dopracowaniu koncepcji pracy]. Ocena dotyczy przedstawionego przez doktoranta na piśmie zarysu rozprawy: wagi problemu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji zamysłu badawczego, rzetelności założeń teoretycznych, trafności dobranej metodologii, stopnia konkretyzacji hipotez lub pytań badawczych; logiki planowanego wywodu; stopnia zaawansowania pracy koncepcyjnej; ilościowego i jakościowego opracowania bibliografii).

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:</p> <p>10 pkt. (celujący): ...</p> <p>8 pkt. (b. dobry): ...</p> <p>7 pkt. (dobry +): ...</p> <p>5 pkt. (dobry): ...</p> <p>4 pkt. (dostateczny+): ...</p> <p>3 pkt. (dostateczny): ...</p> <p>0 pkt. (niedostateczny): ...</p> <p>2) Napisanie kolejnego rozdziału: pkt./ max. 15 pkt. (= max. 30 pkt.): pkt.</p> <p>(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego).</p> <p>Punktacja i szczegółowe uzasadnienie (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie):</p> <p>15 pkt. (celujący): ...</p> <p>12 pkt. (b. dobry): ...</p> <p>10 pkt. (dobry +): ...</p> <p>8 pkt. (dobry): ...</p> <p>6 pkt. (dostateczny+): ...</p> <p>4 pkt. (dostateczny): ...</p> <p>0 pkt. (niedostateczny): ...</p> <p>3) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: pkt./ max. 10 pkt.</p> <p>([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej)</p> <p>Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:</p> <p>10 pkt. (celujący): ...</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>8 pkt. (b. dobry): ... 7 pkt. (dobry +): ... 5 pkt. (dobry): ... 4 pkt. (dostateczny+): ... 3 pkt. (dostateczny): ... 0 pkt. (niedostateczny): ...</p> <p>4) jeśli dotyczy: informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt.</p> <p>(4) Ocena postępów doktoranta po IV roku studiów doktoranckich, a także po przedłużeniu terminu ukończenia studiów doktoranckich (..... pkt./max. 50 pkt.):</p> <p>1) Napisanie kolejnego rozdziału: pkt./ max. 15 pkt. (= max. 30 pkt.): pkt.</p> <p>(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego).</p> <p>Punktacja i szczegółowe uzasadnienie (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie): 15 pkt. (celujący): ... 12 pkt. (b. dobry): ... 10 pkt. (dobry +): ... 8 pkt. (dobry): ... 6 pkt. (dostateczny+): ... 4 pkt. (dostateczny): ... 0 pkt. (niedostateczny): ...</p> <p>2) Opracowanie techniczne i językowe całości rozprawy: pkt./ max. 10 pkt.</p> <p>(Ocena znajomości konwencji opracowania książki naukowej; ocena poprawności zapisu bibliografii i przypisów; jeśli dotyczy – ocena jakości schematów, tabel; ocena opracowania stylistycznego rozprawy; ocena poprawności językowej i poprawności terminologicznej)</p> <p>Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt. (celujący): ... 8 pkt. (b. dobry): ...</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>7 pkt. (dobry +): ... 5 pkt. (dobry): ... 4 pkt. (dostateczny+): ... 3 pkt. (dostateczny): ... 0 pkt. (niedostateczny): ...</p> <p>3) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: pkt./ max. 10 pkt.</p> <p>([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po IV roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych lub w prowadzeniu sesji naukowych)</p> <p>Punktacja i szczegółowe uzasadnienie: 10 pkt. (celujący): ... 8 pkt. (b. dobry): ... 7 pkt. (dobry +): ... 5 pkt. (dobry): ... 4 pkt. (dostateczny+): ... 3 pkt. (dostateczny): ... 0 pkt. (niedostateczny): ...</p> <p>4) (jeśli dotyczy, tj. jeśli ten punkt nie był uwzględniony w poprzednim roku): informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt.</p> | |
|--|--|--|

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| Zaangażowanie w pracę dydaktyczną | | 100 |
| 5.A. Prowadzenie zajęć na UW, w tym również na Uniwersytecie Otwartym. | 1 godzina dydaktyczna = 1 punkt; Uznaje się także zajęcia prowadzone w ramach zastępstwa. | |

| | | |
|---|---------------------------------|--|
| 5.B. Udział w sprawdzaniu egzaminów certyfikacyjnych i przedmiotowych | 1 godzina zegarowa = 0,5 punktu | |
| 5.C. Zaakceptowanie kursu przez Radę Uniwersytetu Otwartego UW | 20 punktów | |
| 5.D Poprowadzenie warsztatów na Festiwalu Nauki | 1 warsztat = 10 punktów | |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

Do wniosku należy dołączyć:

1. W przypadku doktorantów na 1. roku:

1. wypełniony formularz z informacją o punktacji uzyskanej w trakcie postępowania rekrutacyjnego.
2. W przypadku doktorantów 2. roku i wyższych lat:

- a) sprawozdanie doktoranta (wypełniony formularz sprawozdania)
- b) opinię opiekuna naukowego (wypełniony formularz opinii).
- c) dokumenty poświadczające faktyczną realizację opisanych w sprawozdaniu osiągnięć:

Działalność naukowa:

- 3.A. Publikacje naukowe (punkty 3.A.1 – 3E): (a) w przypadku publikacji w druku, należy dołączyć potwierdzenie przyjęcia książki do druku przez redakcję (np. e-mail z oficjalnego adresu wydawnictwa); (b) w przypadku tekstów opublikowanych, dołącza się wydruk zarejestrowania publikacji w PBN
- 3.F Konferencje naukowe (punkty 3.F.1 – 3.F.4): zaświadczenie wystawione przez organizatorów konferencji o wygłoszeniu referatu lub przedstawieniu plakatu na konferencji lub sesji naukowej; na zaświadczeniu musi być informacja o typie konferencji (międzynarodowa, krajowa, uczelniana, wydziałowa).
- 3.G Organizacja życia naukowego (punkty 3.G.1 – 3.G.3): zaświadczenie podpisane przez głównego organizatora konferencji (sesji naukowej), przewodniczącego towarzystwa naukowego, opiekuna koła naukowego, redaktora naukowego monografii naukowej. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: tytuł konferencji, sesji, referatu, monografii; instytucja, informacja o działalności doktoranta, data imprezy; podpis. W przypadku redakcji technicznej – (a) w przypadku publikacji w druku, należy dołączyć potwierdzenie przyjęcia książki do druku przez redakcję (np. e-mail z oficjalnego adresu wydawnictwa) oraz zaświadczenie redaktora naukowego książki o wkładzie doktoranta; (b) w przypadku tekstów opublikowanych, dołącza się wydruk zarejestrowania publikacji w PBN.
- 3.H Udział w projekcie badawczym (punkty 3.H.1 – 3.H.2): Projekty badawcze, stypendia i staże (punkty 3.H.1-2): W przypadku udziału w projekcie badawczym wymagany jest dokument potwierdzający pełnienie funkcji kierownika/wykonawcy projektu badawczego. Informacje o odbyciu stażu/realizacji stypendium/wyjazdu w ramach programu Erasmus należy potwierdzić dokumentem z instytucji zapraszającej.

Działalność dydaktyczna

- 5.A. Prowadzenie zajęć na UW, w tym również na Uniwersytecie Otwartym: zaświadczenie podpisane przez opiekuna naukowego. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa zajęć, rok (I lub II etap studiów), liczbę godzin, podpis wykładowcy.

- 5.B. Udział w sprawdzaniu egzaminów certyfikacyjnych i przedmiotowych: zaświadczenie podpisane przez przewodniczącego komisji certyfikacyjnej lub przez wykładowcę o ilości godzin przepracowanych przez kandydata do stypendium. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa certyfikatu; (lub nazwa zajęć) instytucja, w której przeprowadzono egzamin; data; godziny – max. 6 godzin; podpis.
- 5.C. Zaakceptowanie kursu przez Radę Uniwersytetu Otwartego UW: zaświadczenie podpisane przez sekretariat Uniwersytetu Otwartego o akceptacji propozycji zajęć. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa zajęć, liczbę godzin, podpis osoby z sekretariatu.
- 5.D Czynny udział w Festiwalu Nauki lub innej imprezie popularyzującej naukę: zaświadczenie podpisane przez organizatora, z wyszczególnieniem aktywności: wygłoszenie referatu i/lub przeprowadzenie warsztatów. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa imprezy, miejsce jej przeprowadzenia, tytuł referatu lub warsztatów, data, podpis.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

- 1.Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
- 2.Publikacje o charakterze nienaukowym (artykuły w gazetach).
- 3.Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
- 4.Udział w tzw. komercyjnych konferencjach (predatory conferences) i publikowanie w komercyjnych czasopismach (predatory journals).
- 5.Biorny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
- 6.Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
- 7.Udział w wydarzeniach promujących jednostkę (np. w święcie wydziału, spotkaniach z licealistami, a także wystąpienia w mediach).
- 8.Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
- 9.Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
- 10.Udział w konkursach, festiwalach (za wyjątkiem Festiwalu Nauki), olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwali i olimpiad.
- 11.Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
- 12.Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
- 13.Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
- 14.Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
- 15.Otrzymanie środków z DSM.

**SZCZEGÓLWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O STYPENDIUM DLA
NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA MIĘDZYWYDZIAŁOWYCH
ŚRODOWISKOWYCH STUDIACH DOKTORANCKICH PRZY WYDZIALE
HISTORYCZNYM Z SIEDZIBĄ W ISNS UW ORAZ STUDIACH DOKTORANCKICH
NA WYDZIALE STOSOWANYCH NAUK SPOŁECZNYCH I RESOCJALIZACJI Z
SIEDZIBĄ W ISNS UW**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:
 - 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
 - 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

**Szczegółowe zasady oceny
postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej
oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną**

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.
2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.
3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--------------------|---|----------------------------------|
| | | |

| | | |
|--------------------------------------|--|-----------|
| <p>3.A Publikacje naukowe</p> | <p>Wydrukowane lub przyjęte do druku ze stosownym zaświadczeniem (z redakcji, lub od redaktora), liczą się tylko raz, tj. te same publikacje nie mogą być sprawozdawane w jednym roku jako przyjęte do druku, a w kolejnym jako opublikowane.</p> <p>Liczbę punktów za publikacje wieloautorskie dzieli się przez liczbę autorów, chyba że załączono podpisane przez wszystkich autorów oświadczenia o procentowym wkładzie pracy.</p> <p>Monografie naukowe, w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków, zalicza się do osiągnięć naukowych i twórczych jednostki, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; - przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; - były poddane procedurze recenzji wydawniczych; - są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; - posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; - są opublikowane jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie; - posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (<i>Digital Object Identifier</i> – cyfrowy | <p>25</p> |
|--------------------------------------|--|-----------|

| | | |
|--|---|-------------|
| | <p>identyfikator dokumentu elektronicznego).</p> <p>Poprzez rozdział monografii naukowej zaliczanej do osiągnięć naukowych i twórczych jednostki zalicza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozdział w monografii naukowej stanowiący opracowanie naukowe o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego, - odpowiadające tej objętości tekstu odrębnie opublikowane mapy, - hasła w wydawnictwach encyklopedycznych i słownikowych o objętości co najmniej 0,25 arkusza wydawniczego. | |
| 3.A.1 Monografia naukowa w języku polskim | 1 monografia naukowa w języku polskim = 4 punkty | brak limitu |
| 3.A.2 Monografia naukowa w języku obcym | 1 monografia naukowa w języku obcym = 5 punktów | brak limitu |
| 3.A.3 Rozdział w wieloautorskiej monografii naukowej w języku polskim | 1 rozdział w wieloautorskiej monografii naukowej w języku polskim = 1 punkt | brak limitu |
| 3.A.4 Rozdział w wieloautorskiej monografii naukowej w języku obcym | 1 rozdział w wieloautorskiej monografii naukowej w języku obcym = 2 punkty | brak limitu |
| 3.A.5 Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym z list A, B, C wykazu czasopism MNiSW | liczba punktów za artykuł naukowy zgodnie z wykazem czasopism MNiSW | brak limitu |
| 3.A.6 Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym spoza listy MNiSW | 1 artykuł naukowy w języku polskim = 2 punkty 1 artykuł naukowy w języku obcym = 3 punkty | brak limitu |
| 3.A.7 Artykuł recenzyjny w czasopiśmie naukowym | <p>Artykuł recenzyjny zawiera krytyczną analizę i ocenę publikacji naukowej, może być opublikowany w ramach dyskusji polemicznej.</p> <p>1 artykuł recenzyjny w czasopiśmie z listy A, B lub C wykazu czasopism MNiSW = 1 punkt</p> <p>1 artykuł recenzyjny w czasopiśmie spoza listy wykazu czasopism MniSW = 0,5 punktu</p> | brak limitu |

| | | |
|---|--|-------------|
| 3.A.8 Tłumaczenia tekstów naukowych z języków obcych | 1 artykuł = 3 punkty 1 monografia = 5 punktów | brak limitu |
| 3.B Konferencje naukowe | <p>Wystąpienie musi być związane z działalnością naukową doktoranta. Przez czynny udział w konferencji rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru;</p> <p>W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.</p> <p>W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno najwyżej punktowane.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <p>a) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe;</p> <p>b) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych;</p> <p>c) uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych).</p> <p>W sytuacji niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> | 25 |
| 3.B.1. Czynny udział w konferencji naukowej międzynarodowej | <p>Wygłoszenie referatu lub prezentacja posteru:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w języku obcym = 9 punktów - w języku polskim = 7 punktów - prowadzenie sesji = 3 punkty | brak limitu |
| 3.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym lub uczelnianym | <p>Wygłoszenie referatu lub prezentacja posteru:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w języku obcym = 5 punktów - w języku polskim = 3 punkty - prowadzenie sesji = 1 punkt | brak limitu |

| | | |
|--|--|-------------|
| 3.B.3 Organizowanie lub współorganizowanie konferencji | Punkty przyznawane wyłącznie za pełnienie funkcji przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i sekretarza komitetu naukowego konferencji. - konferencja o zasięgu międzynarodowym, krajowym = 3 punkty - konferencja o zasięgu uczelnianym = 2 punkty - pomoc przy organizacji konferencji = 1 punkt | 5 |
| 3.B.4 Organizowanie lub współorganizowanie konferencji o zasięgu uczelnianym | Organizowanie i współorganizowanie muszą mieć charakter merytoryczny i naukowy: dotyczy to na przykład ustalania treści poruszanych w czasie konferencji czy doboru uczestników ze względu na ich naukowy dorobek i związek z poruszonym tematem. Ocenę merytorycznego i naukowego charakteru organizowania konferencji powinien poświadczyć współorganizator przynajmniej o stopniu doktora lub w przypadku gdy takiego nie ma – opiekun naukowy lub promotor doktoranta. 1 konferencja = 2 punkty | 4 |
| 3.C Badania naukowe | | 25 |
| 3.C.1 Przygotowanie wniosku o przyznanie finansowania projektu badawczego | Punktuje się złożenie wniosku, także w sytuacji jego niezakwalifikowania do finansowania. Za projekt badawczy uważa się takie zaplanowane przedsięwzięcie naukowe z dziedziny nauk humanistycznych i społecznych, o którego dofinansowanie można starać się w instytucjach rządowych, fundacjach, stowarzyszeniach i uczelniach wyższych (na przykład NCN, NCBR) organizujących konkursy na takie projekty naukowe. Nie będą uznawane konkursy, w których nie ma przejrzystości kwalifikacji projektów. projekt krajowy = 2 punkty projekt międzynarodowy = 4 punkty | brak limitu |
| 3.C.2 Kierowanie projektem badawczym | o zasięgu krajowym = 5 punktów o zasięgu międzynarodowym = 10 punktów Doktorant powinien przedstawić, potwierdzony przez opiekuna naukowego lub | brak limitu |

| | | |
|---|--|-------------|
| | promotora, opis zadań wykonywanych w projekcie badawczym oraz stopień zaawansowania prac, jako kierownik projektu, zwłaszcza jeśli trwa on dłużej niż rok. | |
| 3.C.3 Udział w projekcie badawczym jako wykonawca | o zasięgu krajowym = 3 punkty o zasięgu międzynarodowym = 5 punktów Doktorant powinien przedstawić, potwierdzony przez opiekuna naukowego lub promotora, opis zadań wykonywanych w projekcie badawczym jako wykonawca. | brak limitu |
| 3.C.4 Realizacja badań własnych realizowanych w WSNSiR w ramach DSM | jedno badanie = 1 punkt W ramach DSM nie można realizować więcej niż jednych badań jednocześnie. | brak limitu |
| 3.C.5 Zrealizowane staże i wymiany naukowe | Staż lub wymiana naukowa musi być związana z pracą naukową doktoranta. - staż krajowy od 2 tygodni do 2 miesięcy = 1 punkt - staż zagraniczny od 2 tygodni do 2 miesięcy = 2 punkty - staż krajowy powyżej 2 miesięcy = 2 punkty - staż zagraniczny powyżej 2 miesięcy = 3 punkty | brak limitu |
| 3.C.6 Uczestnictwo w obozach badawczych realizowanych w WSNSiR UW oraz innych jednostek naukowych | Potwierdzone przez organizatora uczestnictwo w obozie naukowym w wymiarze co najmniej 30 godzin = 0,5 punktu Współorganizacja obozu naukowego (w tym m.in. przygotowanie narzędzi badawczych, zaplanowanie struktury wywiadów, merytoryczny nadzór nad całym badaniem i inne działania zlecone przez głównego organizatora obozu) = 1 punkt | 1 |
| 3.C.7 Nagrody i wyróżnienia za działalność naukową | 1 nagroda = 1 punkt 1 wyróżnienie = 0,5 punktu | 3 |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się na podstawie opinii opiekuna naukowego lub promotora, która zawiera informacje o stopniu zaawansowania prac oraz ich postępie. Za postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej doktorant może otrzymać maksymalnie **25 punktów**. Liczba punktów zależy od postępów dokonanych jedynie w roku poprzedzającym złożenie wniosku i zależy od przeprowadzonych czynności związanych z pracą niezależnie od etapu, na którym znajduje się doktorant. Postępy w przygotowaniu dysertacji doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| 4.A Otwarcie przewodu doktorskiego | Przewód doktorski otwarty przez Radę Naukową ISNS UW w danym roku akademickim (do otwarcia przewodu wymagane jest złożenie opiekunowi naukowemu co najmniej 100 stron pracy). | 3 |
| 4.B Przygotowanie rozprawy doktorskiej (etap pierwszy) | Opracowanie koncepcji pracy doktorskiej, opracowanie źródeł, zapoznanie się z literaturą, zebranie bibliografii. | 14 |
| 4.C Przygotowanie rozprawy doktorskiej (etap drugi) | Rozszerzony wykaz literatury, ukończenie wstępnych badań (pilotaż), napisany i złożony opiekunowi naukowemu fragment tekstu rozprawy. | 16 |
| 4.D Przygotowanie rozprawy doktorskiej (etap trzeci) | Ukończenie badań, przygotowanie istotnej części tekstu pracy; złożenie opiekunowi naukowemu / promotorowi połowy rozprawy doktorskiej. | 18 |
| 4.E Przygotowanie rozprawy doktorskiej (etap czwarty) | Tekst rozprawy przygotowany w co najmniej $\frac{3}{4}$ całości złożony opiekunowi / promotorowi rozprawy doktorskiej. | 22 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| 5.A Prowadzenie zajęć dydaktycznych | przyznaje się dodatkowe punkty za prowadzenie zajęć w języku obcym; | 90 |
| 5.A.1. Samodzielne prowadzenie zajęć dydaktycznych na UW | 1 godzina dydaktyczna (45 minut) = 1 punkt 1 godzina dydaktyczna (45 minut) prowadzona w języku obcym = 2 punkty | brak limitu |
| 5.A.2. Współprowadzenie zajęć dydaktycznych na UW | 1 godzina dydaktyczna (45 minut) = 0,5 punktu 1 godzina dydaktyczna (45 minut) prowadzona w języku obcym = 1 punkt | brak limitu |
| 5.A.3. Prowadzenie zajęć poza UW | 1 godzina dydaktyczna (45 minut) = 0,5 punktu 1 godzina dydaktyczna (45 minut) prowadzona w języku obcym = 1 punkt | brak limitu |

| | | |
|--|---|-------------|
| 5.A.4. Prowadzenie kursów na Uniwersytecie Otwartym UW | 1 godzina dydaktyczna (45 minut) = 1 punkt 1 godzina dydaktyczna (45 minut) prowadzona w języku obcym = 1 punkt | brak limitu |
| 5.A.5. Różnorodność samodzielnie prowadzonych zajęć dydaktycznych | dwa różne przedmioty = 5 punktów trzy różne przedmioty lub więcej = 10 punktów | brak limitu |
| 5.A.6. Opracowanie nowych zajęć (sylabus), modułów, kursów w ramach istniejącego programu studiów oraz kursów na Uniwersytecie Otwartym UW | pojedyncze zajęcia, kurs, moduł = 10 punktów dwóch lub więcej zajęć, kursów, modułów = 20 punktów | brak limitu |
| 5.B Popularyzowanie nauki | | 10 |
| 5.B.1. Publikacje o charakterze popularno-naukowym | 1 publikacja = 1 punkt | brak limitu |
| 5.B.2. Wykłady o charakterze publicznym | Przez wykłady publiczne rozumie się wykłady poświęcone problematyce socjologicznej, praktycznego zastosowania nauk społecznych oraz interdyscyplinarności tychże nauk społecznych spełniających założenia profilu naukowego WSNSiR i trwające co najmniej 30 min i skierowane do szerokiego grona odbiorców. 1 wykład = 2 punkty | brak limitu |
| 5.B.3. Zajęcia / prezentacja podczas Festiwalu Nauki | 1 zajęcia / prezentacja = 2 punkty | brak limitu |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Doktorant pierwszego roku do wniosku dołącza informację o wyniku postępowania kwalifikacyjnego, tj. liczbie punktów uzyskanych w procesie rekrutacji na studia doktoranckie.
2. Doktoranci drugiego i kolejnych lat do wniosku dołączają dokumenty wymienione w ust. 3-6, które są podstawą do sporządzenia listy rankingowej.
3. Postępy i zaangażowanie w pracy naukowej dokumentują:

- a) kserokopia stopki redakcyjnej czasopisma, jego spisu treści i strony tytułowej artykułu lub zaświadczenie o przyjęciu do druku (np. pismo z redakcji), w przypadku monografii, rozdziałów w monografii wymagana jest kopia strony tytułowej i strony redakcyjnej, potwierdzająca, że publikacja była recenzowana;
 - b) kierowanie projektem badawczym-lub przygotowanie wniosku o przyznanie grantu – kopia pierwszej strony wniosku (także w przypadku wniosków, które nie zostały zakwalifikowane do finansowania); uczestnictwo w grantie badawczym jako "wykonawca" powinno zostać potwierdzone przez kierownika projektu badawczego przynajmniej w stopniu doktora lub w przypadku, gdy takiego nie ma, opiekun naukowy lub promotor doktoranta;
 - c) w przypadku złożenia wniosku o przyznanie finansowania projektu badawczego, także w sytuacji jego niezakwalifikowania do finansowania, przedstawienie regulaminu lub zasad kwalifikacji projektu;
 - d) zaświadczenie potwierdzone w sekretariacie studiów doktoranckich ISNS UW o realizacji badań w ramach DSM;
 - e) poświadczone przez organizatorów uczestnictwo w stażach, wymianach naukowych zagranicznych i/lub krajowych (miejsce, czas trwania);
 - f) poświadczone przez organizatorów uczestnictwo w obozach badawczych prowadzonych przez WSNSi oraz w innych jednostkach naukowych UW;
 - g) zaświadczenie organizatora konferencji o wygłoszeniu referatu (przedstawieniu posteru) wraz z informacją o terminie konferencji, jej nazwie, zasięgu, języku oraz programie;
 - h) poświadczony przez organizatora konferencji udział w organizacji, we współorganizacji bądź pomocy w jej organizacji wraz z informacją o terminie konferencji, jej nazwie, zasięgu, języku, programie; określenie merytorycznego i naukowego wkładu w przygotowanie przedsięwzięcia wraz z jego oceną powinien poświadczyć organizator lub współorganizator konferencji przynajmniej o stopniu doktora lub w przypadku, gdy takiego nie ma, opiekun naukowy lub promotor doktoranta.
4. Postępy w przygotowaniu dysertacji doktorant dokumentuje dołączając do wniosku:
- a) informację o przewodzie doktorskim otwartym przez Radę Naukową ISNS UW (data otwarcia przewodu, tytuł pracy doktorskiej);
 - b) opinię opiekuna naukowego/promotora o stopniu zaawansowania prac nad doktoratem z uwzględnieniem procentowego opisu przygotowania pracy.
5. Bardzo dobre wyniki z przedmiotów objętych programem studiów dokumentuje średnia ocen z roku studiów objętych oceną.
6. Do oceny wyróżniającego się zaangażowania w pracę dydaktyczną są wymagane:
- a) informacja o zajęciach dydaktycznych prowadzonych samodzielnie lub współprowadzonych przez doktoranta (liczba godzin, nazwa przedmiotu, jednostka, w której przeprowadzono zajęcia WSNSiR) wraz z opinią opiekuna naukowego/promotora;
 - b) informacja o prowadzonych zajęciach w języku obcym (liczba godzin, nazwa przedmiotu, jednostka, w której przeprowadzono zajęcia WSNSiR) - potwierdzone podpisem prowadzącego lub wprowadzającego przedmiot;
 - c) informacja o opracowanych nowych zajęciach (sylabus), modułach bądź kursach – potwierdzone podpisem prowadzącego lub wprowadzającego przedmiot;
 - d) informacja o opiece nad studentami WSNSiR – wraz z pisemnym potwierdzeniem działalności.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

1. W ocenie wniosków o przyznanie stypendium doktoranckiego nie będą brane pod uwagę następujące osiągnięcia i aktywności:

- a) publikacje bez zaświadczenia o przyjęciu do druku;
- b) bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych;
- c) członkostwo i uczestnictwo w pracach kół naukowych, samorządzie i innych organach UW;
- d) praca administracyjna na rzecz instytutu lub wydziału (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową);
- e) udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji;
- f) udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad;
- g) certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów;
- h) nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe;
- i) inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne);
- j) osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW W INSTYTUCIE FILOZOFII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich;
- 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|---------------------------|
| 3.A. Publikacje naukowe afiliowane przy Instytucie Filozofii UW | W wypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów. Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. Nie uznaje się osiągnięć zgłoszonych we wnioskach o przyznanie stypendium w latach poprzednich (przykładowo, artykuł zgłoszony dwukrotnie – jako przyjęty do druku oraz jako tekst opublikowany). | brak limitu |

| | | |
|---------------------------|--|-------------|
| 3.A.1 Artykuł naukowy | <p>artykuł naukowy w języku polskim w polskim czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW = 6 pkt</p> <p>artykuł naukowy w języku obcym w polskim czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW = 8 pkt</p> <p>artykuł naukowy w zagranicznym czasopiśmie naukowym z listy A lub B wykazu czasopism MNiSW = 10 pkt</p> | brak limitu |
| 3.A.2. Monografia naukowa | <p>Monografię naukową rozumie się zgodnie z definicją MNiSW:</p> <p>Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są | brak limitu |

| | | |
|--|---|--------------------|
| | <p>opublikowane w formie elektronicznej w Internecie;</p> <p>7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego).</p> <p>np.* Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii.</p> <p>Tzw. „publikacje pokonferencyjne”, które nie spełniają wszystkich powyższych 7 punktów, nie będą brane pod uwagę.</p> <p>Monografia w języku polskim = 30 pkt; Monografia w języku obcym = 45 pkt; Rozdział w języku polskim w recenzowanej monografii naukowej = 3 pkt Rozdział w języku angielskim, francuskim, niemieckim, hiszpańskim lub rosyjskim w recenzowanej monografii naukowej wydanej w renomowanym wydawnictwie ogólnopolskim = 4 pkt</p> <p>Rozdział w języku angielskim, francuskim, niemieckim, hiszpańskim lub rosyjskim w recenzowanej monografii naukowej wydanej w renomowanym wydawnictwie zagranicznym = 5 pkt</p> | |
| <p>3.A.3. Artykuł recenzyjny w czasopiśmie naukowym z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW, tłumaczenie w czasopiśmie naukowym z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW lub w monografii naukowej, recenzowane hasło encyklopedyczne</p> | <p>Artykuł recenzyjny w języku polskim w czasopiśmie polskim = 2 pkt Artykuł recenzyjny w języku obcym w czasopiśmie zagranicznym = 3 pkt</p> | <p>12 pkt</p> |
| <p>3.B.Projekty badawcze</p> | <p>Przez projekt badawczy rozumie się projekt uzyskany w konkursie i finansowany ze środków zewnętrznych NCN, MNiSW, NCBiR, Komisji Europejskiej.</p> <p>Stypendium uzyskane w drodze konkursu jest projektem badawczym, o ile wymaga raportu</p> | <p>brak limitu</p> |

| | | |
|---|---|-------------|
| | <p>z przeprowadzonych badań.</p> <p>Dotacja DSM nie jest brana pod uwagę.</p> <p>Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 6 pkt; Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym = 2 pkt.</p> | |
| 3.C Udział w konferencjach naukowych | W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów (nie uznaje się tzw. konferencji komercyjnych). | brak limitu |
| 3.C.1. Wygłoszenie referatu na konferencji odbywającej się w Polsce | referat lub poster w języku polskim = 2 pkt; referat lub poster w języku obcym = 3 pkt. | 12 pkt |
| 3.C.2. Wygłoszenie referatu na konferencji zagranicznej | referat lub poster = 3 pkt | brak limitu |
| 3.D. Działalność na rzecz organizacji nauki | Nieodpłatne prace redakcyjne, organizacja konferencji naukowej w zakresie filozofii lub o charakterze interdyscyplinarnym, workshopu lub szkoły letniej. Każda aktywność = 1 pkt | 2 pkt |
| 3.E Prace roczne | Punktuje się co najwyżej dwie prace roczne. ocena 3 lub 3+ = 0 pkt, ocena 4 lub 4+ = 1 pkt, ocena 5 = 2 pkt, ocena 5! = 3 pkt . | 6 pkt |
| 3.F Staże/wyjazdy naukowe | Staż/wyjazd naukowy od 1 do 3 miesięcy = 2 pkt; Staż/wyjazd naukowy od 3 miesięcy = 4 pkt (punktowane są wyłącznie staże i wyjazdy zagraniczne). | Brak limitu |

4. Postępy w przygotowaniu pracy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|---------------------------|
| 4.A. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej | Promotor lub opiekun naukowy doktoranta przyznaje punkty (0-10 pkt) na stosownym formularzu oceny, zawierającym informacje o stopniu zaawansowania pracy, ukończonych fragmentach rozprawy, zgromadzonych materiałach i przygotowanych opracowaniach, itp. | 10 pkt |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| 5.A Samodzielne prowadzenie zajęć, współprowadzenie zajęć, praktyki zawodowe w obecności opiekuna naukowego, promotora lub doświadczonego nauczyciela akademickiego, asystowanie przy zajęciach dydaktycznych, tutoring. | 1 godzina dydaktyczna = 1 pkt Liczba godzin dydaktycznych ustalana jest na podstawie karty zajęć dydaktycznych zgodnie z przelicznikami opublikowanymi w odpowiednich zarządzeniach Dyrekcji IF obowiązującymi w roku realizowania praktyk. Maksymalna liczba godzin tutoringu uwzględniana przez komisję wynosi 10 godzin dydaktycznych. | 100 pkt |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

1. Publikacja artykułów o charakterze naukowym/rozdziałów w monografii/artykułów recenzyjnych/ tłumaczeń/recenzji/monografii naukowych oraz redakcja monografii naukowych ocenia się na podstawie zaświadczenia o publikacji/przyjęciu do druku od wydawnictwa lub czasopisma dołączonych do wniosku bądź też oryginału publikacji dołączonego do wniosku. W przypadku zgłoszenia autorstwa monografii naukowej lub rozdziału w monografii wieloautorskiej należy dołączyć do wniosku zaświadczenie, w którym zostanie zawarta informacja, czy monografia została poddana recenzji.
2. Punktacja w kategorii projekty badawcze jest przyznawana na podstawie zaświadczeń o działalności w ramach realizacji grantu dołączonych do wniosku do stypendium. Jeśli ktoś jest wykonawcą w granie to powinien dostarczyć komisji zaświadczenie od kierownika projektu o merytorycznym zaangażowaniu w pracę nad projektem dołączone do wniosku o stypendium. W przypadku bycia kierownikiem/kierowniczką grantu wymagane jest potwierdzenie w postaci ksera pierwszej strony umowy zawartej z instytucją przyznającą grant. Pod uwagę brane są jedynie projekty badawcze realizowane w Instytucie Filozofii UW.
3. Punktacja za czynny udział w konferencji jest przyznawana na podstawie zaświadczeń od organizatora o uczestnictwie w konferencji dołączonych do wniosku o stypendium lub wydruku wiadomości e-mail o przyjęciu zgłoszenia wysłanego z oficjalnego adresu e-mail organizatorów.
4. Punktacja w kategorii nieodpłatne prace redakcyjne, organizacja konferencji naukowej w zakresie filozofii lub o charakterze interdyscyplinarnym, workshopu lub szkoły letniej jest przyznawana na podstawie zaświadczenia od wydawnictwa dołączonego do wniosku o stypendium.
5. Punktacja za prace roczne jest przyznawana na podstawie formularzy oceny prac rocznych dołączonych do wniosku o stypendium.
6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej są oceniane na podstawie formularza oceny prac nad rozprawą dołączonego do wniosku o stypendium (skan lub kserokopia). W przypadku ukończonych fragmentów rozprawy należy dołączyć je do wniosku.
7. Punktacja w kategorii samodzielne prowadzenie zajęć, współprowadzenie zajęć, praktyki zawodowe w obecności opiekuna naukowego, promotora lub doświadczonego nauczyciela

akademickiego, tutoring, asystowanie przy zajęciach dydaktycznych jest przyznawana na podstawie karty zajęć dydaktycznych dołączonych do wniosku o stypendium (skan lub kserokopia). W przypadku tutoringu wymagane jest również zaświadczenie od kierownika Zakładu poświadczające prowadzenie przez doktoranta/doktorantkę praktyk w formie tutoring.

8. Punktacja za staże badawcze jest przyznawana na podstawie zaświadczenia danego ośrodka, w którym doktorant/doktorantka odbyli dany staż badawczy.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Prace aktualnie powstające lub będące w recenzji oraz te, które zostały zgłoszone w dokumentach do stypendium dla najlepszych doktorantów w latach poprzednich.
2. Teksty opublikowane/przyjęte do druku w polskich czasopismach naukowych spoza listy MNiSW lub nierecenzowanych monografiach.
3. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
4. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
5. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
6. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
7. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
8. Praca administracyjna na rzecz jednostki.
9. Działalność w samorządzie lub innych organach UW.
10. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych, olimpiadach etc.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe.
13. Zgłoszenia rozdziałów w monografiach, które nie spełniają łącznie wszystkich 7 warunków monografii naukowej według definicji MNiSW.
14. Artykuły w tzw. „publikacjach pokonferencyjnych”, które nie są recenzowaną monografią naukową lub numerem czasopisma naukowego znajdującego się na liście MNiSW.
15. Zajęcia prowadzone poza Instytutem Filozofii UW w ramach umowy o pracę.

SZCZEGÓLNE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW W INSTYTUCIE SOCJOLOGII

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:
 - 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
 - 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli nie zrealizował programu studiów doktoranckich (co jest równoznaczne z otrzymaniem 0 punktów za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1) lub za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3–5, otrzymał 0 punktów.
2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3–4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów z zastrzeżeniem, że 100 punktów za postępy w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej otrzymuje doktorant, który uzyskał za te kryteria najwyższą liczbę punktów na danym roku studiów. Pozostałym doktorantom danego roku punkty za te kryteria przelicza się proporcjonalnie względem wyniku doktoranta z największą liczbą punktów. Wynik zaokrągla się do całości.
3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|---|---------------------------|
| 3.A Zaangażowanie w realizację badań naukowych | Uznaje się wyłącznie zaangażowanie w realizację badań naukowych związanych z tematyką pracy doktorskiej doktoranta. | brak limitu |

| | | |
|--|---|--------------------|
| <p>3.A.1 Staże i wyjazdy naukowe</p> | <p>Staże naukowe to pobyty w innych niż macierzysty ośrodkach naukowych polskich lub zagranicznych w ramach działalności naukowej. Za staż uznaje się pobyt trwający co najmniej 7 dni.</p> <p>Staże naukowe trwające do 1 miesiąca:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) staż zagraniczny = 5 punktów b) staż krajowy = 3 punkty <p>Staże naukowe trwające dłużej niż 1 miesiąc:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) staż zagraniczny = 10 punktów b) staż krajowy = 6 punktów | <p>brak limitu</p> |
| <p>3.A.2 Kierowanie i udział w projekcie badawczym</p> | <p>Projekty badawcze to innowacyjne przedsięwzięcia naukowe, które ujęte zostały w określone ramy czasowe i których celem jest pozyskanie wiedzy w zakresie złożonej problematyki dzięki dofinansowaniu przez naukowe organizacje krajowe i międzynarodowe.</p> <p>Kierowanie projektem badawczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) finansowanym ze środków MNiSW (np. NPRH), NCN, NCBiR, NCK, UE = 10 punktów b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 6 punktów c) finansowanym w ramach konkursu DSM = 3 punkty <p>Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym</p> <ul style="list-style-type: none"> a) finansowanym ze środków MNiSW (np. NPRH), NCN, NCBiR, NCK, UE = 5 punktów b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 3 punkty | <p>brak limitu</p> |
| <p>3.A.3 Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego</p> | <p>Złożenie wniosku = 3 punkty</p> <p>Ocenie podlegają jedynie wnioski o finansowanie projektów badawczych realizowanych przy wsparciu instytucji jak: MNiSW (np. NPRH), NCN, NCBiR, NCK i analogicznych instytucji zagranicznych.</p> | <p>brak limitu</p> |
| <p>3.B Publikacje</p> | <p>Każda publikacja uwzględniana jest w ocenie tylko raz, po ukazaniu się lub po udokumentowaniu ostatecznej decyzji o przyjęciu do druku (do wyboru przez doktoranta).</p> | <p>brak limitu</p> |
| <p>3.B.1 Artykuły naukowe</p> | <p>Artykuły naukowe to publikacje, które spełniają łącznie następujące warunki:</p> | <p>brak limitu</p> |

| | | |
|--|---|--------------------|
| | <p>1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego;</p> <p>2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym;</p> <p>3) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury.</p> <p>Uznaje się wyłącznie artykuły naukowe afiliowane przy Instytucie Socjologii UW, o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. W przypadku tekstów wieloautorских liczbę punktów za artykuł dzieli się przez liczbę jego autorów.</p> | |
| <p>3.B.1a) Artykuły naukowe w czasopismach naukowych z listy MNiSW</p> | <p>Liczba punktów za artykuł przyznawana jest zgodnie z aktualnym wykazem czasopism MNiSW.</p> | <p>brak limitu</p> |
| <p>3.B.1b) Artykuły naukowe w czasopismach naukowych spoza listy MNiSW</p> | <p>Publikacja w języku polskim = 3 punkty</p> <p>Publikacja w języku obcym = 5 punktów</p> | <p>brak limitu</p> |

| | | |
|--|---|--------------------|
| <p>3.B.2 Monografie naukowe</p> | <p>Monografie naukowe to publikacje, które spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy; 3) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 4) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 5) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 6) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy, których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w internecie; 7) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). <p>Uznaje się wyłącznie monografie naukowe afiliowane przy Instytucje Socjologii UW.</p> <p>Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają ww. warunki.</p> <p>W przypadku tekstów wieloautorskich liczba punktów za publikację dzielona jest przez liczbę jej autorów.</p> <p>Monografia w języku polskim = 25 punktów</p> <p>Monografia w języku obcym = 30 punktów</p> | <p>brak limitu</p> |
| <p>3.B.2a) Rozdziały w monografii naukowej</p> | <p>Uznaje się wyłącznie teksty o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego.</p> <p>Rozdział w języku polskim = 5 punktów</p> <p>Rozdział w języku obcym = 8 punktów</p> | <p>brak limitu</p> |

| | | |
|---|--|-------------|
| 3.B.3 Merytoryczne wsparcie redakcji publikacji naukowych | <p>Redakcja monografii naukowej = 10 punktów</p> <p>Redakcja numeru czasopisma = 10 punktów</p> <p>W przypadku współredakcji liczba punktów dzielona jest przez liczbę redaktorów.</p> | brak limitu |
| 3.B.4 Recenzje naukowe | <p>Uznaje się wyłącznie teksty o objętości co najmniej 7000 znaków (ze spacjami).</p> <p>Recenzja opublikowana w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW = 1/3 punktów przyznawanych za artykuł zgodnie z wykazem czasopism MNiSW</p> <p>Recenzja opublikowana w czasopiśmie spoza listy MNiSW = 1 punkt</p> | brak limitu |
| 3.B.5 Tłumaczenia prac naukowych | <p>Tłumaczenie monografii naukowej = 10 punktów</p> <p>Tłumaczenie artykułu naukowego lub rozdziału w monografii naukowej = 4 punkty</p> <p>Uznaje się wyłącznie teksty o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego.</p> | brak limitu |
| 3.B.6 Recenzowane raporty z badań | <p>Raport z badań = 1 punkt</p> <p>Uznaje się wyłącznie teksty o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego.</p> | 5 |
| 3.C Konferencje naukowe | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, które posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję krajową.</p> <p>Przez udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach uznaje się jedno – najwyżej punktowane.</p> <p>W wypadku referatów lub posterów wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.</p> | brak limitu |

| | | |
|---|---|--------------------|
| <p>3.C.1 Udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym</p> | <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe.</p> <p>Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym = 8 punktów</p> <p>Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku polskim = 4 punkty</p> | <p>brak limitu</p> |
| <p>3.C.2 Udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym</p> | <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu krajowym rozumie się konferencje, w których biorą udział przedstawiciele co najmniej trzech ośrodków naukowych.</p> <p>Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym = 5 punktów</p> <p>Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku polskim = 3 punkty</p> | <p>brak limitu</p> |
| <p>3.C.3 Udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym</p> | <p>Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku obcym = 3 punkty</p> <p>Wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru w języku polskim = 2 punkty</p> | <p>brak limitu</p> |
| <p>3.D Organizacja konferencji i sympozjów naukowych</p> | <p>Ocenia się wyłącznie za aktywność o charakterze naukowym, w tym przygotowanie koncepcyjne projektu konferencji, wybór i recenzowanie wystąpień.</p> <p>Organizacja wydarzenia = 1 punkt</p> | <p>3</p> |
| <p>3.E Działalność w kołach naukowych oraz towarzystwach naukowych</p> | <p>Uznaje się wyłącznie czynne uczestnictwo, w tym wygłoszenie referatu, wzięcie udziału w debatach oksfordzkich, sformułowanie problematyki dyskusji panelowej, opracowanie koncepcji naukowej cyklu spotkań.</p> <p>Udział w pracach koła lub towarzystwa = 1 punkt</p> | <p>2</p> |
| <p>3.F Uczestnictwo w seminariach, warsztatach i szkołach letnich</p> | <p>Uznaje się wyłącznie uczestnictwo w seminariach, warsztatach lub szkołach letnich związanych z tematyką pracy badawczej doktoranta.</p> | <p>9</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | Warunkiem przyznania punktów jest udokumentowanie aktywnego uczestnictwa, np. wygłoszenie referatu na seminarium lub zaliczenie szkoły letniej potwierdzone przez organizatora. Udział w seminarium, warsztacie lub szkole letniej = 3 punkty | |
| 3.G Stypendia naukowe | Stypendium Etiuda NCN, stypendium MNiSW, Start FNP = 3 punkty | 6 |
| 3.H Nagrody lub wyróżnienia w konkursach naukowych związanych ze studiami doktoranckimi | Przez konkurs naukowy rozumie się konkurs, w którym poddaje się ocenie opracowanie pisemne lub wystąpienie ustne związane ze studiami doktoranckimi i który spełnia łącznie następujące warunki: 1) jest organizowany przez uczelnie publiczne lub niepubliczne, organy władzy publicznej lub podmioty niepubliczne, krajowe lub zagraniczne; 2) ocenę przeprowadza komisja, w skład której wchodzi co najmniej jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego (lub doktora w konkursach organizowanych przez podmioty zagraniczne). Nagroda regulaminowa = 2 punkty Wyróżnienie = 1 punkt | 4 |

4. Doktorant, który otrzymał pozytywną opinię promotora lub opiekuna naukowego dotyczącą postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, otrzymuje 1 punkt za kryterium postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 punktów. Opinia powinna mieć charakter wartościujący, oceniający postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Powinna także zawierać informacje o stopniu zaawansowania pracy, ukończonych fragmentach rozprawy, przeprowadzonych badaniach, zgromadzonych materiałach i przygotowanych opracowaniach.

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|---------------------------|
| 5.A Prowadzenie zajęć dydaktycznych | W przypadku zajęć współprowadzonych liczba punktów dzielona jest przez liczbę prowadzących. | 70 |
| 5.A.1 Zajęcia prowadzone lub współprowadzone na UW | Zajęcia w języku polskim: 1 godzina = 1 punkt Zajęcia w języku obcym: 1 godzina = 2 punkty | 60 |
| 5.A.2 Zajęcia prowadzone lub współprowadzone na Uniwersytecie | Zajęcia w języku polskim: 1 godzina = 0,8 punktu Zajęcia w języku obcym: 1 godzina = 1,6 punktu | 48 |

| | | |
|--|--|----|
| Otwartym UW | | |
| 5.A.3 Zajęcia prowadzone lub współprowadzone poza UW | Zajęcia w języku polskim: 1 godzina = 0,6 punktu Zajęcia w języku obcym: 1 godzina = 1,2 punktu | 36 |
| 5.B Obserwacja zajęć prowadzonych przez promotora lub opiekuna naukowego doktoranta | 30 godzin = 1 punkt | 1 |
| 5.C Zaangażowanie w proces dydaktyczny IS UW | | 14 |
| 5.C.1 Pełnienie funkcji tutora | 1 godzina = 1 punkt | 10 |
| 5.C.2 Zaangażowanie w proces organizacji zajęć dydaktycznych. | Punktowane jest przygotowanie sylabusu zajęć, sprawdzanie prac zaliczeniowych oraz pomoc przy organizacji i prowadzeniu egzaminów. 1 punkt za każdą formę zaangażowania | 4 |
| 5.D Popularyzacja nauki | | 15 |
| 5.D.1 Wykłady wygłoszone w ramach Festiwalu Nauki UW | Wykład = 2 punkty | 4 |
| 5.D.2 Wykłady publiczne | Przez wykłady publiczne rozumie się wykłady poświęcone problematyce socjologicznej, trwające co najmniej 30 minut i skierowane do szerokiego grona odbiorców. Wykład = 3 punkty | 9 |
| 5.D.3 Publikacje o charakterze popularnonaukowym | Uznaje się wyłącznie teksty o objętości co najmniej 7000 znaków (ze spacjami). Publikacja = 1 punkt | 3 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 4

Do wniosku o stypendium doktorant załącza następujące dokumenty potwierdzające wymienione osiągnięcia:

- a. Pisemną ocenę postępów w pracy naukowej podpisaną przez opiekuna naukowego lub promotora.

- b. Publikacje – ksero pierwszej strony publikacji i spisu treści bądź potwierdzenie od wydawcy przyjęcia tekstu do druku. Dopuszczalny jest mail od wydawcy.
- c. Wystąpienie na konferencji – zaświadczenie od organizatora konferencji lub kopię materiałów konferencyjnych potwierdzających zasięg konferencji oraz aktywny udział doktoranta. Wystarczy dołączyć stronę tytułową oraz strony dotyczące doktoranta.
- d. Staże i wyjazdy naukowe – zaświadczenie od organizatora lub koordynatora. Dopuszczalny jest mail od organizatora lub koordynatora.
- e. Udział w projekcie badawczym – zaświadczenie od osoby zatrudniającej doktoranta. Dopuszczalny jest mail od osoby zatrudniającej.
- f. Kierowanie projektem badawczym – kopię umowy grantowej (w przypadku złożenia wniosku o finansowanie projektu badawczego – oświadczenie doktoranta).
- g. Stypendia naukowe, nagrody i wyróżnienia w konkursach naukowych – zaświadczenie od organizatora, ksero dyplomu lub inne dokumenty poświadczające uzyskanie nagród i wyróżnień.
- h. Działalność w towarzystwach naukowych – oświadczenie doktoranta.
- i. Uczestnictwo w seminariach, warsztatach i szkołach letnich – certyfikat uczestnictwa lub zaświadczenie od organizatorów. Dopuszczalny jest mail od organizatorów.
- j. Inne formy udokumentowanej aktywności naukowej (np. działalność popularyzatorska, organizacja konferencji, działalność w kole naukowym) – poświadczenie współpracy przez współpracowników lub organizatorów. Dopuszczalne jest zaświadczenie mailem.
- k. Działalność dydaktyczna – zaświadczenie od osoby zatrudniającej doktoranta lub od opiekuna naukowego doktoranta.
- l. Wykłady popularyzatorskie – zaświadczenie od organizatorów. Dopuszczalny jest mail od organizatorów.

Osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 5

1. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
2. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
3. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
4. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalu, olimpiad.
5. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
6. Wystąpienia na seminariach zakładowych.
7. Złożenie wniosku w konkursie DSM.
8. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE ORIENTALISTYCZNYM

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postęпами w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny

postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-4, otrzymał 0 punktów.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5 może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|---------------------------|
| 3.A Opublikowanie książki naukowej | Uznaje się książki recenzowane o objętości co najmniej 6 arkuszy wydawniczych. Punktuje się jedynie książki afiliowane lub wydane przy Wydziale Orientalistycznym (finansowane ze | brak limitu |

| | | |
|--|---|-------------|
| | <p>środków wydziałowych).</p> <p>publikacja w języku polskim = 25 pkt publikacja w języku obcym = 50 pkt</p> <p>Za publikację wieloautorską przyznaje się proporcjonalną do wkładu pracy liczbę punktów (100% stanowi liczba punktów za autorstwo publikacji).</p> | |
| 3.A.1 Tłumaczenie książki | <p>Uwzględnia się tłumaczenia ze wszystkich języków związanych z pracą badawczą doktoranta oraz wszystkie tłumaczenia z języków Azji i Afryki związane ze specjalizacją.</p> <p>tłumaczenie książki = 15 pkt. tłumaczenie form nieksiążkowych (artykuł, esej, poezja, inskrypcja, itp.) = 3 pkt.</p> | brak limitu |
| 3.A.2 Publikacja rozdziału w książce naukowej | <p>Uznaje się publikację rozdziału o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego.</p> <p>tekst w języku polskim = 7 pkt tekst w języku obcym = 10 pkt</p> | brak limitu |
| 3.A.3 Redakcja i konsultacja naukowa książki naukowej | <p>redakcja naukowa książki = 8 pkt konsultacja naukowa książki = 2 pkt</p> | brak limitu |
| 3.B Publikacja artykułu naukowego w recenzowanym czasopiśmie naukowym | <p>Punktuje się samodzielnie napisane artykuły naukowe afiliowane lub wydane przy Wydziale Orientalistycznym (finansowane ze środków wydziałowych).</p> <p>artykuł w języku polskim = 7 pkt artykuł w języku obcym = 10 pkt</p> <p>Za publikację w czasopiśmie z listy MNiSW i ERIH przyznaje się dodatkowy punkt.</p> <p>Za publikację w czasopiśmie z Impact Factor przyznaje się dodatkowe 2 punkty.</p> <p>Jeśli czasopismo jest na jednej z list i ma IF, punkty sumują się.</p> | brak limitu |

| | | |
|---|---|--------------------|
| <p>3.B.1 Publikacja artykułu recenzyjnego w recenzowanym czasopiśmie naukowym</p> | <p>2 pkt</p> | <p>brak limitu</p> |
| <p>3.C Czynny udział w konferencjach naukowych</p> | <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych). <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>Czynny udział w konferencji o zasięgu:</p> <p>międzynarodowym = 5 pkt krajowym = 3 pkt uczelnianym = 2 pkt</p> | <p>brak limitu</p> |
| <p>3.D Udział w projekcie badawczym</p> | <p>Przez projekt badawczy rozumie się projekt uzyskany w konkursie i finansowany ze środków zewnętrznych NCN, MNiSW, NCBiR, FNP, z Programu Ramowego Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji na lata 2014-2020 – Horyzont 2020 lub realizowanych w ramach sieci Humanities in the European Research Area (HERA) i inne granty ze środków zewnętrznych przyznawanych przez agencje państwowe, ośrodki naukowe i fundacje, w tym również instytucje</p> | <p>brak limitu</p> |

| | | |
|---|--|-------------|
| | <p>zagraniczne.</p> <p>Dotacja DSM nie jest brana pod uwagę.</p> <p>Pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego = 15 pkt; Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym = 6 pkt.</p> | |
| 3.D.1 Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego | Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego = 2 pkt | brak limitu |
| 3.E Staż badawczo-naukowy | <p>Przez staże naukowe rozumie się współpracę międzyinstytucjonalną, która skutkuje czynnym zaangażowaniem w procesy badawcze i dydaktyczne jednostki, w której doktorant odbywa staż.</p> <p>Uznaje się wyłącznie staże w placówkach badawczych (udokumentowane przez instytucję przyjmującą).</p> <p>staż krajowy trwający od 1 do 6 miesięcy = 2 pkt; staż zagraniczny trwający od 1 do 6 miesięcy = 4 pkt; staż krajowy trwający powyżej 6 miesięcy = 4 pkt; staż zagraniczny trwający powyżej 6 miesięcy = 6 pkt.</p> <p>Uznaje się jedynie staże lub stypendia trwające co najmniej miesiąc. Kwerendy biblioteczne nie kwalifikują się jako staże.</p> | brak limitu |
| 3.F Organizacja życia naukowego | Uznaje się tylko działalność organizacyjną w dziedzinie związanej z tematyką rozprawy doktorskiej. | 5 pkt |

| | | |
|--|--|-------|
| | <p>Uznaje się jedynie te formy aktywności organizacyjnej, które mają charakter merytoryczny. Uwzględnia się zatem wyłącznie działalność polegającą na:</p> <p>a) autorstwie (lub współautorstwie) cyrkularza (call for papers) konferencji lub sesji naukowej, czyli sformułowaniu problematyki konferencji, odniesieniu jej do aktualnie prowadzonych badań w danej dziedzinie, sformułowaniu pytań badawczych dla uczestników konferencji; a po selekcji zgłoszeń przez komitet naukowy konferencji – działalność polegającą na kategoryzacji zgłoszeń w sekcje tematyczne i opracowaniu programu konferencji;</p> <p>b) w ramach działalności w towarzystwie naukowym lub kole naukowym: opracowanie koncepcji naukowej cyklu spotkań; sformułowanie tez do dyskusji; sformułowanie problematyki dyskusji panelowej; opracowanie koncepcji i scenariusza zajęć warsztatowych;</p> <p>c) w ramach redakcji technicznej monografii: zastosowanie konwencji publikacji akademickiej, kontrola przestrzegania instrukcji dla autorów, znajomość języka naukowego.</p> | |
| 3.F.1 Organizacja konferencji | <p>współorganizacja konferencji międzynarodowej = 3 pkt współorganizacja konferencji krajowej = 2 pkt współorganizacja konferencji o zasięgu uczelnianym = 1 pkt</p> | 5 pkt |
| 3.F.2 Organizacja sesji naukowej | <p>organizacja sesji naukowej wydziałowej lub instytutowej = 2 pkt</p> | 5 pkt |
| 3.F.3. Czynne uczestnictwo w działalności towarzystw | <p>opracowanie koncepcji naukowej cyklu spotkań = 2 pkt</p> | 5 pkt |

| | | |
|-----------------------------|---|--|
| naukowych lub kół naukowych | sformułowanie tez do dyskusji = 1 pkt sformułowanie problematyki dyskusji panelowej = 1 pkt opracowanie koncepcji i scenariusza zajęć warsztatowych = 1 pkt | |
|-----------------------------|---|--|

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|---------------------------|
| 4.A Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej | <p>Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się na podstawie opinii promotora lub opiekuna naukowego doktoranta załączonej do sprawozdania rocznego doktoranta.</p> <p>ocena bardzo dobra = 20 pkt ocena dobra = 10 pkt ocena dostateczna = 5 pkt ocena niedostateczna = 0 pkt.</p> <p>Do wniosku należy dołączyć pisemne uzasadnienie oceny dokonanej przez promotora z wyszczególnieniem uwzględnionych elementów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uczestnictwo w seminariach doktoranckich; 2) prace nad pozyskaniem materiału badawczego; 3) analiza pozyskanego materiału badawczego; 4) rozeznanie w literaturze przedmiotu; 5) postęp w pisaniu rozprawy doktorskiej. | 20 pkt |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| 5.A Zaangażowanie w pracę dydaktyczną | 1 godzina dydaktyczna (45 minut) = 1 pkt Uznaje się: | 100 |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>1) prowadzenie zajęć na Uniwersytecie Warszawskim (w tym Uniwersytet Otwarty);</p> <p>2) prowadzenie zajęć w innych uczelniach i jednostkach naukowych;</p> <p>3) prowadzenie zajęć w szkołach (innych niż kursy językowe);</p> <p>4) prowadzenie wykładów, seminariów i konwersatoriów w ramach działalności kół naukowych.</p> <p>Tematyka prowadzonych zajęć musi być zgodna ze specjalizacją naukową doktoranta.</p> | |
|--|---|--|

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Do wniosku należy dołączyć zaświadczenia poświadczające wszystkie osiągnięcia wymienione we wniosku.
2. Potwierdzeniem publikacji jest wydruk z PBN oraz numer ISBN.
3. Udział w konferencjach: potwierdzenie w języku polskim lub angielskim, w innym wypadku – z załączonym tłumaczeniem potwierdzonym podpisem opiekuna naukowego. W przypadku konferencji międzynarodowej należy załączyć program, pozwalający określić procentowy udział prelegentów reprezentujących zagraniczne ośrodki naukowe.
4. Udział w stażu badawczo-naukowym: potwierdzenie stażu wystawione przez jednostkę przyjmującą.
5. Udział w projekcie badawczym: potwierdzenie przyznania grantu ze wskazanymi datami rozpoczęcia i zakończenia grantu.
6. Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego dokumentuje się kopią wniosku (konieczna pierwsza strona i opis badań).
7. Organizację konferencji naukowej lub sesji naukowej dokumentuje się zaświadczeniem wystawionym przez przewodniczącego komitetu organizacyjnego lub jego członków.
8. Czynne uczestnictwo w działalności towarzystw naukowych lub kół naukowych dokumentuje się zaświadczeniem wystawionym przez władze wymienionych instytucji.
9. Działalność dydaktyczna: w przypadku zajęć dydaktycznych prowadzonych na Uniwersytecie Warszawskim należy załączyć wydruk z USOS (z liczbą godzin i okresem, w którym zostały przeprowadzone). W innym wypadku konieczne jest potwierdzenie prowadzenia zajęć przez jednostkę, w której zajęcia były prowadzone z liczbą godzin i okresem, w którym zostały przeprowadzone.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Książki, artykuły lub przekłady nieopublikowane.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
11. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
12. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
13. Prowadzenie kursów językowych w szkołach niebędących ośrodkami akademickimi.

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA WYDZIALE „ARTES LIBERALES”

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postęпами w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny

postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5 może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|-------------------------|---|---------------------------|
| 2.A Publikacje naukowe | Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku. 1 publikacja = 5 punktów | 20 |
| 2.B Konferencje naukowe | Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy | 50 |

| | | |
|--|---|----|
| | <p>(złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <p>1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe;</p> <p>2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych;</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu.</p> <p>W wypadku wygłoszenia tego samego referatu na kilku konferencjach, uznaje się jedno – najwyżej punktowane.</p> | |
| 2.B.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym | <p>wygłoszenie 1 referatu = 10 pkt</p> <p>Poświadczenie uczestnictwa poprzez zaświadczenie o udziale w konferencji lub skan programu bądź skan strony internetowej konferencji.</p> | 30 |
| 2.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym | <p>wygłoszenie 1 referatu = 5 pkt</p> <p>Poświadczenie uczestnictwa poprzez zaświadczenie o udziale w konferencji lub skan programu bądź skan strony internetowej konferencji.</p> | 20 |
| 2.D Udział w projekcie badawczym | <p>pełnienie funkcji:</p> <p>a) kierownika projektu badawczego = 10 pkt;</p> <p>b) uczestnika w projekcie badawczym = 5 pkt;</p> <p>c) podwykonawcy w projekcie badawczym = 2 pkt;</p> | 5 |
| 2.E Udział w innym projekcie badawczym | <p>1 aktywność = 1 pkt</p> <p>Działania w komisji bądź pracowni, praca na zlecenie instytutu badawczego.</p> | 5 |
| 2.F Staż naukowy bądź zagraniczny | 1 staż = 5 punktów | 10 |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|---|---------------------------|
| 3.A Otwarcie przewodu doktorskiego | 5 pkt Potwierdzone zaświadczeniem z sekretariatu bądź stosowną uchwałą rady wydziału potwierdzającą otwarcie przewodu. | 5 |
| 3.B Postępy w przygotowaniu pracy doktorskiej | zebranie materiałów i bibliografii = 2 punkty. ukończenie każdego 25% pracy = 2 punkty | 10 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| 4.A Prowadzenie zajęć dydaktycznych | 30 godzin dydaktycznych = 15 pkt | 90 |
| 4.B Publikacje popularyzatorskie, publicystyczne i krytyczne, wystąpienia publiczne o charakterze popularno-naukowym | 1 publikacja lub wystąpienie = 1 pkt Dokument poświadczający daną publikację bądź wystąpienie. | 10 |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Doktorant składający dokumenty do stypendium dla najlepszych doktorantów zobligowany jest do złożenia wszelkich dokumentów i zaświadczeń potwierdzających osiągnięcia a wymiennych w § 2 ust. 3-5.
2. W przypadku potwierdzenia terminowej realizacji programu studiów dokumentem potwierdzającym jest wypełniona karta egzaminacyjna albo zaświadczenie z sekretariatu o wypełnieniu wszystkich wymogów programu studiów.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.

5. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
6. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
7. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
8. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
9. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe

4013

SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW KOLEGIUM MIĘDZYWYDZIAŁOWYCH INDYWIDUALNYCH STUDIÓW MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZYCH

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.
3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:
 - 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
 - 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

Szczegółowe zasady oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.
2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.
3. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób (przy czym sumaryczna liczba punktów zostaje przeskalowana proporcjonalnie tak, aby osoba o największej liczbie punktów otrzymała 90 punktów; wynik jest następnie zaokrąglany do całości):

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maks. liczba punktów |
|--|---|----------------------|
| 3.1 Redakcja, autorstwo, współautorstwo całej książki (<i>peer-reviewed</i>) | wg daty przejścia etapu recenzji merytorycznej; 15 pkt za pierwszą książkę, 14 pkt za drugą, 13 pkt za trzecią, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt; | Brak limitu |

| | | |
|--|--|-------------|
| 3.2 Redakcja, autorstwo, współautorstwo całej książki (nierecenzowanej, popularnonaukowej) | wg daty przyjęcia do druku przez wydawcę; 10 pkt za pierwszą książkę, 9 pkt za drugą, 8 pkt za trzecią, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt; | Brak limitu |
| 3.3 Rozdział w monografii (<i>peer-reviewed</i>) | wg daty przejścia etapu recenzji merytorycznej; 5 pkt za pierwszy rozdział, 4 pkt za drugi, 3 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt; | Brak limitu |
| 3.4 Artykuł w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym (<i>peer-reviewed</i>) | wg daty <i>available online</i> ; 10 pkt za pierwszy artykuł, 9 pkt za drugi, 8 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt; | Brak limitu |
| 3.5 Artykuł w czasopiśmie o zasięgu krajowym (<i>peer-reviewed</i>) | wg daty <i>available online</i> ; 6 pkt za pierwszy artykuł, 5 pkt za drugi, 4 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt; | Brak limitu |
| 3.6 Praca na konferencji recenzowanej (<i>peer-reviewed</i>) | wg daty rozpoczęcia konferencji; 10 pkt za pierwszą pracę, 9 pkt za drugą, 8 pkt za trzecią, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt; | Brak limitu |
| 3.7 Referat na konferencji krajowej (współautorstwo) | wg daty rozpoczęcia konferencji; brak dodatkowych punktów za <i>extended abstract</i> w książce abstraktów publikowanej po konferencji z/bez ISBN; 4 pkt za pierwszy referat, 3 pkt za drugi, 2 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt; | Brak limitu |
| 3.8 Referat na konferencji międzynarodowej (współautorstwo) | wg daty rozpoczęcia konferencji; za konferencję międzynarodową uznaje się taką, w której biorą udział przedstawiciele co najmniej pięciu jednostek naukowych, z których co najmniej 1/3 czynnych uczestników prezentujących referaty reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; brak dodatkowych punktów za <i>extended abstract</i> w książce abstraktów publikowanej po konferencji z/bez ISBN; 5 pkt za pierwszy referat, 4 pkt za drugi, 3 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt; | Brak limitu |
| 3.9 Wygłoszenie referatu na konferencji | wg daty rozpoczęcia konferencji; dodatkowy 1 pkt do oceny w pkt. 3.7 lub 3.8 | Brak limitu |
| 3.10 Plakat na konferencji | wg daty rozpoczęcia konferencji; brak dodatkowych punktów za krótkie wystąpienie ustne nt. plakatu (<i>speedtalk</i>); 3 pkt za pierwszy plakat, 2 pkt za drugi, 1 pkt za trzeci, 0 pkt za czwarty i następne; | Brak limitu |

| | | |
|---|--|-------------|
| 3.11 Nagroda za pracę, referat lub plakat | podwojenie punktów z pkt 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10; | Brak limitu |
| 3.12 Staż zagraniczny | wg daty początkowej stażu; 2 pkt za pierwszy staż, 1 pkt za drugi, 0 pkt za trzeci i kolejne; | Brak limitu |
| 3.13 Staż krajowy | wg daty początkowej stażu; 1 pkt za pierwszy staż, 0 pkt za drugi i kolejne; | Brak limitu |
| 3.14 Zgłoszenie patentowe | wg daty zgłoszenia; 5 pkt za pierwsze zgłoszenie, 4 za drugie, 3 za trzecie, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt; | Brak limitu |
| 3.15 Uzyskanie patentu | wg daty uzyskania; 5 pkt za pierwszy patent, 4 pkt za drugi, 3 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt; | Brak limitu |
| 3.16 Uzyskanie grantu | tylko jako kierownik, tylko bezpośrednio od grantodawców zewnętrznych do UW, np. FNP, NCN, NCBiR, MNiSW; wg daty przyznania; 6 pkt za pierwszy grant, 5 pkt za drugi, 4 pkt za trzeci, itd. do poziomu 0 pkt, następne 0 pkt; | Brak limitu |
| 3.17 Wykonawstwo w grantach | we własnym grantach tylko poza rokiem uzyskania, w cudzych grantach w każdym roku; bez względu na grantodawcę; 1 pkt za pierwsze wykonawstwo, 0 pkt za drugie i kolejne; | Brak limitu |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej oceniane są przez opiekunów doktoranta, w ramach obowiązkowej opinii, w następującej skali:

- poniżej oczekiwań (0 punktów): niesatysfakcjonujące postępy w przygotowaniu pracy, opóźnienia nie znajdujące uzasadnienia w przedłużających się badaniach;

- zgodnie z oczekiwaniami (10 punktów): postępy satysfakcjonujące, ewentualne opóźnienia wynikają z przedłużających się badań.

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób, przy czym sumaryczna liczba punktów zostaje obcięta do 100:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|---|---------------------------|
| 5.1 Prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych | 1 pkt za 1 godzinę, przy czym jeżeli doktorant odbył praktykę zawodową określoną w programie studiów w całości, to otrzymuje 60 punktów, nawet jeśli wykazał mniej niż 60 godzin dydaktycznych. | Brak limitu |

| | | |
|--|---|-------------|
| 5.2 Prowadzenie zajęć dydaktycznych poza praktykami zawodowymi | Zajęcia w ramach Uniwersytetu Otwartego UW i poza UW, zajęcia dla uczniów, staże szkolne itp. 1 pkt za 1 godzinę | Brak limitu |
| 5.3 Opieka nad licencjuszami i magistrantami | 10 pkt za każdą pracę, z zastrzeżeniem, że danym licencjuszem bądź magistrantem może opiekować się tylko jeden doktorant; w przypadku wystąpienia przesłanek, że opieka nad danym licencjuszem bądź magistrantem sprawowana jest przez więcej niż jednego doktoranta, punkty nie zostaną przyznane żadnej z osób, które wskażą tego licencjusza bądź magistranta. | Brak limitu |
| 5.4 Popularyzacja nauki | wg daty początkowej wydarzenia, 5 pkt za każde wydarzenie | Brak limitu |

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Na potrzeby oceny postępów w pracy naukowej osiągnięcia powinny być udokumentowane w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Sposób dokumentacji |
|--|---|
| 1.1 Redakcja, autorstwo, współautorstwo całej książki (<i>peer-reviewed</i>) | list od wydawcy |
| 1.2 Redakcja, autorstwo, współautorstwo całej książki (nierecenzowanej, popularnonaukowej) | list od wydawcy |
| 1.3 Rozdział w monografii (<i>peer-reviewed</i>) | list od wydawcy |
| 1.4 Artykuł w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym (<i>peer-reviewed</i>) | kopia pierwszej strony artykułu z datą <i>available online</i> lub w inny sposób aby widoczne były nazwiska autorów oraz data <i>available online</i> |
| 1.5 Artykuł w czasopiśmie o zasięgu krajowym (<i>peer-reviewed</i>) | kopia pierwszej strony artykułu z datą <i>available online</i> lub w inny sposób aby widoczne były nazwiska autorów oraz data <i>available online</i> |
| 1.6 Praca na konferencji recenzowanej (<i>peer-reviewed</i>) | kopia informacji od organizatorów o przyjęciu pracy |
| 1.7 Referat na konferencji krajowej | kopia abstraktu z książki abstraktów |
| 1.8 Referat na konferencji międzynarodowej | kopia abstraktu z książki abstraktów |

| | |
|---|--|
| 1.9 Wygłoszenie referatu na konferencji | kopia abstraktu z książki abstraktów na której prelegent jest podkreślony lub oznaczony w inny wyraźny sposób i/lub certyfikat udziału z wyszczególnionym tematem wystąpienia i wskazaniem prelegenta; |
| 1.10 Plakat na konferencji | kopia abstraktu z książki abstraktów i/lub certyfikat prezentacji plakatu na konferencji; |
| 1.11 Nagroda za pracę, referat lub plakat | kopia dyplomu/certyfikatu/zaświadczenia od organizatora konferencji o zdobyciu nagrody |
| 1.12 Staż zagraniczny | kopia zaświadczenia/certyfikatu od strony przyjmującej na staż |
| 1.13 Staż krajowy | kopia zaświadczenia/certyfikatu od strony przyjmującej na staż |
| 1.14 Zgłoszenie patentowe | kopia pisma zwrotnego o przyjęciu wniosku o patent od odpowiedniego urzędu patentowego |
| 1.15 Uzyskanie patentu | kopia pisma o objęciu ochroną patentową od odpowiedniego urzędu patentowego |
| 1.16 Uzyskanie grantu | kopia strony umowy lub wniosku lub decyzji gdzie znajdują się dane kierownika grantu i data przyznania grantu |
| 1.17 Wykonawstwo w grantcie | oświadczenie kierownika grantu z wyszczególnionym zakresem obowiązków |

2. Na potrzeby oceny wyróżniania się w pracy dydaktycznej, osiągnięcia muszą być udokumentowane w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Sposób udokumentowania |
|---|---|
| 2.1 Prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych | Zaświadczenie od kierownika jednostki (zakładu, instytutu, itp.) zlecającej dydaktykę, ze wskazaną liczbą godzin dydaktycznych oraz przedmiotem, który prowadził lub współprowadził doktorant. Fakt odbycia całej praktyki zawodowej należy poświadczyć w Sekretariacie MISDoMP (adnotacja na wniosku). |
| 2.2 Prowadzenie zajęć dydaktycznych poza praktykami zawodowymi | Zaświadczenie od organizatora lub zleceniodawcy z wyszczególnioną liczbą godzin dydaktycznych. |
| 2.3 Opieka nad licencjuszami i magistrantami | Zaświadczenie od właściwego Opiekuna lub Promotora licencjusza lub magistranta, z wymienionym imieniem i nazwiskiem oraz numerem indeksu oraz etapem studiów (semestry 5/6 lic lub lata 1M/2M). |
| 2.4 Popularyzacja nauki | Zaświadczenie od organizatora. |

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Wyjazdy służbowe: pomiarowe, szkoleniowe, certyfikacyjne i inne.
2. Uzyskanie grantu DSM (dotacja celowa MNiSW na finansowanie badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich) w trybie wewnętrznego konkursu na Wydziałach/w Jednostkach.
3. Stypendia, nagrody i odznaczenia niewymienione w pkt. 4.
4. Organizacja oraz bierny udział w warsztatach, konferencjach, szkołach.
5. Aktywność w kołach naukowych, organizacjach naukowych, stowarzyszeniach.
6. Osiągnięcia sportowe i artystyczne.
7. Działania promujące UW.

**SZCZEGÓLWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM
DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW NA MIĘDZYWYDZIAŁOWYCH
ŚRODOWISKOWYCH STUDIACH DOKTORANCKICH PRZY WYDZIALE
FILOZOFII I SOCJOLOGII**

(studia administrowane przez ISS im. Roberta Zajonca)

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postęпами w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.

4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

**Szczegółowe zasady oceny
postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej
oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną**

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.

2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów

3. Postępy w pracy naukowej ocenia się zgodnie z poniższą tabelą, z tym że za to kryterium doktorant może otrzymać co najwyżej 50 punktów.

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|---|---------------------------|
| <p>3.A Publikacje naukowe w czasopismach naukowych:</p> | <p>Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe, które uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszytcie specjalnym czasopisma naukowego pod warunkiem, że suplement lub zeszyt stanowią kolejne numery czasopisma zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych MNiSW; 2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym; <p>Za publikację naukową nie uznaje się opinii, recenzji oraz not redaktorskich nawet jeśli ukazały się w czasopismach z listy MNiSW.</p> <p>Publikacje, w których doktorant jest pierwszym autorem premiuje się dodaniem 5 punktów.</p> <p>Uznaje się teksty opublikowane lub przyjęte do druku.</p> <p>Publikacje wykazane jako przyjęte do druku nie mogą być wykazane w kolejnych latach jako opublikowane.</p> | brak limitu |
| <p>3.A.1 Artykuł naukowy w czasopiśmie z części A, B lub C wykazu czasopism MNiSW</p> | <p>Liczba punktów za artykuł zgodnie z aktualnym wykazem czasopism MNiSW podzielona przez 2.</p> | brak limitu |

| | | |
|---|--|--------------------|
| <p>3.B Monografie naukowe:</p> | <p>Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych, tematyczne encyklopedie i leksykony, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, mapy) uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe; 2) były poddane procedurze recenzji wydawniczych; 3) są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map; 4) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych lub są mapami odpowiadającymi tej objętości tekstu; 5) są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map) 6) posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego). <p>Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii. 1 monografia = 20 punktów</p> | <p>brak limitu</p> |
| <p>3.B.1 Rozdział w monografii naukowej (książce redagowanej)</p> | <p>1 rozdział = 5 punkty</p> | <p>15</p> |

| | | |
|---|--|-----------|
| <p>3.C Konferencje naukowe:</p> | <p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, na których dokonuje się merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji.</p> <p>Konferencje naukowe punktuje się w zależności od ich zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) o zasięgu międzynarodowym: konferencje, na których językiem wykładowym był język angielski; 2) o zasięgu krajowym: konferencje, na których językiem wykładowym był język polski i czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych; 3) pozostałe. <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję z kategorii „pozostałe”.</p> <p>Punktowany jest wyłącznie czynny udział w konferencji naukowej rozumiany jako wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>W wypadku wygłoszenia tego samego referatu lub zaprezentowania tego samego posteru na kilku konferencjach, uznaje się jedno najwyżej punktowane wystąpienie.</p> <p>Jeśli doktorant był pierwszym autorem, wystąpienie jest premiowane dodaniem 2 punktów.</p> | <p>25</p> |
| <p>3.C.1 Wygłoszenie referatu na konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym</p> | <p>5 punktów</p> | <p>20</p> |
| <p>3.C.2 Prezentacja posteru na konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym</p> | <p>3 punkty</p> | <p>10</p> |
| <p>3.C.3 Wygłoszenie referatu na konferencji naukowej o zasięgu krajowym</p> | <p>3 punkty</p> | <p>15</p> |

| | | |
|---|--|-------------|
| 3.C.4 Prezentacja posteru na konferencji naukowej o zasięgu krajowym | 2 punkty | 6 |
| 3.C.5 Wygłoszenie referatu lub prezentacja posteru na pozostałych konferencjach | 2 punkty | 5 |
| 3.C.6 Publikacja pokonferencyjna w języku angielskim | <p>Uznaje się tylko wystąpienia, które spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) są opublikowane lub przyjęte do druku b) podlegały procedurze recenzji przed wystąpieniem lub przed wydaniem tomu pokonferencyjnego. <p>1 publikacja = 8 punktów</p> | 25 |
| 3.C.7 Publikacja pokonferencyjna w języku polskim | <p>Uznaje się tylko wystąpienia, które spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) są opublikowane lub przyjęte do druku b) podlegały procedurze recenzji przed wystąpieniem lub przed wydaniem tomu pokonferencyjnego. <p>1 publikacja = 4 punkty</p> | 10 |
| 3.D Projekty badawcze: | <p>Punktuje się doświadczenie naukowe zdobyte podczas wykonywania projektów badawczych finansowanych z zewnętrznych do jednostki źródeł, jeśli:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) doktorant jest kierownikiem projektu lub b) doktorant jest wykonawcą w projekcie, zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenie lub umowy o dzieło <p>Uznaje się wyłącznie projekty badawcze w których prowadzone są badania podstawowe.</p> <p>Nie uznaje się projektów wdrożeniowych oraz wdrożeń, ewaluacji i doradztwa zleconego przez jednostki rządowe i pozarządowe oraz firmy lub działy R&D firm.</p> | brak limitu |

| | | |
|---|---|----|
| 3.D.1 Projekty międzynarodowe | Uznaje się wyłącznie projekty, w których co najmniej jeden z partnerów to instytucja zagraniczna. Kierowanie jednym projektem lub polską częścią projektu = 50 punktów Pełnienie funkcji wykonawcy w jednym projekcie = 5 punktów | 50 |
| 3.D.2 Projekty krajowe | Kierowanie jednym projektem = 20 punktów Pełnienie funkcji wykonawcy w jednym projekcie = 3 punkty | 30 |
| 3.E Staże naukowe: | Uznaje się staże naukowe, które łącznie spełniają warunki: a) ich celem była praca naukowa teoretyczna, empiryczna lub analityczna; b) odbywały się poza macierzystą instytucją; c) trwały min. 2 tygodnie. | 20 |
| 3.E.1 Staże w jednostkach zagranicznych | 1 staż = 8 punktów | 15 |
| 3.E.2 Staże w jednostkach krajowych | 1 staż = 4 punkty | 8 |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się zgodnie z poniższą tabelą, z tym że za to kryterium doktorant może otrzymać co najwyżej 50 punktów.

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|---|---------------------------|
| 4.A Zebranie materiałów i bibliografii | Osiągnięcie punktowane jest w roku zakończenia tego etapu pracy 10 punktów | 10 |

| | | |
|---|--|-------------|
| 4.B Wstęp teoretyczny pracy doktorskiej | Osiągnięcie punktowane jest w roku zakończenia tego etapu pracy 15 punktów | 15 |
| 4.C Przeprowadzenie badań empirycznych | Liczba punktów zależy od tego jaki procent badań niezbędnych do ukończenia prac empyrycznych został wykonany w ocenianym roku akademickim: każde 10% wykonanych badań = 5 punktów Suma zgłaszanych osiągnięć nie może w kolejnych latach przekroczyć 100%. W wypadku konieczności zmiany programu badawczego, wykonanie nowych badań nie może zostać zgłoszone we wniosku jako nowe osiągnięcie. | 40 |
| 4.D Otwarcie przewodu doktorskiego | Osiągnięcie punktowane jest w roku zatwierdzenia otwarcia przewodu przez Radę Naukową przed którą toczy się postępowanie doktorskie 40 punktów | 40 |
| 4.E Rozdział pracy doktorskiej | 1 rozdział = 20 punktów | brak limitu |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| 4.A Prowadzenie zajęć w języku polskim | 1 godzina = 1 punkt; uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW | brak limitu |
| 4.B Prowadzenie zajęć w języku obcym | 1 godzina = 2 punkty; uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW | brak limitu |
| 4.C Współprowadzenie zajęć w języku polskim | 1 godzina = 0,5 punktu; uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW | brak limitu |
| 4.D Współprowadzenie zajęć w języku angielskim | 1 godzina = 0,75 punktu; uznaje się tylko zajęcia prowadzone na UW | brak limitu |

| | | |
|--|------------------------|----|
| 4.E Prowadzenie zajęć akademickich poza UW | 30 godzin = 10 punktów | 30 |
|--|------------------------|----|

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. Tylko poprawnie wypełnione wnioski zarejestrowane w USOSweb będą rozpatrywane. Każde osiągnięcie powinno być umieszczone w odpowiedniej kategorii.
2. Publikacje w czasopismach naukowych, rozdziały w monografiach oraz publikacje pokonferencyjne: pierwsza strona publikacji (publikacje opublikowane) lub zaświadczenie od redaktora o przyjęciu publikacji do druku (publikacje przyjęte do druku).
3. Monografie naukowe: kserokopia lub skan okładki oraz spisu treści.
4. Wystąpienia konferencyjne: pełny program konferencji z afiliacjami uczestników, terminem konferencji oraz tytułem referatu (posteru) doktoranta.
5. Staże naukowe: zaświadczenie z instytucji przyjmującej o odbyciu przez doktoranta stażu.
6. Kierowanie projektem badawczym: decyzja o przyznaniu finansowania z instytucji finansującej, zawierająca dane doktoranta, tytuł projektu oraz okres finansowania.
7. Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie: zaświadczenie od kierownika projektu o zatrudnieniu doktoranta w projekcie, wraz z okresem zatrudnienia i określeniem zadań badawczych.
8. Prowadzenie zajęć: wyciąg z katalogu zajęć jednostki potwierdzający przyjęcie kursu prowadzonego przez doktoranta, wraz z tytułem zajęć, sumaryczną liczbą godzin oraz sylabusem.
9. Współprowadzenie zajęć: wyciąg z katalogu zajęć jednostki potwierdzającego przyjęcie kursu współprowadzonego przez doktoranta oraz zaświadczenie od opiekuna (głównego prowadzącego) o liczbie godzin zajęć współprowadzonych przez doktoranta.
10. Wystąpienia popularyzujące naukę (tylko w przypadku doktorantów 1. roku): program wydarzenia wraz z tytułem wystąpienia doktoranta lub zaświadczenie od organizatora wydarzenia o wystąpieniu doktoranta, zawierającego tytuł i termin wystąpienia.
11. Zebranie materiałów i bibliografii, przeprowadzenie badań empirycznych do pracy doktorskiej: zaświadczenie od opiekuna lub promotora z wyszczególnieniem kategorii zebranych materiałów i / lub tytułów przeprowadzonych badań.
12. Wstęp teoretyczny i rozdziały pracy doktorskiej: teksty rozdziałów.
13. Otwarcie przewodu doktorskiego: kopia lub skan decyzji odpowiedniej rady naukowej o otwarciu przewodu.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (np. sprawozdanie z konferencji).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympojach lub sesjach naukowych.
5. Udział w pracach koła naukowego.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.

8. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
9. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalach, olimpiad.
10. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
11. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
12. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
13. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe

**SZCZEGÓLWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM
DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW W OŚRODKU BADAŃ NAD ANTYKIEM
EUROPY POŁUDNIOWO-WSCHODNIEJ**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Stypendium dla najlepszych doktorantów, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.

2. Stypendium na pierwszym roku studiów może być przyznane doktorantowi, który osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym.

3. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów może być przyznane doktorantowi, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) uzyskał bardzo dobre lub dobre wyniki egzaminów objętych programem studiów doktoranckich,
- 2) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
- 3) podczas studiów doktoranckich wykazał się szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.
4. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 i 3, ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

**Szczegółowe zasady oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy
doktorskiej oraz szczególnego zaangażowania w pracę dydaktyczną**

§ 2

1. Stypendium na drugim roku i kolejnych latach studiów nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-5, otrzymał 0 punktów.
2. Doktorant za kryteria, o których mowa w ust. 3-4 oraz ust. 5, może otrzymać maksymalnie po 100 punktów.
3. Postępy w pracy naukowej ocenia się zgodnie z poniższą tabelą. Doktorant za kryterium postępów w pracy naukowej może otrzymać maksymalnie 90 punktów, z tym że 90 punktów otrzymuje doktorant, który uzyskał za to kryterium najwyższą liczbę punktów na danym roku studiów. Pozostałym doktorantom z danej listy rankingowej punkty za to kryterium przelicza się proporcjonalnie względem wyniku doktoranta z największą liczbą punktów. Wynik zaokrągla się do całości.

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|-----------------------|--|---------------------------|
| 3.A Publikacje | <p>W przypadku publikacji wieloautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów.</p> <p>W liczbę znaków tekstu wlicza się również spis literatury, streszczenie, podpisy do rycin, tytuł, dane autora, tabele, ilustracje wykonane samodzielnie przez</p> | 40 |

| | | |
|---|---|-------------|
| | <p>autora (np. mapy, zdjęcia, wykresy, samodzielnie zdigitalizowany i niepublikowany wcześniej archiwalny materiał ilustracyjny itp.).</p> <p>Punktacji podlegają teksty opublikowane i złożone do procedury redakcyjnej.</p> | |
| 3.A.1 Monografia recenzowana | 1 recenzowana praca naukowa w formie monografii opatrzonej aparatem naukowym = 40 punktów. | 40 |
| 3.A.2 Artykuł naukowy, rozdział/artykuł w recenzowanej publikacji wieloautorskiej | <p>15 punktów za tekst o objętości 20 000 znaków.</p> <p>Pojedyncza ilustracja liczona jest jak 1500 znaków stenotypicznych czyli 1,5/40 standardowego arkusza wydawniczego.</p> <p>Gdy objętość tekstu przekracza 20 000 znaków przyznaje się proporcjonalnie więcej punktów, jeśli jest mniejsza – proporcjonalnie mniej, z zachowaniem zasady, że 1 punkt = 1 333 znaków.</p> <p>Za rozdział/artykuł naukowy uznaje się recenzowany przez specjalistów z danej dziedziny tekst opatrzony aparatem naukowym (przypisy, bibliografią) i zamieszczony w publikacji dotyczącej danego zagadnienia.</p> | 40 |
| 3.B Konferencje naukowe | <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru.</p> <p>wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru na konferencji o zasięgu międzynarodowym = 8 pkt*</p> <p>wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru na konferencji o zasięgu krajowym = 6 pkt</p> <p>Jeśli autorów wystąpienia było kilku, liczbę punktów za wystąpienie dzieli się przez liczbę autorów.</p> <p>Pod pojęciem konferencji międzynarodowej rozumie się taką, w której uczestniczyły osoby z co najmniej 5 różnych, zagranicznych ośrodków.</p> | 30 |
| 3.C Pozostałe rodzaje działalności naukowej | | 20 |
| 3.C.1 Projekt badawczy | <p>Udział w projekcie badawczym:</p> <p>- pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego finansowanego z Narodowego Centrum Nauki, Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Fundacji na rzecz Nauki Polskiej = 8 pkt</p> | brak limitu |

| | | |
|--|---|-------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> - uczestnictwo w pracach przy realizacji projektu badawczego = 4 pkt - pełnienie funkcji kierownika innego projektu badawczego = 4 pkt - uczestnictwo w pracach przy realizacji innego projektu badawczego = 2 pkt | |
| 3.C.2 Staże i praktyki naukowe | <p>1 tydzień stażu lub praktyki naukowej = 2 pkt</p> <p>Przez staże lub praktyki naukowe rozumie się badania terenowe, staże gabinetowe i inną działalność w jednostkach badawczych (np. katalogowanie i opisywanie zbiorów muzealnych, uczestnictwo w badaniach wykopaliskowych, powierzchniowych, czy geofizycznych).</p> | brak limitu |
| 3.C.3 Merytoryczne wsparcie konferencji naukowej | <p>praca naukowa przy organizacji jednej konferencji = 2 pkt</p> <p>Uznaje się wyłącznie: wykonywanie oceny merytorycznej i selekcji zgłoszeń oraz prowadzenie sesji bądź dyskusji w trakcie konferencji.</p> | brak limitu |
| 3.C.4 Nagroda za wystąpienie na konferencji naukowej | nagroda lub wyróżnienie za wystąpienie na konferencji naukowej = 2 pkt | brak limitu |
| 3.C.5 Opracowanie naukowe materiałów z badań | wykonanie jednego opracowania wyników badań archeologicznych = 2 pkt | brak limitu |
| 3.C.6 Redakcja i recenzowanie tekstów naukowych | Praca przy korekcie merytorycznej lub merytoryczno-technicznej tekstów naukowych bądź ich recenzowanie = 2 pkt za pracę przy jednej publikacji. | brak limitu |
| 3.C.7 Wystąpienia popularyzujące naukę | Wystąpienie popularyzujące naukę w ramach imprezy promującej naukę (np. w ramach Festiwalu Nauki, itp.) = 2 pkt | brak limitu |
| 3.C.8 Działalność w kole naukowym | <p>Działalność w jednym kole naukowym = 2 pkt</p> <p>Oceniane podlega nie samo członkostwo w kole naukowym, lecz aktywne uczestnictwo w organizowanych przez nie przedsięwzięciach.</p> | brak limitu |

4. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|---|--|---------------------------|
| 4.A Postępy w pisaniu tekstu rozprawy lub | Ocenia się postępy w pisaniu rozprawy (uwzględniany jest również postęp w tworzeniu katalogu | 7 |

| | | |
|--|--|---|
| opracowywaniu problemów badawczych w niej poruszanych bądź wykonanie badań naukowych związanych z jej przygotowaniem | <p>zabytków/stanowisk archeologicznych), opracowywaniu problemów badawczych poruszanych w rozprawie lub wykonanie badań naukowych związanych z jej przygotowaniem.</p> <p>Jeśli doktorant wykazał działalność w tym zakresie otrzymuje 7 punktów. Osiągnięcie ocenia się na podstawie opinii promotora lub sprawozdania doktoranta. Jeśli w opinii lub sprawozdaniu nie znajdują się informacje na temat postępów w pisaniu tekstu rozprawy, opracowywania problemów badawczych w niej poruszanych bądź wykonaniu badań naukowych związanych z jej przygotowaniem, to doktorant otrzymuje za to osiągnięcie 0 punktów.</p> | |
| 4.B Zbieranie materiałów bądź bibliografii | <p>Ocenia się zgromadzenie materiałów lub pozycji bibliograficznych, które zostaną wykorzystane przy pisaniu rozprawy.</p> <p>Jeśli doktorant wykazał działalność w tym zakresie otrzymuje 3 punkty. Osiągnięcie to ocenia się na podstawie opinii promotora lub sprawozdania doktoranta. Jeśli w opinii lub sprawozdaniu nie znajdują się informacje na temat postępów w gromadzeniu materiałów bądź bibliografii do dysertacji, to doktorant otrzymuje za to osiągnięcie 0 punktów.</p> | 3 |

5. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

| Osiągnięcie | Warunki uznania i sposób punktowania | Maksymalna liczba punktów |
|--|--|---------------------------|
| 5.A Prowadzenie zajęć dydaktycznych | <p>1 godzina dydaktyczna = 45 minut.</p> <p>W przypadku, gdy zaświadczenie nie określa dokładnego wymiaru godzinowego praktyk terenowych, lecz zawiera jedynie informację o liczbie dni (tygodni, miesięcy) trwania praktyk, uznaje się, że każdy dzień roboczy jest równoważny 10 godzinom.</p> | 100 |
| 5.A.1 Prowadzenie zajęć | <p>Uznaje się prowadzenie zajęć (w tym praktyk terenowych dla studentów) na Uniwersytecie Warszawskim lub wykładów w ramach „Uniwersytetu Otwartego”:</p> <p>a) w języku obcym, 1 godzina dydaktyczna = 4 pkt; b) w języku polskim, 1 godzina dydaktyczna = 3 pkt;</p> | |
| 5.A.2 Praca dydaktyczna | <p>Uznaje się pracę dydaktyczną prowadzoną poza Uniwersytetem Warszawskim (np. praktyka dydaktyczna odbyta w ramach działalności popularyzatorskiej, lekcje muzealne, lekcje w szkołach, wykłady i prelekcje</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>prorowadzone poza UW). 1 godzina dydaktyczna = 2 pkt</p> | |
|--|---|--|

Zasady dokumentowania osiągnięć

§ 3

1. W przypadku monografii, rozdziałów w książkach, artykułów naukowych i popularnonaukowych (w tym internetowych) do dokumentacji należy dostarczyć ich teksty w formie elektronicznej (pliki w formatach .doc lub .docx), aby Komisja Stypendialna mogła ocenić ich objętość. Mogą być to autorskie wersje tekstów, które zostały wysłane do redakcji.
2. Do monografii, rozdziałów w książkach oraz artykułów naukowych i popularnonaukowych wymagane jest również dostarczenie rycin w formie elektronicznej, które mają zostać w nich zamieszczone.
3. W przypadku prac, które zostały już opublikowane dołączyć należy kopię pierwszej strony artykułu oraz strony tytułowej i spisu treści czasopisma lub książki, w której tekst został opublikowany. Jeśli artykuł nie jest jeszcze wydany, to złożyć należy zaświadczenie o przyjęciu go do postępowania redakcyjnego lub druku, a gdy redakcja nie wydała autorowi takiego dokumentu, to może dołączyć on kopię (np. zrzuty ekranów) korespondencji elektronicznej wyraźnie potwierdzającej fakt złożenia artykułu.
4. W przypadku tekstów popularnonaukowych publikowanych w Internecie wymagane jest podanie pełnego adresu strony, pod którym się one znajdują oraz dołączenie zrzutów ekranu z tego portalu zawierających całe teksty artykułów.
5. W przypadku komunikatów konferencyjnych wymagane jest załączenie kopii tekstu, strony tytułowej i ewentualnego spisu treści publikacji pokonferencyjnej, w której został on zamieszczony. Jeśli komunikat został opublikowany na portalu internetowym organizatorów konferencji należy podać cały adres strony, pod którym jest on dostępny i dołączyć zrzut ekranu zawierający jego tekst.
6. Potwierdzeniem aktywnego uczestnictwa w konferencjach naukowych mogą być kopie: dyplomów za wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru, programów konferencji i streszczeń zamieszczonych w materiałach pokonferencyjnych.
7. Praktyka dydaktyczna, terenowa, staże i pozostała działalność naukowa muszą być poświadczone odpowiednimi dokumentami (np. zaświadczeniami).
8. Ocena postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej jest dokonywana na podstawie sprawozdań doktorantów lub opinii promotorów. Sprawozdanie musi być zaopatrzone w podpis doktoranta, zaś opinia w podpis promotora.
9. Wykonanie opracowania materiałów z badań archeologicznych można udokumentować przedkładając Komisji Stypendialnej to opracowanie lub odpowiednie zaświadczenie.
10. Do wniosku doktorant ma obowiązek dołączyć spis załączników potwierdzających jego osiągnięcia naukowe. Załączniki powinny zostać spisane w kolejności, w jakiej w powyższych tabelach zamieszczono osiągnięcia brane pod uwagę przy ocenie wniosku (§ 2, ust. 3-5).
11. Załączniki potwierdzające osiągnięcia doktorant może złożyć w formie elektronicznej, nagrane na płytę CD lub DVD.

Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane

§ 4

1. Osiągnięcia (wyłączając postępy w przygotowaniu dysertacji) poświadczone wyłącznie sprawozdaniem lub opinią promotora.

2. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie opinią promotora, sprawozdaniem rocznym wnioskodawcy (wyłączając postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej) lub jego oświadczeniem.
3. Publikacje niepotwierdzone żadną dodatkową dokumentacją i bez załączonego do wniosku tekstu w formacie .doc lub .docx.
4. Bierny udział w konferencjach, sympojach lub sesjach naukowych.
5. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
6. Działalność w samorządzie, komisjach stypendialnych i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
7. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
8. Udział w konkursach, festiwalach, olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwalów, olimpiad.
9. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
10. Inne nagrody i wyróżnienie za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
11. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.