

**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM REKTORA  
DOKTORANTOM NA WYDZIALE NEOFILOLOGII  
W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021**

**Przepisy ogólne**

§ 1

1. Stypendium rektora, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium może otrzymać doktorant, który w roku akademickim poprzedzającym rok akademicki, na który ubiega się o przyznanie stypendium, spełnił łącznie następujące kryteria, wykazując się:
  - 1) postępami w pracy naukowej,
  - 2) postępami w przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
  - 3) szczególnym zaangażowaniem w pracy dydaktycznej.
3. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 ocenia się i dokumentuje zgodnie z Regulaminem świadczeń dla studentów Uniwersytetu Warszawskiego i niniejszymi zasadami.

**Zasady oceny wniosków**

§ 2

1. Stypendium nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 2-4, otrzymał 0 punktów.
2. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

<b>Osiągnięcie</b>	<b>Warunki uznania i sposób punktowania</b>	<b>Brak limitu punktowego</b>
2.A. Publikacje naukowe	Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosa lub komentarz prawniczy), które spełniają łącznie następujące warunki: <ol style="list-style-type: none"><li>1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego</li><li>2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym;</li><li>3) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia);</li><li>4) Uznaje się wyłącznie publikacje naukowe afiliowane przy Wydziale Neofilologii (lub jednostkach go tworzących), o ile zostały zamieszczone w systemie PBN.</li></ol> Za daną publikację można otrzymać punkty tylko jeden raz w ciągu całych studiów: za jako przyjętą do druku lub jako opublikowaną.	

<p>2.A.1. Artykuł recenzowany</p>	<p>Artykuły w czasopiśmie spoza aktualnego wykazu MNiSW: autorstwo 1 artykułu = 15 pkt</p> <p>Artykuły w czasopiśmie z aktualnego wykazu MNiSW: punkty w wykazie MNiSW → punktacja za autorstwo 1 artykułu:  20 pkt. → 20 pkt  40 pkt. → 25 pkt  70 pkt. → 30 pkt  100 pkt. → 35 pkt  140 pkt. → 40 pkt  200 pkt. → 50 pkt</p> <p>W przypadku współautorstwa przyznaje się wyłącznie część punktów (z zaokrągleniem do całości), adekwatną do wskazanego udziału procentowego doktoranta w zgłoszonej publikacji. W razie niewskazania procentowego udziału doktoranta, przyjmuje się, że udział wszystkich autorów był równy.</p>	
<p>2.B. Monografie naukowe:</p>	<p>Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe;</li> <li>przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy;</li> <li>były poddane procedurze recenzji wydawniczych;</li> <li>są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map;</li> <li>są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie;</li> <li>posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego).</li> </ol> <p>Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii.</p> <p>Monografie w wydawnictwach publikujących recenzowane monografie naukowe spoza aktualnego wykazu MNiSW: 40 pkt.</p>	

	<p>Monografie w wydawnictwach publikujących recenzowane monografie naukowe z aktualnego wykazu MNiSW:</p> <p>a) wymienionych w części „Poziom I”: 50 pkt; b) wymienionych w części „Poziom II”: 70 pkt.</p> <p>Podręcznik lub skrypt = 20 pkt</p> <p>W przypadku współautorstwa przyznaje się wyłącznie część punktów (z zaokrągleniem do całości), adekwatną do wskazanego udziału procentowego doktoranta w zgłoszonej publikacji. W razie niewskazania procentowego udziału doktoranta, przyjmuje się, że udział wszystkich autorów był równy</p>	
2.B.1 Rozdział w monografii naukowej	<p>Rozdział w monografii w wydawnictwach publikujących recenzowane monografie naukowe spoza aktualnego wykazu MNiSW: 15 pkt.</p> <p>Rozdział w monografii w wydawnictwach publikujących recenzowane monografie naukowe z aktualnego wykazu MNiSW:</p> <p>a) wymienionych w części „Poziom I”: 20 pkt; b) wymienionych w części „Poziom II”: 25 pkt</p> <p>W przypadku współautorstwa przyznaje się wyłącznie część punktów (z zaokrągleniem do całości), adekwatną do wskazanego udziału procentowego doktoranta w zgłoszonej publikacji. W razie niewskazania procentowego udziału doktoranta, przyjmuje się, że udział wszystkich autorów był równy.</p> <p>Uznaje się tylko teksty w monografii przyjętej do druku lub opublikowanej.</p>	
2.B.2 Redakcja naukowa monografii	<p>redakcja naukowa monografii = 25 pkt</p> <p>W wypadku współredakcji, ww. liczbę punktów dzieli się przez liczbę współredaktorów (uzyskany wynik zaokrągla się do całości).</p> <p>W tej kategorii nie uznaje się aktywności nienaukowych związanych z redagowaniem monografii (np. kontroli wymogów bibliograficznych, czynności organizacyjnych, jak np. korespondencja z autorami).</p>	
2.C Artykuły recenzyjne, sprawozdania z konferencji naukowych.	<p>1 recenzja = 4 pkt. 1 sprawozdanie = 2 pkt</p>	

2.D Tłumaczenia w recenzowanych czasopismach naukowych	1 tłumaczenie = 5 pkt.	
2.E Tłumaczenie recenzowanej monografii naukowej	Opublikowane lub przyjęte do druku tłumaczenie = 25 pkt	
2.F Konferencje naukowe	<p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Konferencje trwają dwa lub więcej dni.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe;</li> <li>2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych;</li> <li>3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych).</li> </ol> <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> <p>Przez sesję naukową rozumie się spotkanie naukowe z referatami i dyskusją, trwające od pół dnia do całego dnia. Brane są pod uwagę także sesje naukowe wydziałowe lub instytutowe.</p> <p>Kryterium oceny statusu konferencji jest zawarcie informacji o zasięgu konferencji i jej organizatorze (uwzględniane są konferencje organizowane/współorganizowane przez uniwersytety lub uznane towarzystwa naukowe).</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru osobiście lub (w okresie zagrożenia epidemiologicznego) w formule online.</p> <p>W przypadku współautorstwa referatu lub plakatu przyznaje się wyłącznie część punktów (z zaokrągleniem do całości), adekwatną do wskazanego udziału procentowego doktoranta</p>	

	w zgłoszonym osiągnięciu. W razie niewskazania procentowego udziału doktoranta, przyjmuje się, że udział wszystkich autorów był równy.	
2.F.1 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym	wyłoszenie referatu = 10 pkt zaprezentowanie plakatu = 3 pkt	
2.F.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wyłoszenie referatu = 8 pkt zaprezentowanie plakatu = 2 pkt	
2.F.3 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	wyłoszenie referatu = 4 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt	
2.F.4 Czynny udział w sesji naukowej wydziałowej lub jednostkowej.	wyłoszenie referatu = 3 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt	
3.F.5 Przyjęcie abstraktu na konferencję, odwołaną z powodu ograniczeń wprowadzonych w związku z rozprzestrzenianiem się COVID-19 (niezależnie od typu konferencji)	abstrakt = 2 pkt	
2.G Organizacja życia naukowego	Ocenia się jedynie te formy aktywności organizacyjnej, które mają charakter naukowy, merytoryczny.	
2.G.1 Organizacja konferencji i sesji naukowych	współorganizacja konferencji międzynarodowej = 4 pkt współorganizacja konferencji krajowej = 2 pkt współorganizacja konferencji o zasięgu uczelnianym = 1 pkt współorganizacja konferencji w formule webinarium = 2 pkt organizacja sesji naukowej wydziałowej lub instytutowej = 2 pkt współorganizacja sesji naukowej w formule webinarium = 2 pkt	
2.G.2 Czynne uczestnictwo w działalności towarzystw naukowych lub kół naukowych	Organizacja warsztatów lub seminariów w ramach działalności koła naukowego.  aktywność naukowa opisana przez opiekuna koła = 5 pkt	
2.G.3 Redakcja techniczna czasopisma naukowego lub monografii	Brana jest pod uwagę troska o językową jakość publikacji pod względem zgodności z konwencjami języka naukowego i publikacji akademickich (np. sprawdzanie bibliografii, kontrola przestrzegania instrukcji dla autorów, interpunkcja itp.).  redakcja techniczna 1 monografii naukowej = 4 pkt redakcja techniczna 1 numeru czasopisma = 4 pkt	

2.H.1 Udział w projekcie badawczym	<p>Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku, w którym doktorant otrzymał finansowanie.</p> <p>Pełnienie funkcji kierownika w projekcie badawczym::</p> <p>a) finansowanym w ramach konkursu NCN, NPRH = 25 pkt;</p> <p>b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 15 pkt</p> <p>Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym :</p> <p>a) finansowanym w ramach konkursu NCN, NPRH = 15 pkt;</p> <p>b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 10 pkt</p>	
2.H.2 Udział w stażu/stypendium krajowym lub zagranicznym	<p>Uznaje się jedynie staże lub stypendia trwające co najmniej miesiąc.</p> <p>Kwerendy biblioteczne nie kwalifikują się jako staże/stypendia zagraniczne.</p> <p>staż krajowy = 5 pkt</p> <p>staż zagraniczny = 7 pkt</p> <p>staż/stypendium zagraniczne równy lub dłuższy niż 3 miesiące w instytucji z listy Academic Ranking of World Universities = 10 pkt</p>	

3. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Według punktacji
<b>Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej</b>	<p>Ocenię podlegają jedynie postępy w przygotowaniu rozprawy poczynione w roku akademickim poprzedzającym rok, na który stypendium ma być przyznane.</p> <p>Opiekun naukowy lub promotor doktoranta dokonuje oceny postępów w przygotowaniu pracy doktorskiej na podstawie sprawozdania doktoranta, znajomości jego tekstów, jego uczestnictwa w indywidualnych konsultacjach doktoranckich oraz aktywności w trakcie seminarium doktoranckiego i konsultacji doktoranckich.</p> <p>Opinia dotyczy szeroko rozumianych aspektów ilościowych (faktyczne postępy, w stosunku do orientacyjnych etapów realizacji pracy doktorskiej) oraz jakościowych (merytoryczna i formalna ocena pracy).</p>	

Nie jest możliwe przyznawanie punktów pośrednich (np. jeśli jako opcje wskazuje się tylko 8 pkt i 10 pkt, nie można przyznać 9 pkt)

Poszczególne kryteria są odmiennie punktowane na różnych latach studiów.

**(1) Ocena postępów doktoranta po I roku studiów doktoranckich (..... pkt./max. 50 pkt):**

1) wstępne zapoznanie się z literaturą przedmiotu: ..... pkt/ max. 10 pkt

(ocena czytania doktoranta w literaturze przedmiotu na podstawie jego wypowiedzi i tekstów jego autorstwa, które dowodzą: znajomości stanu badań w wybranej dziedzinie; orientacji w dorobku badaczy zajmujących się daną problematyką; orientacji w mapie naukowej danej dyscypliny; umiejętności wskazania ważnych dla danej specjalności ośrodków badawczych, wiedzy o ważnych cyklicznych konferencjach, znajomości istotnych dla danej dziedziny czasopism; umiejętności zidentyfikowania najważniejszych pytań, które aktualnie nurtują społeczność badaczy zajmujących się danym tematem)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt. (b. dobry): ...

7 pkt. (dobry +): ...

5 pkt. (dobry): ...

4 pkt. (dostateczny+): ...

3 pkt. (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

2) zebranie wstępnej bibliografii: ..... pkt / max. 10 pkt

(ocena ilościowa sporządzonej przed doktoranta bibliografii: ilość pozycji bibliograficznych w stosunku do tego, co jest niezbędne do opracowania tematu, np. zbyt dużo przypadkowo zebranych tytułów, za mało książek i artykułów ściśle odnoszących się do zagadnienia stanowiącego przedmiot rozprawy; ocena jakościowa sporządzonej przed doktoranta bibliografii, np. struktura bibliografii: proporcja dzieł klasycznych, fundamentalnych dla danego zagadnienia, w stosunku do opracowań współczesnych, nie/obecność w bibliografii najnowszych tekstów

dotyczących tematyki rozprawy doktorskiej; proporcja opracowań polskojęzycznych do obcojęzycznych, np. bibliografia głównie w języku polskim, podczas gdy temat rozprawy dotyczy zagadnienia w języku i literaturze obcej)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

3) wstępne zapoznanie się z teoriami i metodami badań: ..... pkt/ max. 10 pk

(ocena obeznania doktoranta w sposobach rozumowania specjalistycznego: znajomość podstawowych rozróżnień, np. wiedza, co to jest dyscyplina, interdyscyplinarność, międzydyscyplinarność, koncepcja, teoria, metoda, metodologia, model itd.; znajomość kryteriów, pozwalających krytycznie oceniać teorie i metody; umiejętność zreferowania przez doktoranta istotnych dla dyscypliny teorii i ujęć metodologicznych; umiejętność merytorycznej dyskusji na tematy teoretyczne i metodologiczne we własnej dyscyplinie; umiejętność dobierania teorii i metod do zagadnień rozpatrywanych w rozprawie)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

4) prace nad pozyskaniem materiału badawczego: ..... pkt./ max. 10 pkt

(ocena umiejętności doktoranta w zakresie skonstruowania korpusu badawczego: oryginalność i wyobraźnia teoretyczno-metodologiczna, dzięki której można zidentyfikować nieoczywiste źródła pozyskiwania danych; ocena trudności w pozyskaniu materiału badawczego; ocena zbieranego przez doktoranta materiału badawczego pod kątem



zapewnienia jego reprezentatywności jakościowej i ilościowej dla omawianych w rozprawie zagadnień; rzetelność metodologiczna doktoranta w zbieraniu materiału badawczego)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

5) uczestnictwo w seminariach i konsultacjach doktoranckich: ..... pkt/ max. 10 pkt

(ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukiwanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

**(2) Ocena postępów doktoranta po II roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt):**

1) pogłębianie czytania w literaturze przedmiotu: ..... pkt/ max. 10 pkt.

([Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku w nabywaniu wiedzy specjalistycznej i w profesjonalizacji doktoranta jako językoznawcy lub literaturoznawcy]. Ocena czytania doktoranta w

literaturze przedmiotu na podstawie jego wypowiedzi i tekstów jego autorstwa, które dowodzą: znajomości stanu badań w wybranej dziedzinie; orientacji w dorobku badaczy zajmujących się daną problematyką; orientacji w mapie naukowej danej dyscypliny; umiejętności wskazania ważnych dla danej specjalności ośrodków badawczych, wiedzy o ważnych cyklicznych konferencjach, znajomości istotnych dla danej dziedziny czasopism; umiejętności zidentyfikowania najważniejszych pytań, które aktualnie nurtują społeczność badaczy zajmujących się danym tematem)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

2) zebranie materiału badawczego: .....  
pkt/ max. 10 pkt

[Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów, lecz rozszerzone; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena umiejętności doktoranta w zakresie konstruowania korpusu badawczego: oryginalność i wyobraźnia teoretyczno-metodologiczna, dzięki której można zidentyfikować nieoczywiste źródła pozyskiwania danych; ocena trudności w pozyskaniu materiału badawczego; ocena zbieranego przez doktoranta materiału badawczego pod kątem zapewnienia reprezentatywności jakościowej i ilościowej materiału dla omawianych w rozprawie zagadnień; rzetelności metodologicznej doktoranta w zbieraniu materiału badawczego; jeśli dotyczy: umiejętności poprawnego metodologicznie konstruowania własnych narzędzi do pozyskiwania danych, np. kwestionariuszy)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

	<p>5 pkt (dobry): ...  4 pkt (dostateczny+): ...  3 pkt (dostateczny): ...  0 pkt (niedostateczny): ...</p> <p>3) przygotowanie wstępnego zarysu rozprawy: ..... pkt/ max. 10 pkt</p> <p>([Wstępny zarys rozprawy – na wzór wstępnej propozycji wydawniczej – obejmuje: proponowany tytuł; kilka ogólnych zdań o tematyce rozprawy; wskazanie tego, co w planowanej rozprawie jest nowe/interesujące/lepsze itp. od dotychczasowych osiągnięć w wybranej dziedzinie – opis na ok. 500 słów; wstępny spis treści, tj. tytuły rozdziałów z ew. podrozdziałami; aktualną wersję bibliografii]. Ocena dotyczy przedstawionego przez doktoranta na piśmie wstępnego zarysu rozprawy: wagi problemu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji zamysłu badawczego, umiejętności uporządkowania tematów w formie logicznie ułożonych rozdziałów, stopnia dopracowania bibliografii)</p> <p>Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:  10 pkt (celujący): ...  8 pkt (b. dobry): ...  7 pkt (dobry +): ...  5 pkt (dobry): ...  4 pkt (dostateczny+): ...  3 pkt (dostateczny): ...  0 pkt (niedostateczny): ...</p> <p>4) Napisanie pierwszego rozdziału: ..... pkt/ max. 12 pkt</p> <p>(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji pierwszego rozdziału, poświęconego przedstawieniu stanu badań dotyczących zagadnienia omawianego w rozprawie doktorskiej. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomością kierunków badań, definicji, różnic teoretyczno-metodologicznych; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; stopnia dopracowania treści rozdziału).</p> <p>Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:  12 pkt (celujący): ...  10 pkt (b. dobry): ...  8 pkt (dobry +): ...  6 pkt (dobry): ...</p>	
--	---	--

4 pkt (dostateczny+): ...  
2 pkt (dostateczny): ...  
0 pkt – (niedostateczny): ...

5) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: ..... pkt/ max. 8 pkt

([Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

8 pkt (celujący): ...  
7 pkt (b. dobry): ...  
6 pkt (dobry +): ...  
4 pkt (dobry): ...  
3 pkt (dostateczny+): ...  
2 pkt (dostateczny): ...  
0 pkt – (niedostateczny): ...

**(3) Ocena postępów doktoranta po III roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt):**

1) ustalenie zarysu rozprawy: ..... pkt/ max. 10 pkt

([Zarys rozprawy – na wzór rozbudowanej propozycji wydawniczej – jest wersją dopracowaną w stosunku do wersji wstępnej, przedstawionej na II roku studiów. Zarys rozprawy obejmuje: proponowany tytuł; kilka ogólnych zdań o tematyce rozprawy; wskazanie tego, co w planowanej rozprawie jest nowe/interesujące/lepsze itd. od dotychczasowych osiągnięć w wybranej dziedzinie (ok. 250-350 słów); szczegółowy spis treści (tytuły

	<p>rozdziałów z podrozdziałami, ew. z dalszymi podpunktami, wraz z krótkimi – na ok. 250 słów – streszczeniami treści planowanych rozdziałów, z uwzględnieniem hipotez lub pytań badawczych i celów częściowych rozprawy, realizowanych w poszczególnych rozdziałach; uaktualniony spis treści).</p> <p>[Kryteria oceny są podobne jak te po II roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku dzięki kontynuacji badań i dopracowaniu koncepcji pracy]. Ocena dotyczy przedstawionego przez doktoranta na piśmie zarysu rozprawy: wagi problemu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji zamysłu badawczego, rzetelności założeń teoretycznych, trafności dobranej metodologii, stopnia konkretyzacji hipotez lub pytań badawczych; logiki planowanego wywodu; stopnia zaawansowania pracy koncepcyjnej; ilościowego i jakościowego opracowania bibliografii).</p> <p>Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:</p> <p>10 pkt (celujący): ...</p> <p>8 pkt (b. dobry): ...</p> <p>7 pkt (dobry +): ...</p> <p>5 pkt (dobry): ...</p> <p>4 pkt (dostateczny+): ...</p> <p>3 pkt (dostateczny): ...</p> <p>0 pkt (niedostateczny): ...</p> <p>2) Napisanie kolejnego rozdziału: ..... pkt./ max. 15 pkt (= max. 30 pkt): ..... pkt</p> <p>(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego).</p>	
--	---	--

	<p>Punktacja i szczegółowe uzasadnienie (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie):</p> <p>15 pkt (celujący): ...  12 pkt (b. dobry): ...  10 pkt (dobry +): ...  8 pkt (dobry): ...  6 pkt (dostateczny+): ...  4 pkt (dostateczny): ...  0 pkt (niedostateczny): ...</p> <p>3) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: ..... pkt/ max. 10 pkt</p> <p>([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej)</p> <p>Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:</p> <p>10 pkt (celujący): ...  8 pkt (b. dobry): ...  7 pkt (dobry +): ...  5 pkt (dobry): ...  4 pkt (dostateczny+): ...  3 pkt (dostateczny): ...  0 pkt (niedostateczny): ...</p> <p>4) jeśli dotyczy: informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt</p> <p><b>(4) Ocena postępów doktoranta po IV roku studiów doktoranckich, a także po przedłużeniu terminu ukończenia studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt):</b></p>	
--	--	--

1) Napisanie kolejnego rozdziału: .....  
pkt./ max. 15 pkt. (= max. 30 pkt.): ..... pkt.

(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego).

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie):

15 pkt. (celujący): ...  
12 pkt. (b. dobry): ...  
10 pkt. (dobry +): ...  
8 pkt. (dobry): ...  
6 pkt. (dostateczny+): ...  
4 pkt. (dostateczny): ...  
0 pkt. (niedostateczny): ...

2) **Opracowanie techniczne i językowe całości rozprawy: ..... pkt./ max. 10 pkt.**

(Ocena znajomości konwencji opracowania książki naukowej; ocena poprawności zapisu bibliografii i przypisów; jeśli dotyczy – ocena jakości schematów, tabel; ocena opracowania stylistycznego rozprawy; ocena poprawności językowej i poprawności terminologicznej)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt. (celujący): ...  
8 pkt. (b. dobry): ...  
7 pkt. (dobry +): ...  
5 pkt. (dobry): ...  
4 pkt. (dostateczny+): ...  
3 pkt. (dostateczny): ...  
0 pkt. (niedostateczny): ...

	<p>3) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: ..... pkt./ max. 10 pkt.</p> <p>([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po IV roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych lub w prowadzeniu sesji naukowych)</p> <p>Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:  10 pkt. (celujący): ...  8 pkt. (b. dobry): ...  7 pkt. (dobry +): ...  5 pkt. (dobry): ...  4 pkt. (dostateczny+): ...  3 pkt. (dostateczny): ...  0 pkt. (niedostateczny): ...</p> <p>4) (jeśli dotyczy, tj. jeśli ten punkt nie był uwzględniony w poprzednim roku): informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt.</p>	
--	---	--

4. Szczególne zaangażowanie w pracę dydaktyczną ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
4.A. Prowadzenie zajęć na UW, w tym również na Uniwersytecie Otwartym.	1 godzina dydaktyczna = 1 punkt;  Uznaje się także zajęcia prowadzone w ramach zastępstwa.	100 pkt



4.B. Udział w sprawdzaniu egzaminów certyfikacyjnych i przedmiotowych	1 godzina zegarowa = 0,5 punktu	
4.C. Zaakceptowanie kursu przez Radę Uniwersytetu Otwartego UW	20 punktów	
4.D Poprowadzenie warsztatów na Festiwalu Nauki	1 warsztat = 10 punktów	
4.E Wolontariat (pomoc uczniom w nauce w czasie stanu epidemii)	1 godzina zegarowa = 0,5 punktu	
4.F Prowadzenie bloga na tematy związane z własną dyscypliną	blog (minimum 10 wpisów, minimum 3 miesiące działania) = 5 punktów	

### Zasady dokumentowania osiągnięć

#### § 3

#### 1. Do wniosku należy dołączyć:

- a. Wykaz osiągnięć doktoranta, zawierający informacje o terminowości realizacji studiów doktoranckich oraz uwzględniający wszystkie punktowane osiągnięcia: osiągnięcia w pracy naukowej; postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, zaangażowanie dydaktyczne. Uwaga: należy odróżnić formę prowadzenia zajęć: (a) obowiązkowe i bezpłatne praktyki zawodowe (w wymiarze 10-90 h); (b) zajęcia, które nie są praktykami zawodowymi.
- b. Dokumenty poświadczające faktyczną realizację opisanych w sprawozdaniu osiągnięć:
  - podpisany przez opiekuna naukowego wykaz osiągnięć doktoranta;
  - dokumenty potwierdzające te osiągnięcia;
  - opinia promotora zawierająca informacje opisane w regulaminie.

#### 2. Wykaz osiągnięć doktoranta powinien uwzględniać:

- A. Informacje o publikacjach naukowych, takich jak artykuły, monografie, recenzje (opatrzone oświadczeniem następującej treści: „Oświadczam iż wyszczególnione w niniejszym sprawozdaniu publikacje nie były zgłaszane do rozpatrzenia we wnioskach o przyznanie stypendium dla najlepszych doktorantów w latach poprzednich”):
  - a. Dokumentem potwierdzającym opublikowane publikacje jest zrzut ekranu z listą potwierdzonych publikacji w bazie PBN:  
<https://pbn.nauka.gov.pl/sedno-webapp/myConfirmedContributions>
  - b. W przypadku tekstów przyjętych do druku, dokumentem potwierdzającym jest potwierdzenie przyjęcia artykułu przez redakcję (np. e-mail z oficjalnego adresu wydawnictwa).
- B. Informacje o konferencjach naukowych:
  - a. należy określić zasięg konferencji według kategorii ujętych w regulaminie (międzynarodowa, krajowa, uczelniana) oraz zawrzeć następujące informacje: instytucja, nazwa konferencji, miejsce, data, tytuł wygłoszonego referatu;
  - b. należy załączyć zaświadczenie (certyfikat, dyplom) o wygłoszeniu referatu lub przedstawieniu plakatu na konferencji lub sesji naukowej wystawione przez organizatorów.
- C. Informacje o innych aktywnościach akademickich (organizacja życia naukowego):
  - a. zaświadczenia z instytucji o byciu organizatorem konferencji (instytucja, nazwa konferencji, miejsce, data);
  - b. zaświadczenie z instytucji o byciu współorganizatorem konferencji (instytucja, nazwa konferencji, miejsce, data);
  - c. zaświadczenie o aktywności w kole naukowym, wystawione przez opiekuna koła;

- d. redakcja techniczna monografii lub czasopisma naukowego powinna być potwierdzona w opinii promotora;
  - e. dokumentem potwierdzającym zorganizowanie webinarium na tematy związane z własną dyscypliną jest zrzut ekranu z danymi spotkania (temat, data, instytucja organizatora, informacje identyfikujące udział doktoranta).
- D. Informacje o udziale w projektach badawczych:
- a. dokument potwierdzający pełnienie funkcji kierownika/wykonawcy projektu badawczego
- E. Informacje o odbyciu stażu/realizacji stypendium/wyjazdu w ramach programu Erasmus
- a. dokument z instytucji zapraszającej;
- F. Informacje o charakterze pracy dydaktycznej (zawierające nazwy prowadzonych przedmiotów, sprawdzanych egzaminów, ilość przepracowanych godzin):
- a. w przypadku Uniwersytetu Otwartego akceptację kursu potwierdza wydruk z systemu UOUW;
  - b. sprawdzanie egzaminów potwierdza zaświadczenie wystawione przez jednostkę przeprowadzającą egzamin;
  - c. dokumentem potwierdzającym przeprowadzenie warsztatu w ramach Festiwalu Nauki jest wydruk programu Festiwalu;
  - d. dokumentem potwierdzającym działalność w wolontariacie edukacyjnym (pomoc uczniom w nauce w czasie stanu epidemii) jest zaświadczenie od organizacji organizującej wsparcie edukacyjne.
  - e. dokumentem potwierdzającym prowadzenie bloga na tematy związane z własną dyscypliną jest zrzut ekranu z listą wpisów.
3. Opinię opiekuna naukowego lub promotora, uwzględniającą wszystkie punktowane osiągnięcia doktoranta: osiągnięcia w pracy naukowej; postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, zaangażowanie dydaktyczne.

#### **Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane**

##### § 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (artykuły w gazetach).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Udział w tzw. komercyjnych konferencjach (predatory conferences) i publikowanie w komercyjnych czasopismach (predatory journals).
5. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Udział w wydarzeniach promujących jednostkę (np. w święcie wydziału, spotkaniach z licealistami, a także wystąpienia w mediach).
8. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
9. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
10. Udział w konkursach, festiwalach (za wyjątkiem Festiwalu Nauki), olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwali i olimpiad.
11. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
12. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
13. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
14. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
15. Otrzymanie środków z DSM.