

**SZCZEGÓŁOWE ZASADY OCENY WNIOSKÓW O PRYZNANIE STYPENDIUM  
DOKTORANCKIEGO NA WYDZIALE NEOFILOLOGII  
W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021**

**Przepisy ogólne**

§ 1

1. Stypendium doktoranckie, zwane dalej „stypendium”, może być przyznane na wniosek uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich, zwanego dalej „doktorantem”.
2. Stypendium może być przyznane doktorantowi, który łącznie spełnia następujące kryteria:
  - 1) terminowo realizuje program studiów doktoranckich;
  - 2) wykazuje się zaangażowaniem w:
    - a) prowadzeniu zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub
    - b) realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Neofilologii;
  - 3) wykazał się postępami w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
3. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2, ocenia się i dokumentuje zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie warunków i trybu przyznawania stypendiów doktoranckich i niniejszymi zasadami.

**Zasady oceny wniosków**

§ 2

1. Stypendium nie może być przyznane doktorantowi, jeśli za co najmniej jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 3-6, otrzymał 0 punktów.
2. Za ostateczny wynik doktoranta uznaje się sumę punktów uzyskanych za kryteria, o których mowa w § 2 ust. 3-6.
3. Doktorant, który spełnił wymogi określone programem studiów doktoranckich, otrzymuje 1 punkt za kryterium, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 1. W przeciwnym wypadku doktorant otrzymuje 0 pkt.
4. Wykazanie się zaangażowaniem w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych lub realizacji badań naukowych prowadzonych przez Wydział Neofilologii ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
<b>4.A. Zaangażowanie w prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk</b>	<p>Punktuje się prowadzenie zajęć dydaktycznych wyłącznie w ramach obowiązkowych praktyk zawodowych (punkty można otrzymać za nie mniej niż 10 i nie więcej niż 90 godzin zajęć dydaktycznych).</p> <p>Liczba punktów za prowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych to suma liczby punktów za zrealizowane godziny zajęć: 1 godz. = 1 pkt</p>	<b>100</b>
<b>4.B Zaangażowanie w realizację badań naukowych</b>	<p>Przez projekt badawczy rozumie się ujęte w określone ramy czasowe, innowacyjne przedsięwzięcie naukowe, którego celem jest pozyskanie wiedzy w zakresie złożonej problematyki dzięki dofinansowaniu przez naukowe organizacje krajowe i międzynarodowe.</p> <p>Przez staże naukowe rozumie się współpracę międzyuczelnianą, która skutkuje czynnym zaangażowaniem w procesy badawcze i dydaktyczne jednostki, w której doktorant odbywa staż.</p>	
4.B.1. Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego	Złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego w ramach konkursu NCN, NPRH = 10 pkt	
4.B.2 Kierowanie i udział w projekcie badawczym	<p>Punktuje się wyłącznie lata następujące po roku, w którym doktorant otrzymał finansowanie.</p> <p>Pełnienie funkcji kierownika w projekcie badawczym:</p>	

	<p>a) finansowanym w ramach konkursu NCN, NPRH = 30 pkt;</p> <p>b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 20 pkt</p> <p>Pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym :</p> <p>a) finansowanym w ramach konkursu NCN, NPRH = 20 pkt;</p> <p>b) finansowanym w ramach konkursów organizowanych przez uniwersytety, instytucje i fundacje wspierające sektor edukacji = 15 pkt</p>	
4.B.3 Udział w stażu lub stypendium krajowym lub zagranicznym	<p>Uznaje się jedynie staże lub stypendia trwające co najmniej miesiąc.</p> <p>Kwerendy biblioteczne nie kwalifikują się jako staże/stypendia zagraniczne.</p> <p>staż krajowy = 5 pkt</p> <p>staż zagraniczny = 7 pkt</p> <p>staż/stypendium zagraniczne równy lub dłuższy niż 3 miesiące w instytucji z listy Academic Ranking of World Universities = 10 pkt</p>	
4.B.4 Udział w realizacji badań naukowych opiekuna naukowego	<p>Współpraca doktoranta z opiekunem naukowym w ramach projektu realizowanego przez opiekuna = 5 pkt</p>	

5. Postępy w pracy naukowej ocenia się w następujący sposób:

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
<b>5.A Publikacje naukowe</b>	<p>Publikacje naukowe to recenzowane artykuły naukowe (w tym recenzowane opracowanie o charakterze monograficznym, polemicznym lub przeglądowym, glosa lub komentarz prawniczy), które spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zostały opublikowane lub przyjęte do druku czasopiśmie naukowym albo w suplemencie lub zeszycie specjalnym czasopisma naukowego</li> <li>2) prezentują wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym;</li> <li>3) przedstawiają metodykę badań naukowych lub prac rozwojowych, przebieg procesu badawczego i jego wyniki oraz wnioski – z podaniem cytowanej literatury (bibliografia);</li> </ol> <p>Uznaje się wyłącznie publikacje naukowe afiliowane przy Wydziale Neofilologii (lub jednostkach go tworzących), o ile zostały zamieszczone w systemie PBN.</p>	<b>100</b>

	Za daną publikację można otrzymać punkty tylko jeden raz w ciągu całych studiów: jako przyjętą do druku lub jako opublikowaną.	
5.A.1 Artykuł recenzowany	<p>Artykuły w czasopiśmie spoza aktualnego wykazu MNiSW: autorstwo 1 artykułu = 15 pkt</p> <p>Artykuły w czasopiśmie z aktualnego wykazu MNiSW: punkty w wykazie MNiSW → punktacja za autorstwo 1 artykułu:  20 pkt. → 20 pkt  40 pkt. → 25 pkt  70 pkt. → 30 pkt  100 pkt. → 35 pkt  140 pkt. → 40 pkt  200 pkt. → 50 pkt</p> <p>W przypadku współautorstwa przyznaje się wyłącznie część punktów (z zaokrągleniem do całości), adekwatną do wskazanego udziału procentowego doktoranta w zgłoszonej publikacji. W razie niewskazania procentowego udziału doktoranta, przyjmuje się, że udział wszystkich autorów był równy.</p>	
5.A.2. Artykuł recenzyjny, sprawozdanie z konferencji naukowych	recenzja = 4 pkt opublikowane w czasopiśmie naukowym sprawozdanie z konferencji = 2 pkt	
5.A.3 Tłumaczenia w recenzowanych czasopiśmie naukowych	Tłumaczenie tekstu o objętości co najmniej 0,25 arkusza wydawniczego = 5 pkt.	
5.A.4 Monografie naukowe:	<p>Monografie naukowe (w tym edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, tematyczne encyklopedie i leksykony, komentarze do ustaw, skrypty i podręczniki akademickie, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków), uznaje się, jeśli spełniają łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>stanowią spójne tematycznie opracowania naukowe;</li> <li>przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy;</li> <li>były poddane procedurze recenzji wydawniczych;</li> <li>są opatrzone właściwym aparatem naukowym (bibliografia lub przypisy), z wyłączeniem map;</li> <li>są opublikowane lub przyjęte do druku jako książki lub odrębne tomy (z wyłączeniem map), których egzemplarze obowiązkowe zostały przekazane uprawnionym bibliotekom, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 listopada 1996 r. o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych (Dz. U. poz. 722, z 2003 r. poz. 1188, z 2008 r. poz. 1056 oraz z 2012 r. poz. 1529), są dostępne w bibliotekach krajowych lub zagranicznych uczelni, lub innych uznanych organizacji naukowych, lub są opublikowane w formie elektronicznej w Internecie;</li> <li>posiadają ISBN, ISMN, ISSN lub DOI (Digital Object Identifier – cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego).</li> </ol>	

	<p>Podręczniki i skrypty punktuje się, o ile spełniają warunki dla monografii.</p> <p>Monografie w wydawnictwach publikujących recenzowane monografie naukowe spoza aktualnego wykazu MNiSW: 40 pkt.</p> <p>Monografie w wydawnictwach publikujących recenzowane monografie naukowe z aktualnego wykazu MNiSW:</p> <p>a) wymienionych w części „Poziom I”: 50 pkt; b) wymienionych w części „Poziom II”: 70 pkt.</p> <p>Podręcznik lub skrypt = 20 pkt</p> <p>W przypadku współautorstwa przyznaje się wyłącznie część punktów (z zaokrągleniem do całości), adekwatną do wskazanego udziału procentowego doktoranta w zgłoszonej publikacji. W razie niewskazania procentowego udziału doktoranta, przyjmuje się, że udział wszystkich autorów był równy.</p>	
5.A.5 Rozdział w monografii naukowej	<p>Rozdział w monografii w wydawnictwach publikujących recenzowane monografie naukowe spoza aktualnego wykazu MNiSW: 15 pkt.</p> <p>Rozdział w monografii w wydawnictwach publikujących recenzowane monografie naukowe z aktualnego wykazu MNiSW:</p> <p>a) wymienionych w części „Poziom I”: 20 pkt; b) wymienionych w części „Poziom II”: 25 pkt</p> <p>W przypadku współautorstwa przyznaje się wyłącznie część punktów (z zaokrągleniem do całości), adekwatną do wskazanego udziału procentowego doktoranta w zgłoszonej publikacji. W razie niewskazania procentowego udziału doktoranta, przyjmuje się, że udział wszystkich autorów był równy.</p>	
5.A.6. Redakcja naukowa monografii	<p>redakcja naukowa monografii = 25 pkt</p> <p>W wypadku współredakcji, ww. liczbę punktów dzieli się przez liczbę współredaktorów (uzyskany wynik zaokrągla się do całości).</p> <p>W tej kategorii nie uznaje się aktywności nienaukowych, związanych z redagowaniem monografii (np. kontroli wymogów bibliograficznych, czynności organizacyjnych, np. korespondencji z autorami).</p>	
5.A.7 Tłumaczenie recenzowanej monografii naukowej	Tłumaczenie monografii = 25 pkt	

<p><b>5.B Konferencje naukowe</b></p>	<p>Przez konferencje naukowe rozumie się konferencje, która posiadają komitet programowy (złożony z pracowników naukowych ze stopniem co najmniej doktora), który dokonuje merytorycznej selekcji zgłoszeń udziału w konferencji. Konferencje trwają dwa lub więcej dni.</p> <p>Przez konferencje naukowe o zasięgu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) międzynarodowym rozumie się konferencje, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe;</li> <li>2) krajowym rozumie się konferencje, w których czynny udział wzięli przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych;</li> <li>3) o zasięgu uczelnianym rozumie się konferencje, w których co najmniej połowa czynnych uczestników reprezentowała jeden ośrodek naukowy (nawet jeśli wzięli w niej czynny udział przedstawiciele co najmniej pięciu ośrodków naukowych).</li> </ol> <p>W wypadku niemożności ustalenia zasięgu konferencji naukowej punkty przyznaje się jak za konferencję uczelnianą.</p> <p>Przez sesję naukową rozumie się spotkanie naukowe organizowane na uniwersytecie lub w innej instytucji naukowej, poświęcone jednemu tematowi, z programem naukowym, referatami i dyskusją, trwające od pół dnia do całego dnia. Brane są pod uwagę także sesje naukowe wydziałowe lub instytutowe.</p> <p>Kryterium oceny statusu konferencji jest zawarcie informacji o zasięgu konferencji i jej organizatorze (uznawane są także konferencje organizowane/współorganizowane przez uniwersytety lub uznane towarzystwa naukowe).</p> <p>Przez czynny udział w konferencji naukowej rozumie się wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru (plakatu) osobiście lub (w okresie zagrożenia epidemiologicznego) w formule online.</p> <p>W przypadku współautorstwa referatu lub plakatu przyznaje się wyłącznie część punktów (z zaokrągleniem do całości), adekwatną do wskazanego udziału procentowego doktoranta w zgłoszonym osiągnięciu. W razie niewskazania procentowego udziału doktoranta, przyjmuje się, że udział wszystkich autorów był równy.</p>	
<p>5.B.1. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu międzynarodowym</p>	<p>wygłoszenie referatu = 10 pkt zaprezentowanie plakatu = 3 pkt</p>	

5.B.2 Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu krajowym	wyłoszenie referatu = 8 pkt zaprezentowanie plakatu = 2 pkt	
5.B.3. Czynny udział w konferencji naukowej o zasięgu uczelnianym	wyłoszenie referatu = 4 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt	
5.B.4. Czynny udział w sesji naukowej wydziałowej lub jednostkowej.	wyłoszenie referatu = 4 pkt zaprezentowanie plakatu = 1 pkt	
5.B.5 Przyjęcie abstraktu na konferencję, odwołaną z powodu ograniczeń wprowadzonych w związku z rozprzestrzenianiem się COVID-19 (niezależnie od typu konferencji)	abstrakt = 2 pkt	
<b>5.C. Organizacja życia naukowego</b>	<p>Uznaje się tylko działalność organizacyjną w dziedzinie związanej z tematyką rozprawy doktorskiej.</p> <p>Uznaje się jedynie te formy aktywności organizacyjnej, które mają charakter merytoryczny. Uwzględnia się zatem wyłącznie działalność polegającą na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- autorstwie (lub współautorstwie) cyrkularza (call for papers) konferencji lub sesji naukowej, czyli sformułowaniu problematyki konferencji, odniesieniu jej do aktualnie prowadzonych badań w danej dziedzinie, sformułowaniu pytań badawczych dla uczestników konferencji; a po selekcji zgłoszeń przez komitet naukowy konferencji – działalność polegającą na kategoryzacji zgłoszeń w sekcje tematyczne i opracowaniu programu konferencji</li> <li>- w ramach działalności w towarzystwie naukowym lub kole naukowym: opracowanie koncepcji naukowej cyklu spotkań; sformułowanie tez do dyskusji; sformułowanie problematyki dyskusji panelowej; opracowanie koncepcji i scenariusza zajęć warsztatowych.</li> <li>- w ramach redakcji technicznej monografii: zastosowanie konwencji publikacji akademickiej, kontrola przestrzegania instrukcji dla autorów, znajomość języka naukowego.</li> </ul>	
5.C.1 Organizacja konferencji	współorganizacja konferencji międzynarodowej = 5 pkt współorganizacja konferencji krajowej = 4 pkt organizacja konferencji o zasięgu uczelnianym = 3 pkt współorganizacja konferencji o zasięgu uczelnianym = 2 pkt współorganizacja konferencji w formule webinarium = 2 pkt	
5.C.2 Organizacja sesji naukowej	organizacja sesji naukowej wydziałowej lub instytutowej = 2 pkt współorganizacja sesji naukowej w formule webinarium = 2 pkt	
5.C.3. Czynne uczestnictwo w	opracowanie koncepcji naukowej cyklu spotkań = 2 pkt	

działalności towarzystw naukowych lub kół naukowych	sformułowanie tez do dyskusji = 2 pkt sformułowanie problematyki dyskusji panelowej = 2 pkt opracowanie koncepcji i scenariusza zajęć warsztatowych = 2 pkt	
5.C.4 Redakcja techniczna monografii naukowej	redakcja techniczna monografii naukowej = 4 pkt  Uznaje się tylko monografie przyjęte do druku lub już opublikowane	
5.C.5 Prowadzenie bloga na tematy związane z własną dyscypliną	blog (minimum 10 wpisów, minimum 3 miesiące działania) = 5 punktów	

6. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej ocenia się w następujący sposób

Osiągnięcie	Warunki uznania i sposób punktowania	Maksymalna liczba punktów
<b>6.A. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej</b>	<p>Ocenię podlegają jedynie postępy w przygotowaniu rozprawy poczynione w roku akademickim poprzedzającym rok, na który stypendium ma być przyznane.</p> <p>Opiekun naukowy lub promotor doktoranta dokonuje oceny postępów w przygotowaniu pracy doktorskiej na podstawie sprawozdania doktoranta, jego znajomości tekstów, jego uczestnictwa w indywidualnych konsultacjach doktoranckich oraz aktywności w trakcie seminarium doktoranckiego i konsultacji doktoranckich.</p> <p>Opinia dotyczy szeroko rozumianych aspektów ilościowych (faktyczne postępy, w stosunku do orientacyjnych etapów realizacji pracy doktorskiej) oraz jakościowych (merytoryczna i formalna ocena pracy).</p> <p>Poszczególne kryteria są odmiennie punktowane na różnych latach studiów.</p> <p>Nie jest możliwe przyznawanie punktów pośrednich (np. jeśli jako opcje wskazuje się tylko 8 pkt i 10 pkt, nie można przyznać 9 pkt)</p> <p><b>(1) Ocena postępów doktoranta po I roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt):</b></p> <p>1) wstępne zapoznanie się z literaturą przedmiotu: ..... pkt/ max. 10 pkt</p> <p>(ocena czytania doktoranta w literaturze przedmiotu na podstawie jego wypowiedzi i tekstów jego autorstwa, które dowodzą: znajomości stanu badań w wybranej dziedzinie; orientacji w dorobku badaczy zajmujących się daną problematyką; orientacji w mapie naukowej danej dyscypliny: umiejętności wskazania ważnych dla danej specjalności ośrodków badawczych, wiedzy o ważnych cyklicznych konferencjach, znajomości istotnych dla danej dziedziny czasopism; umiejętności zidentyfikowania najważniejszych</p>	<b>50</b>

pytań, które aktualnie nurtują społeczność badaczy zajmujących się danym tematem)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

2) zebranie wstępnej bibliografii: ..... pkt/ max. 10 pkt

(ocena ilościowa sporządzonej przed doktoranta bibliografii: ilość pozycji bibliograficznych w stosunku do tego, co jest niezbędne do opracowania tematu, np. zbyt dużo przypadkowo zebranych tytułów, za mało książek i artykułów ściśle odnoszących się do zagadnienia stanowiącego przedmiot rozprawy; ocena jakościowa sporządzonej przed doktoranta bibliografii, np. struktura bibliografii: proporcja dzieł klasycznych, fundamentalnych dla danego zagadnienia, w stosunku do opracowań współczesnych, nie/obecność w bibliografii najnowszych tekstów dotyczących tematyki rozprawy doktorskiej; proporcja opracowań polskojęzycznych do obcojęzycznych, np. bibliografia głównie w języku polskim, podczas gdy temat rozprawy dotyczy zagadnienia w języku i literaturze obcej)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

3) wstępne zapoznanie się z teoriami i metodami badań: ..... pkt/ max. 10 pkt

(ocena obeznania doktoranta w sposobach rozumowania specjalistycznego: znajomość podstawowych rozróżnień, np. wiedza, co to jest dyscyplina, interdyscyplinarność, międzydyscyplinarność, koncepcja, teoria, metoda, metodologia, model itd.; znajomość kryteriów, pozwalających krytycznie oceniać teorie i metody; umiejętność zreferowania przez doktoranta istotnych dla dyscypliny teorii i ujęć metodologicznych; umiejętność merytorycznej dyskusji na tematy teoretyczne i metodologiczne we własnej dyscyplinie; umiejętność dobierania teorii i metod do zagadnień rozpatrywanych w rozprawie)



Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...  
8 pkt (b. dobry): ...  
7 pkt (dobry +): ...  
5 pkt (dobry): ...  
4 pkt (dostateczny+): ...  
3 pkt (dostateczny): ...  
0 pkt (niedostateczny): ...

4) prace nad pozyskaniem materiału badawczego:  
..... pkt/ max. 10 pkt

(ocena umiejętności doktoranta w zakresie skonstruowania korpusu badawczego: oryginalność i wyobraźnia teoretyczno-metodologiczna, dzięki której można zidentyfikować nieoczywiste źródła pozyskiwania danych; ocena trudności w pozyskaniu materiału badawczego; ocena zbieranego przez doktoranta materiału badawczego pod kątem zapewnienia jego reprezentatywności jakościowej i ilościowej dla omawianych w rozprawie zagadnień; rzetelność metodologiczna doktoranta w zbieraniu materiału badawczego)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...  
8 pkt (b. dobry): ...  
7 pkt (dobry +): ...  
5 pkt (dobry): ...  
4 pkt (dostateczny+): ...  
3 pkt (dostateczny): ...  
0 pkt (niedostateczny): ...

5) uczestnictwo w seminariach i konsultacjach doktoranckich: ..... pkt/ max. 10 pkt

(ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukiwanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...  
8 pkt (b. dobry): ...  
7 pkt (dobry +): ...  
5 pkt (dobry): ...  
4 pkt (dostateczny+): ...  
3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

**(2) Ocena postępów doktoranta po II roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt):**

1) pogłębianie czytania w literaturze przedmiotu:  
..... pkt/ max. 10 pkt

[Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku w nabywaniu wiedzy specjalistycznej i w profesjonalizacji doktoranta jako językoznawcy lub literaturoznawcy]. Ocena czytania doktoranta w literaturze przedmiotu na podstawie jego wypowiedzi i tekstów jego autorstwa, które dowodzą: znajomości stanu badań w wybranej dziedzinie; orientacji w dorobku badaczy zajmujących się daną problematyką; orientacji w mapie naukowej danej dyscypliny; umiejętności wskazania ważnych dla danej specjalności ośrodków badawczych, wiedzy o ważnych cyklicznych konferencjach, znajomości istotnych dla danej dziedziny czasopism; umiejętności zidentyfikowania najważniejszych pytań, które aktualnie nurtują społeczność badaczy zajmujących się danym tematem)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

2) zebranie materiału badawczego: ..... pkt/ max. 10 pkt

[Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów, lecz rozszerzone; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena umiejętności doktoranta w zakresie konstruowania korpusu badawczego: oryginalność i wyobraźnia teoretyczno-metodologiczna, dzięki której można zidentyfikować nieoczywiste źródła pozyskiwania danych; ocena trudności w pozyskaniu materiału badawczego; ocena zbieranego przez doktoranta materiału badawczego pod kątem zapewnienia reprezentatywności jakościowej i ilościowej materiału dla omawianych w rozprawie zagadnień; rzetelności metodologicznej doktoranta w zbieraniu materiału badawczego; jeśli dotyczy: umiejętności poprawnego metodologicznie konstruowania własnych narzędzi do pozyskiwania danych, np. kwestionariuszy)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

3) przygotowanie wstępnego zarysu rozprawy: .....  
pkt/ max. 10 pkt

([Wstępny zarys rozprawy – na wzór wstępnej propozycji wydawniczej – obejmuje: proponowany tytuł; kilka ogólnych zdań o tematyce rozprawy; wskazanie tego, co w planowanej rozprawie jest nowe/interesujące/lepsze itp. od dotychczasowych osiągnięć w wybranej dziedzinie – opis na ok. 500 słów; wstępny spis treści, tj. tytuły rozdziałów z ew. podrozdziałami; aktualną wersję bibliografii]. Ocena dotyczy przedstawionego przez doktoranta na piśmie wstępnego zarysu rozprawy: wagi problemu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji zamysłu badawczego, umiejętności uporządkowania tematów w formie logicznie ułożonych rozdziałów, stopnia dopracowania bibliografii)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

4) Napisanie pierwszego rozdziału: ..... pkt/ max.  
12 pkt

(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji pierwszego rozdziału, poświęconego przedstawieniu stanu badań dotyczących zagadnienia omawianego w rozprawie doktorskiej. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomością kierunków badań, definicji, różnic teoretyczno-metodologicznych; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; stopnia dopracowania treści rozdziału)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

12 pkt (celujący): ...

10 pkt (b. dobry): ...

8 pkt (dobry +): ...

6 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

2 pkt (dostateczny): ...  
0 pkt – (niedostateczny): ...

5) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: ..... pkt/ max. 8 pkt  
([Kryteria oceny są podobne do tych po I roku studiów; po II roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

8 pkt (celujący): ...  
7 pkt (b. dobry): ...  
6 pkt (dobry +): ...  
4 pkt (dobry): ...  
3 pkt (dostateczny+): ...  
2 pkt (dostateczny): ...  
0 pkt – (niedostateczny): ...

**(3) Ocena postępów doktoranta po III roku studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt):**

1) ustalenie zarysu rozprawy: ..... pkt/ max. 10 pkt  
([Zarys rozprawy – na wzór rozbudowanej propozycji wydawniczej – jest wersją dopracowaną w stosunku do wersji wstępnej, przedstawionej na II roku studiów. Zarys rozprawy obejmuje: proponowany tytuł; kilka ogólnych zdań o tematyce rozprawy; wskazanie tego, co w planowanej rozprawie jest nowe/interesujące/lepsze itd. od dotychczasowych osiągnięć w wybranej dziedzinie (ok. 250-350 słów); szczegółowy spis treści (tytuły rozdziałów z podrozdziałami, ew. z dalszymi podpunktami, wraz z krótkimi – na ok. 250 słów – streszczeniami treści planowanych rozdziałów, z uwzględnieniem hipotez lub pytań badawczych i celów częściowych rozprawy, realizowanych w poszczególnych rozdziałach; uaktualniony spis treści).

[Kryteria oceny są podobne jak te po II roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku dzięki

kontynuacji badań i dopracowaniu koncepcji pracy]. Ocena dotyczy przedstawionego przez doktoranta na piśmie zarysu rozprawy: wagi problemu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji zamysłu badawczego, rzetelności założeń teoretycznych, trafności dobranej metodologii, stopnia konkretyzacji hipotez lub pytań badawczych; logiki planowanego wywodu; stopnia zaawansowania pracy koncepcyjnej; ilościowego i jakościowego opracowania bibliografii).

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

2) Napisanie kolejnego rozdziału: ..... pkt/ max. 15  
pkt (= max. 30 pkt): ..... pkt

(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego).

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie):

15 pkt (celujący): ...

12 pkt (b. dobry): ...

10 pkt (dobry +): ...

8 pkt (dobry): ...

6 pkt (dostateczny+): ...

4 pkt (dostateczny): ...

1 pkt (niedostateczny): ...

3) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: ..... pkt/ max. 10  
pkt

([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po III roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez

doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...

8 pkt (b. dobry): ...

7 pkt (dobry +): ...

5 pkt (dobry): ...

4 pkt (dostateczny+): ...

3 pkt (dostateczny): ...

0 pkt (niedostateczny): ...

4) jeśli dotyczy: informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt

**(4) Ocena postępów doktoranta po IV roku studiów doktoranckich, a także po przedłużeniu terminu ukończenia studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt):**

1) Napisanie kolejnego rozdziału: ..... pkt/ max. 15 pkt (= max. 30 pkt): ..... pkt

(Ocena merytoryczna opiekuna naukowego dotyczy opracowania pisemnego pierwszej wersji kolejnego rozdziału lub rozdziałów. Ocena dotyczy zakresu uwzględnionej tematyki; umiejętności selekcji istotnych treści; wykazania się erudycją badawczą, tj. znajomości definicji i różnic teoretyczno-metodologicznych między omawianymi ujęciami; umiejętności krytycznej oceny przedstawianych koncepcji; oryginalności ujęcia tematu na tle stanu badań; stopnia konkretyzacji i nowatorstwa hipotez lub pytań badawczych; kompetencji metodologicznych: umiejętności analizy danych, interpretowania i wnioskowania; stopnia dopracowania treści rozdziału; umiejętności pisania akademickiego).

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie (ocena za jeden rozdział; w przypadku napisania dwóch rozdziałów każdy jest oceniany odrębnie):

15 pkt (celujący): ...

12 pkt (b. dobry): ...

10 pkt (dobry +): ...

8 pkt (dobry): ...

6 pkt (dostateczny+): ...

4 pkt (dostateczny): ...  
0 pkt (niedostateczny): ...

**2) Opracowanie techniczne i językowe całości rozprawy: ..... pkt/ max. 10 pkt**

(Ocena znajomości konwencji opracowania książki naukowej; ocena poprawności zapisu bibliografii i przypisów; jeśli dotyczy – ocena jakości schematów, tabel; ocena opracowania stylistycznego rozprawy; ocena poprawności językowej i poprawności terminologicznej)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...  
8 pkt (b. dobry): ...  
7 pkt (dobry +): ...  
5 pkt (dobry): ...  
4 pkt (dostateczny+): ...  
3 pkt (dostateczny): ...  
0 pkt (niedostateczny): ...

**3) uczestnictwo w dyskusjach seminaryjnych i konsultacjach doktoranckich: ..... pkt/ max. 10 pkt**

([Kryteria oceny są podobne do tych na poprzednim roku studiów; po IV roku opiekun naukowy wyraża opinię na temat postępu jakościowego i ilościowego, poczynionego przez doktoranta od poprzedniego roku]. Ocena merytorycznego przygotowania doktoranta do udziału w seminariach i konsultacjach doktoranckich, np. zapoznanie się z lekturami, wyszukanie potrzebnych informacji; ocena jakości przygotowanych przez doktoranta materiałów, np. materiałów do dyskusji dla uczestników seminarium; materiałów roboczych, które doktorant przedstawia na konsultacjach itp.; umiejętność ustnej wypowiedzi akademickiej – w formie referatu, dyskusji, polemiki, zadawania pytań referentom, moderowania dyskusji itp. – zwłaszcza dotyczącej tematyki pracy doktorskiej; podejmowanie częstszych inicjatyw czynnego udziału w różnych formach interakcji akademickiej, np. w dyskusjach panelowych lub w prowadzeniu sesji naukowych)

Punktacja i szczegółowe uzasadnienie:

10 pkt (celujący): ...  
8 pkt (b. dobry): ...  
7 pkt (dobry +): ...  
5 pkt (dobry): ...  
4 pkt (dostateczny+): ...  
3 pkt (dostateczny): ...  
0 pkt (niedostateczny): ...

	<p>4) (jeśli dotyczy, tj. jeśli ten punkt nie był uwzględniony w poprzednim roku): informacja o otwarciu przewodu doktorskiego przez doktoranta: 5 pkt</p> <p><b>(5) Ocena postępów doktoranta po I/II [właściwie podkreślić] przedłużeniu terminu ukończenia studiów doktoranckich (..... pkt/max. 50 pkt)</b> Kryteria jak te stosowane na IV roku.</p>	
--	---	--

### Zasady dokumentowania osiągnięć

#### § 3

#### Do wniosku należy dołączyć:

- a) sprawozdanie doktoranta (wypełniony formularz sprawozdania)
- b) opinię opiekuna naukowego (wypełniony formularz opinii)
- c) dokumenty poświadczające faktyczną realizację opisanych w sprawozdaniu osiągnięć:

#### Działalność naukowa

- 3.A. Publikacje naukowe (punkty 3.A.1 – 3E): (a) w przypadku publikacji w druku, należy dołączyć potwierdzenie przyjęcia książki do druku przez redakcję (np. e-mail z oficjalnego adresu wydawnictwa); (b) w przypadku tekstów opublikowanych, dołącza się wydruk zarejestrowania publikacji w PBN. W przypadku współautorstwa konieczne jest dołączenie podpisanego przez współautorów oświadczenia o procentowym udziale każdego z nich w przygotowaniu tekstu.
- 3.F Konferencje naukowe (punkty 3.F.1 – 3.F.4): zaświadczenie wystawione przez organizatorów konferencji o wygłoszeniu referatu lub przedstawieniu plakatu na konferencji lub sesji naukowej; na zaświadczeniu musi być informacja o typie konferencji (międzynarodowa, krajowa, uczelniana, wydziałowa, jednostkowa). W przypadku współautorstwa konieczne jest dołączenie podpisanego przez współautorów oświadczenia o procentowym udziale każdego z nich w przygotowaniu tekstu. Podstawą do uznania abstraktu jest e-mail od organizatorów konferencji o akceptacji abstraktu i odwołaniu konferencji z powodu ograniczeń wprowadzonych w związku z rozprzestrzenianiem się COVID-19.
- 3.G Organizacja życia naukowego (punkty 3.G.1 – 3.G.4): zaświadczenie podpisane odpowiednio przez głównego organizatora konferencji (sesji naukowej), przewodniczącego towarzystwa naukowego, redaktora naukowego monografii naukowej. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: tytuł konferencji, sesji, referatu, monografii; instytucja, informacja o działalności doktoranta, data imprezy; podpis. W przypadku redakcji technicznej – (a) w przypadku publikacji w druku, należy dołączyć potwierdzenie przyjęcia książki do druku przez redakcję (np. e-mail z oficjalnego adresu wydawnictwa) oraz zaświadczenie redaktora naukowego książki o wkładzie doktoranta; (b) w przypadku tekstów opublikowanych, dołącza się wydruk zarejestrowania publikacji w PBN. Dokumentem potwierdzającym zorganizowanie webinarium na tematy związane z własną dyscypliną jest zrzut ekranu z danymi spotkania (temat, data, instytucja organizatora, informacje identyfikujące udział doktoranta). Dokumentem potwierdzającym prowadzenie bloga na tematy związane z własną dyscypliną jest zrzut ekranu z listą wpisów.

#### Działalność dydaktyczna

- 4.A. Udział w sprawdzaniu egzaminów certyfikacyjnych i przedmiotowych: zaświadczenie podpisane przez przewodniczącego komisji certyfikacyjnej lub przez wykładowcę o liczbie godzin przepracowanych przez kandydata do stypendium. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa certyfikatu; (lub nazwa zajęć) instytucja, w której przeprowadzono egzamin; data; godziny – max. 6 godzin; podpis.
- 4.B. Prowadzenie zajęć na UW, w tym również na Uniwersytecie Otwartym: wydruk z systemu Usos.
- 4.C. Zaakceptowanie kursu przez Radę Uniwersytetu Otwartego UW: zaświadczenie podpisane przez sekretariat Uniwersytetu Otwartego o akceptacji propozycji zajęć. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa zajęć, liczbę godzin, podpis osoby z sekretariatu.
- 4.D. Opracowanie i publikacja sylabusów: wydruk sylabusu z systemu USOS
- 4.E. Czynny udział w pracach doktoranckiego koła naukowego (uznaje się wyłącznie działalność w kołach naukowych związaną z tematyką studiów doktoranckich): zaświadczenie podpisane przez opiekuna koła



- naukowego o działalności kandydata do stypendium (wygłoszenie referatu na spotkaniu koła; wzięcie udziału w debatach oksfordzkich itp.).
- 4.F. Czynny udział w Festiwalu Nauki lub innej imprezie popularyzującej naukę: zaświadczenie podpisane przez organizatora, z wyszczególnieniem aktywności: wygłoszenie referatu i/lub przeprowadzenie warsztatów. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa imprezy, miejsce jej przeprowadzenia, tytuł referatu lub warsztatów, data, podpis.
  - 4.G. Działalność popularyzatorska [uznaje się wyłącznie działalność popularyzatorską związaną z tematyką studiów doktoranckich, przeprowadzoną w instytucji kultury lub oświaty (dom kultury, instytut kultury, biblioteka, szkoła, uczelnia, itp.) lub w mediach (radio, telewizja, prasa, Internet)]: zaświadczenie podpisane przez kierownika instytucji lub odnośnego działu o przeprowadzonej aktywności (pogadanka, audycja, publikacja popularyzatorska o objętości minimum 2 stron znormalizowanego maszynopisu) kandydata do stypendium. Zaświadczenie wyszczególnia następujące informacje: nazwa instytucji, tytuł i typ działalności; w przypadku publikacji – dane bibliograficzne, liczba stron; data; podpis.

### **Przykładowe osiągnięcia, które nie będą uznawane**

#### § 4

1. Osiągnięcia potwierdzone wyłącznie oświadczeniem wnioskodawcy.
2. Publikacje o charakterze nienaukowym (artykuły w gazetach).
3. Artykuły lub przekłady bez potwierdzenia o przyjęciu do druku.
4. Bierny udział w konferencjach, sympozjach lub sesjach naukowych.
5. Udział w tzw. grabieżczych konferencjach (predatory conferences) i publikowanie w grabieżczych czasopismach (predatory journals).
6. Praca administracyjna na rzecz jednostki (np. protokołowanie posiedzeń rad naukowych, administrowanie stroną internetową).
7. Udział w wydarzeniach promujących jednostkę (np. w święcie wydziału, spotkaniach z licealistami, a także wystąpienia w mediach).
8. Działalność w samorządzie i innych organach Uniwersytetu Warszawskiego.
9. Udział w szkoleniach, wykładach otwartych, warsztatach, spotkaniach panelowych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm lub instytucji.
10. Udział w konkursach, festiwalach (za wyjątkiem Festiwalu Nauki), olimpiadach lub eliminacjach do konkursów, festiwali i olimpiad.
11. Certyfikaty językowe lub inne certyfikaty uzyskane np. podczas szkoleń, warsztatów.
12. Nagrody lub wyróżnienia za wygłoszone referaty naukowe.
13. Inne nagrody i wyróżnienia za wyniki lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe (np. nagrody rektora lub dziekana, nagrody przyznawane przez władze samorządowe, fundacje lub osoby prywatne).
14. Osiągnięcia artystyczne lub sportowe.
15. Środki otrzymane z DSM.